

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL**



**TEORÍA DEL TRABAJO SOCIAL Y PRÁCTICA DE COMUNIDAD:
UN ANÁLISIS DEL MÉTODO BÁSICO DE
MA. ANGÉLICA GALLARDO CLARK**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS**

**TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
PRESENTA**

LUZ AMPARO SILVA MORÍN

DICIEMBRE DE 1996

TM
HV40
S5
c. 1



1080068110

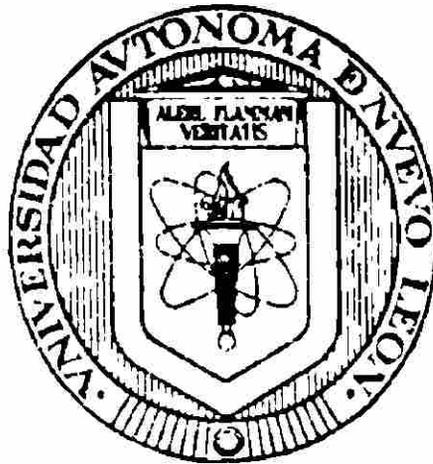


UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL**



**TEORÍA DEL TRABAJO SOCIAL Y PRÁCTICA DE COMUNIDAD:
UN ANÁLISIS DEL MÉTODO BÁSICO DE
MA. ANGÉLICA GALLARDO CLARK**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

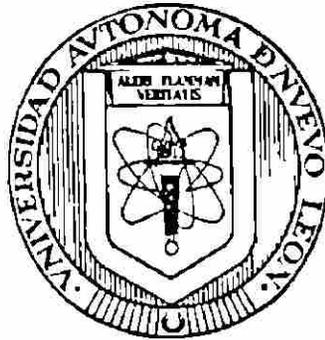
DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

**TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
PRESENTA**

LUZ AMPARO SILVA MORÍN

DICIEMBRE DE 1996

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL**



**TEORÍA DEL TRABAJO SOCIAL Y PRÁCTICA DE COMUNIDAD:
UN ANÁLISIS DEL MÉTODO BÁSICO DE
MA. ANGÉLICA GALLARDO CLARK**



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

**TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
PRESENTA**

LUZ AMPARO SILVA MORÍN

**ASESOR DE LA TESIS
MTRA. EMMA ADAME WELSH**

DICIEMBRE DE 1996



FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

A QUIEN CORRESPONDA:

Los suscritos, Miembros de la Comisión de Tesis de Maestría de la Srta.

Lic. **LUZ AMPARO SILVA MORIN**

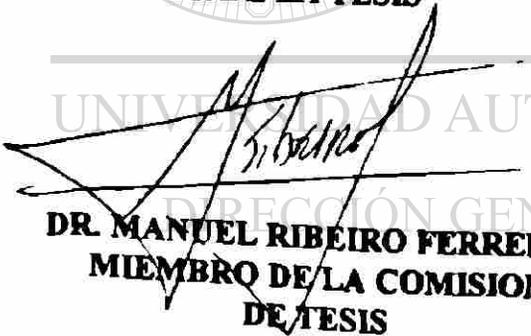
hacen constar que han evaluado y aprobado la Tesis: "TEORIA DEL TRABAJO SOCIAL Y PRACTICA DE COMUNIDAD: UN ANALISIS DEL METODO BASICO DE MA. ANGELICA GALLARDO", en vista de lo cual extienden su autorización para que dicho trabajo sea sustentado en examen de grado.



MTS. **EMMA ADAME WELSH**
ASESOR DE LA TESIS



DR. RAUL EDUARDO LOPEZ ESTRADA
MIEMBRO DE LA COMISION
DE TESIS



DR. MANUEL RIBEIRO FERREIRA
MIEMBRO DE LA COMISION
DE TESIS

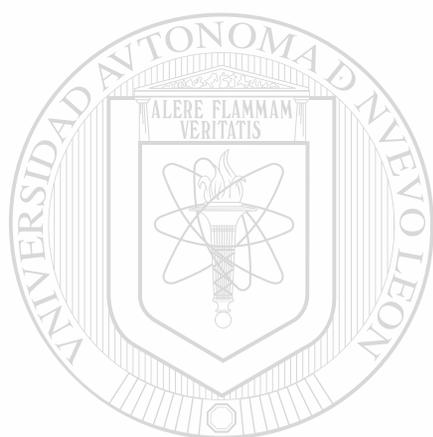


FACULTAD DE
TRABAJO SOCIAL



LIC. MA. IRENE CANTU REYNA
DIRECTORA DE LA FACULTAD
DE TRABAJO SOCIAL

Monterrey, N.L. a Noviembre 25 de 1996



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DEDICATORIA

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

*De manera muy especial
a mis hijos:
José Alberto, Luz Alejandra y Luis Angel,
inspiración constante
de mi vida personal y profesional,
a ellos que
han sido comprensivos
y me han permitido compartir
su tiempo y su espacio
con mis inquietudes académicas.*

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo representa la culminación de un gran esfuerzo no precisamente por la dificultad, sino por el tiempo y dedicación que esto ha implicado. Su proceso de elaboración ha sido largo y no hubiera sido posible sin el gran apoyo recibido y que quiero reconocer y agradecer en este espacio.

En primer término quiero destacar el valioso apoyo que recibí de la Maestra Emma Adame Welsh, asesora de esta tesis no sólo por sus críticas y comentarios sino por su gran entrega y dedicación que sumados a su experiencia profesional orientaron y enriquecieron éste estudio.

En segundo lugar quiero agradecer a la Lic. Rosa Ma. Cárdenas González de Silva ya que gracias a sus gestiones ante la rectoría de la Universidad Autónoma de Nuevo León se obtuvieron los recursos financieros necesarios para la realización de mis estudios de postgrado.

De igual forma, quiero hacer patente mi agradecimiento a la Directora de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León, Lic. Ma. Irene Cantú Reyna por todo el apoyo brindado.

Asimismo creo necesario mencionar la intervención del Dr. Manuel Ribeiro Ferreira por su asesoría en el aspecto técnico, durante los primeros semestres de mi maestría.

Del mismo modo, me es grato dar un reconocimiento especial al Dr. Raúl Eduardo López Estrada, por sus valiosos comentarios y sugerencias para la terminación de este documento.

Es importante reconocer la asesoría de la Ing. Mercedes Villafranca en lo referente al análisis e interpretación de datos.

Agradezco también a la Lic. Ma. Eugenia Lobo Hinojosa por el apoyo brindado.

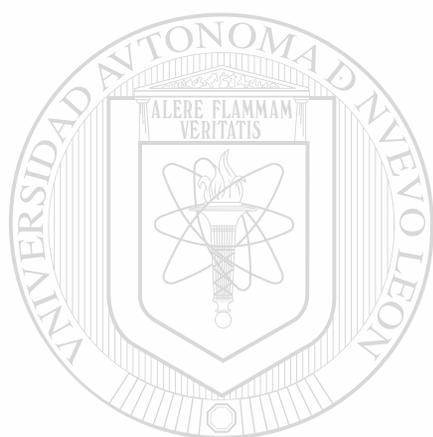
Finalmente mi más profundo agradecimiento a las señoritas: Mireya Ibarra Sandoval y Ma. del Carmen Esquivel García por su eficiente colaboración en la transcripción del texto.

Luz Amparo Silva Morin

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO.....	8
1.1. Métodos, técnicas y formas de intervención en el Trabajo Social.....	10
1.2. El Trabajo Social en América Latina a partir de 1960.....	12
1.3. Métodos tradicionales.....	12
1.3.1. Trabajo social de casos.....	13
1.3.2. Trabajo Social de Grupo.....	14
1.3.3. Organización y desarrollo de la comunidad.....	15
1.4. Metodología de Transición.....	15
1.4.1. El Método Integrado.....	16
1.4.2. El Método Único.....	17
1.4.3. El Método Básico.....	18
1.5. La metodología de intervención en la Facultad de Trabajo Social de la UANL.....	19
1.5.1. El proceso metodológico del Método Básico.....	20
1.5.2. Descripción detallada del Método Básico.....	21
1.5.2.1. Investigación preliminar o exploratoria.....	21
1.5.2.2. Investigación descriptiva.....	23
1.5.2.3. El diagnóstico.....	25
1.5.2.4. Programación.....	27
1.5.2.5. Ejecución.....	28
1.5.2.6. Evaluación.....	29
1.5.2.7. Evaluación y verificación.....	30
1.5.2.8. La educación.....	30
1.6. La relación teoría-práctica en el Trabajo Social.....	32
CAPITULO 2: METODOLOGÍA.....	38
2.1. Aspectos generales.....	38
2.2. Lugar de la investigación.....	39
2.3. Población y muestra.....	39
2.4. Esquema de análisis.....	41
2.5. Sistema de codificación.....	42
2.6. Prueba piloto.....	49
2.7. Levantamiento de los datos.....	49
2.8. Selección y capacitación de encuestadores.....	49
2.9. Codificación, captura y procesamiento de datos.....	50
2.10. Límites de la investigación.....	51

CAPITULO 3: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	52
3.1. La aplicación del proceso metodológico.....	53
3.2. Las etapas del proceso metodológico y la aplicación del Método Básico.	57
3.3. La relación teoría práctica.	79
CONCLUSIONES.	86
BIBLIOGRAFÍA	93
ANEXOS	96



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

LISTA DE CUADROS

	Página
CUADRO 1 Distribución de la muestra por generación	40
CUADRO 2 Esquema de análisis	41
CUADRO 3 Período en que se aplicó el método en estudio (1978-1991)	50
CUADRO 4 Aplicación del proceso metodológico por etapas	53



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

LISTA DE GRÁFICAS

	Página
GRÁFICA N° 1 Aplicación de la Investigación Preliminar	57
GRÁFICA N° 2 Planteamiento del problema.	59
GRÁFICA N° 3 Planteamiento de hipótesis en las memorias	60
GRÁFICA N° 4 Relación de las variables con las hipótesis y el problema	61
GRÁFICA N° 5 Existencia de indicadores y su procedencia	62
GRÁFICA N° 6 Instrumento de investigación y su relación con las hipótesis	63
GRÁFICA N° 7 Análisis estadístico e interpretación de datos	64
GRÁFICA N° 8 Adecuación de los cálculos estadísticos para la verificación de hipótesis	65
GRÁFICA N° 9 Presentación de resultados	66
GRÁFICA N° 10 Correspondencia del diagnóstico con el planteamiento del Método de Ma. Angélica Gallardo	68
GRÁFICA N° 11 Participación de la comunidad en la elaboración del diagnóstico	69
GRÁFICA N° 12 Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos del Método	70

	Página
GRÁFICA N° 13 Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos de la profesión	72
GRÁFICA N° 14 Existencia de plan, programa o proyecto	74
GRÁFICA N° 15 Planteamiento de alternativas	75
GRÁFICA N° 16 Objetivo del trabajo con grupos	76
GRÁFICA N° 17 A quién estuvo dirigido el trabajo con grupos	77
GRÁFICA N° 18 Presentación de situaciones problematizantes por medio de audiovisuales	78
GRÁFICA N° 19 Evaluación	79
<hr/>	
GRÁFICA N° 20 Investigación Preliminar	80
GRÁFICA N° 21 Investigación Descriptiva	81
GRÁFICA N° 22 Diagnóstico	82
GRÁFICA N° 23 Programación	83
GRÁFICA N° 24 Ejecución	84
GRÁFICA N° 25 Evaluación	85

INTRODUCCIÓN.

Una de mis grandes preocupaciones, durante los últimos quince años en que he tenido la oportunidad de colaborar en el ámbito de la docencia al impartir entre otras materias los cursos de teoría y práctica del Trabajo Social, ha sido la búsqueda de un mejor desempeño de mi labor a través de una reflexión que contribuya al diseño de procedimientos que nos permitan intervenir en algunos de los problemas que afectan a nuestra sociedad. Sin embargo, esta tarea que ha sido emprendida por docentes e investigadores en nuestra disciplina no ha sido fácil y en muchas ocasiones, nos hemos limitado a la revisión teórica y la aplicación de diferentes alternativas metodológicas ya existentes.

Se ha afirmado frecuentemente, que en nuestro país hemos importado la base teórica de nuestra profesión desde su génesis hasta nuestros días y que se han hecho pocos esfuerzos para construir una disciplina de Trabajo Social que responda a nuestra realidad histórica-espacial. Esta argumentación seguramente tiene mucho de verdad, incluso siguiendo algunas críticas que se han realizado al respecto, encontramos que....."la historia del Trabajo Social nos habla de una reformulación metodológica constante; no obstante, constatamos una pobre sistematización de los resultados de aplicación práctica de los modelos de intervención" (Neto, 1981:38).

Indudablemente, en relación con ésto último, gran parte de la responsabilidad en la construcción de la base teórica y metodológica del Trabajo Social, a nuestro juicio, recae particularmente en los que nos dedicamos a la docencia. A este respecto poco hemos hecho; en la mayor parte de los casos nos hemos limitado a repetir constantemente en la cátedra los mismos contenidos teóricos y no hemos sido lo suficientemente consecuentes como para someterlos a un concienzudo análisis que nos lleve a la reformulación de los mismos o a generar una nueva estructura metodológica acorde al devenir histórico de nuestra realidad. En general, los docentes nos hemos convertido en repetidores acriticos, con una magnífica capacidad de retención de conceptos y contenidos que, se afirma, tienen una aplicación en la práctica, pero cuya aplicación en forma limitada y parcial, los desvirtúa y aparta de los objetivos para los cuales fueron elaborados.

No obstante esta situación, existe en México la necesidad de abordar este problema de nuestra disciplina. Esta tarea, lejos de significar un retroceso a

patrones tradicionales de intervención profesional, es vista como una labor insoslayable de reflexión sobre nuestro quehacer profesional y formulación de propuestas alternativas de trabajo. En la FACTS¹ esta tarea ya se ha emprendido a través de un cuestionamiento y de la redefinición de los contenidos de los planes de estudio. Sin embargo, aún requiere una labor que insista en mejorar las bases teóricas y de la intervención en nuestra profesión. Este argumento es importante, sobre todo si consideramos la fragilidad teórica de la disciplina de Trabajo Social.

En las ciencias sociales continuamente se destaca la importancia de la confrontación de la teoría y los hechos; la comparación entre lo que conocemos y la realidad en donde aplicamos el saber. Esta empresa, constituye el núcleo y la razón de ser de los científicos de lo social. En el caso de la disciplina del Trabajo Social, esta confrontación se produce en la intervención que realizan sus especialistas y una de sus formas básicas se da a través de la práctica de comunidad. Es aquí donde observamos y verificamos la validez del bagaje teórico que guía la intervención. De ahí que en la carrera de Trabajo Social se le atribuya una importancia de primer orden, dado que constituye uno de sus ejes y punto neurálgico. Esta constatación es importante; es precisamente aquí en donde la disciplina de Trabajo Social ha encontrado serias dificultades para implementar su acción correlativamente con las adquisiciones teóricas de lo social. En este contexto, una de las prioridades de la investigación en la disciplina de Trabajo Social, es el abordaje directo del problema de la relación entre teoría y práctica. Es precisamente en esta dirección que se orienta esta investigación que pretende conocer la relación íntima en la intervención entre el método y los resultados prácticos.

En la historia de la disciplina de Trabajo Social hemos observado la evolución de diversos enfoques y paradigmas que la han guiado. Así pasamos de los principios que orientaron la intervención tomando en consideración las aportaciones de Mary Richmond, hasta los aportes de la teoría de sistemas, pasando por las corrientes que estuvieron en boga durante el transcurso de este siglo, entre las que destacan los métodos de Caso, Grupo y Comunidad y aquellas orientaciones ligadas al movimiento de la Reconceptualización. Se acepta que desde sus inicios la disciplina del Trabajo social fue influenciada por las concepciones positivistas para fundamentar su intervención, situación que se reflejó en el trabajo Social de Casos. Posteriormente el enfoque de micro y macro grupos y más tarde en el surgimiento de dos métodos de acción: el Trabajo Social de Grupos y el de Organización y Desarrollo de la comunidad. En fin, ante la limitación de estos métodos surgió la propuesta del Método Básico, a través del cual se intentó suprimir la división Caso, Grupo y Comunidad, articulando el proceso de intervención en diferentes etapas.

¹ En lo sucesivo utilizaremos FACTS para designar a la Facultad de Trabajo Social de la UANL

En el caso específico de México, estas corrientes fueron adoptadas completa o parcialmente de acuerdo al caso de las diferentes instituciones de enseñanza de la disciplina del Trabajo Social y su impacto se reflejó en la manera en como fue estructurada la práctica de comunidad, que como fue apuntado anteriormente, constituye un eje de la carrera. En esta situación, es importante destacar la relevancia del Método Básico que durante mucho tiempo constituyó la alternativa teórica para sustituir los métodos tradicionales de intervención. Este método en el caso de la FACTS, tuvo una incidencia especial dada la visita que realizó Ma. Angélica Gallardo Clark, trabajadora social e investigadora chilena, para dar un curso sobre esta metodología.

A pesar de la trascendencia de este método, hoy día, hablar de Ma. Angélica Gallardo nos parece fuera de moda para aquellos quienes conocimos los postulados de su método y también parece como algo perteneciente a un pasado remoto del que ahora nadie quiere saber por diversos motivos. Sin embargo, el trabajo social y la práctica de comunidad estuvieron impregnados por las aportaciones teóricas relativas a la intervención y a la aplicación de un método que por muchos años estuvo vigente en la FACTS. Este enfoque metodológico y teórico seguramente representa, para los que vivimos esa época, una base para el análisis que aún está vigente y vivo en nuestra práctica y en el modo de concebir nuestra profesión. Todavía hoy y a pesar que el recuerdo está lejano, tenemos en nuestras mentes todos aquellos principios de su teoría que fueron la base de nuestra enseñanza y que tuvimos que abordar en nuestra formación.

El aporte de Ma. Angélica Gallardo formó parte de una corriente que reformuló, a través de la reconceptualización, la práctica profesional del Trabajo Social. Sin embargo, a pesar de su vigencia durante mucho tiempo en nuestro sistema de enseñanza, hoy día ha dejado lugar a nuevos enfoques que buscan adaptarse a una realidad cambiante y que exige una reconsideración de la manera en que debe abordarse el Trabajo Social. Esta es una reacción válida y coherente con la época en la que vivimos, las maneras de pensar, de elaborar la teoría y esbozar los paradigmas que guían nuestro quehacer en la ciencia, están sujetos y corresponden a la época en la que vivimos (Kuhn, 1985).

Así entonces, a pesar de una importancia indudable en el pensamiento de la disciplina del Trabajo Social, este método ya no está vigente oficialmente en la Facultad de Trabajo Social. Su permanencia tanto teórica como ideológica, se apoyó en una aceptación de su funcionamiento, o en la creencia de que respondía verdaderamente a las necesidades que requería la acción enfocada a las comunidades con las que opera el trabajador social. En este sentido, sin una crítica lo suficientemente fuerte para sustituirlo, el Método Básico ocupó el lugar más importante. No obstante, las transformaciones sociales y los cambios efectuados en las maneras de comprender lo social obligaron a la sustitución de este método, dada la consideración de que había un desfase entre la teoría y la práctica, y que se disponían de otras maneras de abordar la intervención.

Sin embargo, a pesar de ya haber rebasado o sustituido este método, todavía es válido cuestionarse acerca de las razones y los argumentos que estuvieron en la base de la sustitución: ¿cuál es la relación entre la teoría y la práctica en el Método Básico?, ¿en la enseñanza académica, cómo se operacionalizaba esta relación? dada la consideración de que la práctica de comunidad es el eje de la carrera de Trabajo Social ¿cuáles fueron los resultados prácticos de la aplicación de este método en ellas?

Más que tratar de justificar su eliminación como base teórica para la intervención, se trata de reflexionar acerca de este método, comprender que fue lo que lo llevó a un callejón sin salida. Esta reflexión acerca de la relación entre la teoría de un método y las Prácticas de Comunidad debe llevarnos a aclarar y a contribuir en la identificación de aquellos elementos que deben tomarse en cuenta en la construcción de una teoría que responda a las necesidades de la práctica del Trabajo Social.

La teoría de la intervención en Trabajo Social es dinámica y se está reconstruyendo día a día. *En este proceso, se requiere no sólo la aportación de lo nuevo y de aquello que pensamos se adapta mejor a los requerimientos de la sociedad, sino también de recobrar las adquisiciones del pasado y de la capitalización de los errores para dar un mejor sentido a una práctica que responda a las necesidades sociales actuales.* Esta reflexión entonces, busca contribuir a la construcción de una teoría del Trabajo Social en un sentido amplio, tomando en cuenta que se trata de una tarea colectiva en la que tendremos la responsabilidad de aportar, cada quien a su manera y posibilidades, aquellas ideas que redunden en un mejor servicio para los seres humanos.

Tomando en cuenta lo anterior, en esta investigación pretendemos conocer la relación entre el método y los resultados de la intervención que se materializan en la práctica de comunidad. Con esta orientación, *el objetivo principal de esta investigación es analizar el Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo Clark en la FACTS.* Considerando esta perspectiva general, nuestros objetivos específicos son los siguientes:

- Examinar cuáles son los rasgos específicos del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo Clark
- Reconocer la manera en que se instrumentó en la FACTS
- Explorar sus resultados e implicaciones después de haberse aplicado a través de la Práctica de Comunidad.

Con esta perspectiva, pretendemos, a través del examen de la práctica de comunidad que se realizó durante la vigencia de este método, identificar los elementos teóricos en los cuales se apoya el Método Básico y que tienen en su operacionalización una incidencia con la intervención; establecer y comprender

los vínculos entre ellos y analizar su impacto situándolos en el contexto más amplio de la disciplina del trabajo social. Esta decisión metodológica pretende, a través de un examen minucioso, evaluar la pertinencia del enfoque del Método Básico. Se trata entonces de *obtener elementos que permitan reforzar las nuevas orientaciones de la disciplina del Trabajo Social.*

Justificación.

Los cambios que se presentan actualmente en el mundo son cada vez más profundos; de tal manera que el ser humano se ve afectado en todos sus aspectos. Sin embargo, estos cambios no se dan simultáneamente en todos los países, ni el proceso de desarrollo es el mismo. Esta desigualdad en los cambios sociales ha cuestionado frecuentemente a las ciencias sociales, que deben redefinirse continuamente para responder a la realidad actual; y al mismo tiempo, exige la decisión de continuar actuando tradicionalmente con las bases teóricas elaboradas en contextos anteriores o aceptar el reto de cuestionarlas.

Al Trabajo Social y a los profesionistas de esta disciplina se nos presenta este desafío: seguir siendo "agentes adaptadores del individuo a su medio" o el optar por un Trabajo Social ubicado dentro de un contexto teórico-espacial que nos permita comprender la problemática de la sociedad en donde pretendemos actuar en forma cada vez más científica. Así, es necesario destacar la importancia que tiene la investigación para el Trabajo Social y su papel como parte de un proceso que nos permite conocer para intervenir en la búsqueda de la transformación de la realidad.

Para el caso de esta investigación, es imperativo destacar la importancia múltiple y potencial del examen del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo Clark. Por una parte, debemos señalar que al igual que las ciencias sociales en general, el cuestionamiento de las bases teóricas de nuestra disciplina debe ser constante para responder a la dinámica cada vez más rápida de la sociedad: *"El estudio de la sociedad requiere que el método sea flexible para poderse adaptar al fenómeno estudiado y comprender los contornos de la realidad y sus variaciones; el método de investigación depende de la realidad y no al contrario"* (Blumer, 1978:30)².

Esta generalidad es aún más imperativa en el caso de una disciplina que se caracteriza por la intervención que realiza. En esta situación, la base teórica debe dar cuenta de los contornos y del contenido de la realidad en donde pretende influir. De esta manera, una contribución significativa de nuestra investigación se presenta en el nivel del análisis de la adecuación entre método y práctica, entre la teoría y el hecho social. En esta dimensión, la construcción de la teoría del Trabajo Social todavía requiere de aportaciones que permitan conocer, interpretar e intervenir. Bajo esta perspectiva no parece necesario justificar la investigación

² Citado por Destauriers (1991).

de las trabajadoras sociales que pretenden contribuir al conocimiento y solución de los problemas inherentes a la transformación social.

Desde el punto de vista metodológico, la manera en cómo se ha realizado esta investigación presenta puntos interesantes en relación a la forma de proceder para examinar un método, ya que no tenemos conocimiento de experiencias anteriores. Nosotros tomamos como punto de partida o como medio para examinar el método, las prácticas de comunidad, dado que es aquí en donde se materializa la teoría desde una perspectiva doble: por una parte, en cuanto a la aplicación de los principios que fundamentan la teoría y por otra parte, lo que nosotros obtenemos de la realidad y que llevamos al terreno de la teoría.

Por lo anterior no debemos olvidar dos aspectos: Por una parte el papel que juegan las escuelas de Trabajo Social al asumir la responsabilidad que representa la preparación académica del alumno, quien debe encontrar en ellas los elementos para crear, modificar o refutar teorías; y por otra parte la responsabilidad que tenemos los profesionistas del Trabajo Social docentes o no, de colaborar en el enriquecimiento teórico-práctico de nuestra profesión

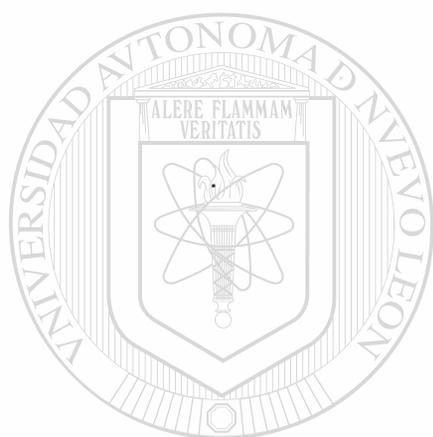
En este contexto nos parece importante señalar que la respuesta del Trabajo Social a las necesidades sociales actuales, no la darán personas ajenas a esta disciplina. Somos nosotros quienes debemos dar esta aportación, ya sea como estudiantes, maestros o profesionistas de esta rama, para que a su vez el Trabajo Social contribuya en su campo, a la búsqueda del bienestar social. El producto de esta investigación esperamos tenga una aplicación práctica en el enriquecimiento de las nuevas orientaciones del Trabajo Social.

Contenido de la tesis por capítulo.

Para abordar la problemática de investigación de esta tesis, en el capítulo 1 describimos los métodos, técnicas y formas de intervención en el Trabajo Social; después, incluimos un análisis del Trabajo Social en América Latina a partir de 1960, incluyendo los Métodos tradicionales, tales como el de Casos, de Grupo y Organización y desarrollo de la comunidad. Posteriormente, abordamos la Metodología de Transición en Trabajo Social, considerando el Método integrado, el Método Único y el Básico. Una parte importante de este capítulo, fue la descripción de la metodología de intervención en la Facultad de Trabajo Social de la U. A. N. L. Finalmente revisamos algunas corrientes epistemológicas relativas al conocimiento, y la interacción dialéctica entre la teoría, la ideología y la práctica.

En el capítulo 2 se abordó la metodología de investigación. Aquí se describieron las bases en las que nos apoyamos para la realización de nuestro objetivo. Se incluyó la información necesaria para que el lector tuviera una idea de los pasos que se siguieron para la operacionalización de la problemática. Con el propósito

de presentar la información recabada en esta investigación, en el capítulo 3 se analizaron los datos obtenidos en el examen de las memorias de la Práctica de Comunidad. Para tal efecto, fue dividido en tres partes: la aplicación del proceso metodológico; las etapas del proceso metodológico y la aplicación del Método Básico, y la relación teoría práctica. La parte final de esta tesis está constituida por la conclusiones, la bibliografía y un apartado de anexos.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO.

Como disciplina que posee un conjunto organizado de elementos, tanto teóricos como prácticos y con el propósito de modificar la realidad, la disciplina del Trabajo Social estuvo influenciada desde sus inicios por las concepciones positivistas. Frecuentemente se ha afirmado que esta situación fue influida por un afán por obtener mayor científicidad y por la necesidad de fundamentar su intervención. Originado desde los inicios de la investigación social, el positivismo se interpreta como un sistema de pensamiento fundado en el criterio científico que se propone conocer el comportamiento de todas las cosas para derivar leyes que puedan controlarlos. De esta manera, siguiendo en su orientación al conjunto de las ciencias sociales, esta concepción epistemológica ha ejercido una influencia determinante en la teoría y práctica de nuestra disciplina.

En este contexto, la influencia del positivismo fue importante para que el Trabajo Social disgregara la realidad en varias esferas aisladas sin conexión entre ellas. Esta situación, probablemente tuvo como efecto que la intervención se realizara en diversas parcelas de lo social, desarrollando los métodos tradicionales de la disciplina para el trabajo con casos, grupos y comunidad, que a principios de la década de los 60's se hallaban claramente definidos.

Estos métodos utilizados por el Trabajo Social, respondieron al tiempo histórico en el cual fueron elaborados. Originados en los países capitalistas, éstos se desarrollaron y se configuraron como una de las estrategias de respuesta y relación de las clases dominantes hacia las clases populares. Se afirma que el sustento filosófico en el cual se apoyó fue de raíces idealistas, expresadas en términos de "disfuncionalidad" y "ajuste" al sistema. Probablemente esta ubicación obligó a los iniciadores de la profesión a aferrarse a una implicación teórica que necesariamente brindaba escasas posibilidades para fomentar y desarrollar el conocimiento práctico, vehículo eficaz para construir teoría.

En el caso del primero de estos métodos de acción, el Trabajo Social de Casos, por mucho tiempo constituyó un enfoque individualista, que a pesar de constituir un conocimiento sistematizado, aislaba al ser humano de la realidad social en que se desenvolvía e impidió situarlo en el contexto amplio en donde se desarrollaba. Posteriormente se pasó al enfoque de micro y macrogrupos. Sustentado en el auge de la problemática social, consecuencia de las crisis que se presentaban en el sistema capitalista, surgió como resultado del desarrollo de las Ciencias Sociales,

sobre todo en la Psicología Social y especialmente en las teorías estructural-funcionalistas de la Sociología que, acompañadas del uso de técnicas de planificación, dieron un vuelco al Trabajo Social. Estos factores influyeron en forma significativa en la acción profesional, dando origen a los otros dos métodos de acción: El Trabajo Social de Grupos y el de Organización y Desarrollo de la Comunidad.

Si bien es cierto que estos dos métodos tuvieron alcances más amplios que el enfoque individualista del Trabajo Social de Casos, no dejan de tener una acción superficial unilateral frente a los fenómenos sobre los cuales actúan en tanto que no tratan de descubrir las causas de estos fenómenos, y por ello, no hay interrelación de las variables entre sí, ni de cada una de ellas con respecto a un todo. Hasta hace pocos años, tales métodos no contemplaban dentro de su lógica que las causas internas y externas son inseparables y que las relaciones e interacción de las partes que conforman el todo social no son modificables por sí solas.

Por otra parte, la conceptualización sobre la organización de la comunidad muestra una perspectiva arraigadamente funcionalista en el tratamiento de la cuestión social. La identificación de las necesidades y el empleo de recursos limitó la cuestión social a facetas técnicas, erigiendo a partir de ellas el sustento de una fórmula central con múltiples variantes de intervención. De esta forma, a los métodos de Caso, Grupo y Comunidad, hoy podemos considerarlos como niveles de relación con la población a través de los cuales se nos han presentado distintas formas de intervención, pero que vistos desde el funcionalismo son limitados.

Estas limitaciones de los métodos antes descritos, motivaron el surgimiento de la propuesta del Método Básico, a través del cual se intentó suprimir la división Caso-Grupo-Comunidad, articulando el proceso de intervención en diferentes etapas (investigación, diagnóstico, programación, ejecución y evaluación). Sin embargo, esta nueva proposición en la práctica, no logró superar el problema existente, sino al contrario se continuó separando el conocimiento de la acción, subsistiendo el error de querer adecuar la dinámica de la realidad a un esquema preestablecido.

Considerando lo anterior, podemos afirmar que metodológicamente en la disciplina del Trabajo Social, se han operado cambios en respuesta a las inquietudes de los trabajadores sociales para dar eficiencia en la práctica al bagaje teórico de la profesión. Así, de los métodos tradicionales de Caso, Grupo y Comunidad se pasó a la construcción del Método Integrado; sin embargo, estos cambios operados en la estructura del Método no implicaron cambios importantes en la concepción metodológica, ni en la estructura teórica, ni mucho menos en el plano de la acción u orientación de la disciplina.

1.1. Métodos, técnicas y formas de intervención en el Trabajo Social.

Desde la introducción del Servicio Social en América Latina hace poco más de 50 años, podemos distinguir tres grandes periodos en la metodología de la intervención. El primer período abarcó los 20 años iniciales, cuando nuestra profesión trabajaba exclusivamente con casos individuales y familiares. En este contexto, su énfasis se orientó a la aplicación más sistemática y consciente posible del tradicional esquema de Mary Richmond: "*Investigación-diagnóstico-tratamiento*".

El segundo período abarcó los 20 años siguientes, cuando se importaron los tres métodos clásicos -Caso, Grupo y Comunidad- gestados por el Servicio Social norteamericano. El énfasis del período, se enfocó a ampliar el campo de acción de los profesionales, quienes procuraron introducirse en instituciones y en programas en donde anteriormente no se hubiera sospechado que habría oportunidad para desarrollar su trabajo como asistentes sociales. Todo ello se acompañó también por una preocupación de elevar el status profesional, procurando demostrar una eficiencia similar a la de las profesiones de lo social tradicionalmente reconocidas.

El tercer período, surgió hace aproximadamente tres décadas, como parte de las preocupaciones que llevaron a la profesión del Trabajo Social a una revisión de su base teórica y metodológica, es decir, a una "Reconceptualización". Es importante destacar, que la preocupación metodológica típica de la Reconceptualización tuvo un antecedente valiosísimo en la conferencia pronunciada por Helena Iracy Junqueira¹ en el II Congreso Panamericano de Servicio Social, realizado en San Juan de Puerto Rico en 1957. Decía en aquél entonces la distinguida colega brasileña:

En el servicio social, el método básico consiste en el estudio del individuo, del grupo o la comunidad, en sus elementos esenciales y aspectos y circunstancias más significativas, en la interpretación o diagnóstico de sus necesidades y potencialidades, en el trazado de planes para tratar problemas o atender a necesidades o aspiraciones y en la ejecución de los planes elaborados.

A ese método atribuimos ciertas características científicas, puesto que el estudio se basa en conocimientos científicos y la acción se realiza de modo ordenado. Este método fundamental se triplica en los métodos de servicio social de casos, servicio social de grupo y desarrollo y organización de la comunidad.

Al aplicar el método a situaciones concretas, desarrollamos entonces varios procesos, que son aspectos parciales o etapas del método. (Junqueira, 1961:145).

¹ Citada por Kruse (1961).

Los planteamientos anteriormente señalados fueron desarrollados ampliamente a fines de los años 60's, y sobre este desarrollo basaremos el análisis siguiente en donde se establecerá la diferencia que existe entre los conceptos de Metodología y Método.

La palabra Metodología se define como:

Ciencia o teoría sobre los métodos para el conocimiento científico de la realidad y para la transformación de la misma. Se suele distinguir entre la metodología general, que como parte de la lógica, se ocupa de estudiar los métodos generales empleados en las ciencias y en la filosofía (deducción, inducción, análisis, síntesis, etc) y las metodologías especiales, ligadas a un cuerpo particular (matemáticas, física, sociología, trabajo social, etc.) (Ander-Egg, 1984: 232).

De acuerdo con Kisnerman (1975: 21), la metodología constituye el total de métodos de una disciplina o el estudio del método en sí mismo.

Por otra parte, "la palabra método se deriva de los vocablos griegos meta que significa a lo largo y odos camino. De ahí que debamos entenderlo como:

- a). La manera de ordenar una actividad o un fin.
- b). El orden sistemático que se impone en la investigación científica y nos conduce al conocimiento" (Zorrilla, 1986: 58-59).

Para Natalio Kisnerman (1975: 21), Método es el recurso instrumental o medio que permite concretar sistemáticamente el objetivo planteado.

Cabe señalar que en el lenguaje común, "método" y "metodología" son dos términos que en muchas ocasiones se usan como sinónimos. Si tomamos en cuenta las definiciones antes mencionadas, podemos observar que semánticamente son dos palabras diferentes, ya que *método es concebido como el camino que se sigue o el conjunto de procedimientos que se pueden utilizar para alcanzar un fin determinado, y metodología es la rama de la filosofía de las ciencias que estudia los métodos empíricos.*

Es decir, la metodología no sólo comprende el instrumental técnico para conocer, analizar e intervenir en la realidad, sino también incluye la concepción teórica e ideológica de dicho abordaje. A esto debemos agregar que para constituir una posición metodológica debe existir una coherencia significativa en torno a sus elementos, la teoría debe estar en correspondencia con los objetivos y éstos con el método y las funciones, lo mismo que con las técnicas, instrumentos y actividades. Ésto significa que la metodología constituye una herramienta teórica que nos permite aclarar nuestra acción y hacer coherentes nuestros objetivos con nuestros

procedimientos, lo que estamos pensando con lo que estamos haciendo; asimismo, nos permite lograr la relación entre la teoría y la práctica.

Podemos agregar, que la metodología es ante todo una posición científica, pero que se ubica necesariamente en una visión teórica y una opción ideológica; es a través de ella que el ser humano encuentra su capacidad de modelar una posible solución para la historia y sus acontecimientos. Partiendo de lo que es real, vislumbrando lo que es posible, identificando los límites de lo posible, encontrando los caminos de retorno para proyectar de manera más rigurosa la nueva búsqueda, ubicando en la visión teórica los objetivos, los límites y las posibilidades de nuestra acción.

1.2. El Trabajo Social en América Latina a partir de 1960.

Después de un desarrollo desequilibrado de la base teórica y metodológica del Servicio Social en los diversos países de Latinoamérica durante la primera mitad de este siglo, se generó durante el segundo lustro de la década de los 60's, un complejo proceso de cuestionamiento en el que se planteó la ruptura con las formas anteriores de concebir y ejercer la profesión. Las causas que desencadenaron este proceso fueron: por un lado, la toma de conciencia sobre nuestra condición de continente subdesarrollado y por otro lado, un sentimiento de incapacidad profesional para actuar en este espacio con métodos y técnicas que no estaban diseñadas para aplicarse en esa realidad social, ¿por qué?:

Diversos autores que participaron en este cuestionamiento y particularmente aquellos representantes de la corriente de la Reconceptualización coincidieron en que la metodología que se utilizaba había sido diseñada en Estados Unidos; en consecuencia respondía a las necesidades de la sociedad norteamericana. También afirmaron que, por su naturaleza, estos métodos se aplicaban desde una agencia, lo que no coincidía con la forma de operar en Latinoamérica. Por otra parte, estos teóricos afirmaron la necesidad de considerar los conceptos de estructura y coyuntura que no eran tomados en cuenta en el ejercicio profesional.

Esta toma de conciencia y oposición a los métodos tradicionales, produjo análisis que llevaron al Servicio Social Latinoamericano a no aceptar la metodología importada de Estados Unidos y a realizar una revisión crítica de su forma de operar en la realidad social. Esta revisión se realizó principalmente a través de tres propuestas enfocadas a presentar alternativas que permitieran salir de la crisis metodológica. Ésta fueron la revisión detallada de la metodología tradicional la integración de los métodos y la propuesta de una metodología básica.

1.3. Métodos tradicionales.

El Trabajo Social como otras profesiones, utilizó desde sus inicios un método de acción para el logro de sus objetivos. La constitución de una metodología del Trabajo Social representó una evidente ampliación y mejoramiento del marco

tradicional donde operaba la asistencia social. En efecto, la idea de método de Trabajo Social implica que se pretende ir más allá de la simple experiencia de una o varias acciones de asistencia social, otorgando a la acción que se realiza, un principio organizador y una coherencia y coordinación operativa.

Cabe mencionar que después de Mary Richmond, considerada como una pionera de esta disciplina, los aspectos metodológicos fueron adquiriendo cada vez más importancia, hasta que se llegó a la distinción de tres métodos básicos: Caso, Grupo y Comunidad. Estos métodos poseían un cuerpo de conocimientos teórico-prácticos identificables y transmisibles.

1.3.1. Trabajo social de casos.

Una definición somera del Trabajo Social de Casos, nos indica que éste se dirige a las personas que presentan problemas y dificultades de relación personal y social, o sea, de interrelación social. De Bray lo define como:

...un arte en el que la ciencia de las relaciones humanas y la habilidad en el cultivo de dichas relaciones se emplean para poner en juego las potencialidades del individuo y los recursos de la comunidad con el objeto de provocar una mejor adaptación del cliente a su medio ambiente o a una parte de él (De Bray, 1973: 23).

Para abordar y solucionar la problemática de las personas clientes, el Trabajo Social de Casos, utilizaba técnicas tales como: entrevistas, visitas domiciliarias, observación, relación profesional, motivación y en su estructura metodológica se seguían procesos que partían de la investigación y se enfocaban al tratamiento social. En este sentido De Bray propone el siguiente esquema metodológico basado en tres etapas:

Estudio Social: en donde se realiza el estudio del cliente y la situación que lo llevó a solicitar el servicio.

Diagnóstico: etapa en la que se busca comprender al cliente y sus dificultades.

Tratamiento: en donde se determina lo que conviene hacer para ayudar al cliente a una mejor adaptación total o parcial a lo que lo rodea, con la finalidad de que posteriormente se pueda ayudar a sí mismo (De Bray, 1973:217).

En la actualidad puede considerarse válida la utilización del Trabajo Social de Casos, ya no como método, pero sí como una especialización de la Metodología del Trabajo Social.

1.3.2. Trabajo Social de Grupo.

El Trabajo Social de Grupo, se dirige a personas asociadas voluntariamente, con el propósito de alcanzar objetivos comunes y deseables. A través de este método, se pretende que cada uno de los individuos logre satisfacer sus aspiraciones personales mediante la interacción que se establece entre ellos, así como alcanzar crecimiento social por medio de la participación y la responsabilidad de cada uno de los integrantes. Gisela Konopka lo define como:

...un método que ayuda a los individuos, a través de experiencias de grupo deliberadas, a mejorar su funcionamiento social y a enfrentarse en forma más efectiva con sus problemas personales, de grupo o de comunidad (Konopka 1968: 46).

Entre las Técnicas utilizadas en este método, se encuentran las mencionadas en el Trabajo Social de Caso, agregando las de discusión de grupos, utilización de voluntarios, capacitación de líderes, entre otras.

El proceso metodológico se inicia con la investigación, con el objeto de reunir los antecedentes necesarios que sirvan de base para conocer con cierta profundidad a los integrantes del grupo; después, se realiza una fase denominada Estudio de Grupo, que es equivalente al proceso de interpretación diagnóstica; y finalmente la ejecución, en donde se realizan actividades que sirven como medio para obtener comportamientos socialmente aceptados. En esta etapa se efectúa lo que conocemos como tratamiento. De acuerdo con Gisela Konopka (1968:121 y 169), el proceso metodológico del Trabajo Social de Grupo se debe conformar con los siguientes elementos:

- La valoración del grupo y la fijación de objetivos que equivale a un diagnóstico individual y grupal.
- El proceso de ayuda que se lleva a cabo mediante:
 - a) La relación con un propósito afectuoso, comprensivo y profesional entre el trabajo del grupo y los miembros del grupo.
 - b) La relación entre los miembros del grupo (proceso guiado del grupo).
 - c) Comunicación verbal.
 - d) Comunicación no verbal.
 - e) Creación de un ambiente y su elección con un fin.

1.3.3. Organización y desarrollo de la comunidad.

El método de Organización y Desarrollo de la Comunidad, pretende activar el proceso a través del cual la comunidad participa en la elaboración y realización de planes, programas y proyectos, con el propósito de elevar su nivel de vida. Dentro de este esquema se presenta como elemento de trascendental importancia, la colaboración entre el Gobierno y el Pueblo.

En la significativa obra de Caroline Ware, reconocida en América Latina por la difusión del desarrollo de la comunidad, este concepto se define como:

.....un proceso para suscitar grupos funcionales de ciudadanos capaces de ser los agentes activos y responsables de su propio progreso, usando para ello como medios: la investigación en común de los problemas locales, el planteamiento y la ejecución por sí mismos de las soluciones que antes convinieran, y la coordinación voluntaria con los demás grupos (Ware, 1963:137).

Por lo que respecta al aspecto metodológico Ezequiel Ander Egg (1980:57) propone el siguiente esquema:

- Investigación preliminar, con el objeto de captar los problemas obvios sentidos por la comunidad.
- Diagnóstico preliminar.
- Planificación de la acción preliminar.
- Ejecución del plan preliminar, para resolver los problemas obvios.
- Evaluación preliminar.
- Investigación general, por realizarse mientras se ejecuta el plan preliminar.
- Diagnóstico general.
- Planificación general.
- Ejecución del plan general.
- Evaluación general.

1.4. Metodología de Transición.

Es significativo destacar que la confrontación de la eficiencia del Trabajo Social en sus respuestas a la realidad latinoamericana, puso de manifiesto que él mismo es ajeno a la problemática propia de estos países. Esta situación aunada al examen de sus objetivos planteados en una forma un tanto ambigua y ambiciosa (desarrollo de potencialidad del ser humano), trajo consigo resultados inoperantes con respecto a una acción verdaderamente eficaz; con una metodología profesional insuficiente e incompleta que dividió la realidad, impidiendo una visión completa de la problemática socio-política y por lo tanto, orientando al quehacer profesional dentro de una total ausencia del análisis macro-social y globalizante (metodología tradicional).

Esta evaluación del hacer profesional permitió sentar las bases para la formulación de nuevos enfoques metodológicos que permitieran un conocimiento más científico de nuestra realidad y una acción profesional más racional y acorde con los mismos. De los diseños realizados se mencionarán tres por considerarse representativos de una etapa de transición de la metodología del Trabajo Social.

1.4.1. El Método Integrado.

El Método Integrado es equivalente al Método Polivalente. Ambos parten de la llamada "integración de métodos" en donde se propugna que los problemas sociales que se diagnostiquen pueden ser susceptibles a trabajos de Casos, de Grupos, de Comunidad o a una combinación de éstos.

El marco referencial de esta nueva postura metodológica parte de tres enfoques diferenciados: el primero gira en torno al Método Comprensivo de Intervención. Éste consiste en la búsqueda de un método común de intervención para solucionar los problemas sociales. Un segundo enfoque considera la imposibilidad de la total integración entre los tres métodos tradicionales debido a sus características diferenciadoras. Un tercer enfoque, propugna la elaboración de una metodología flexible, que diluya las rígidas líneas existentes entre los tres métodos básicos.

La intención con esta reformulación, fue la formación de un nuevo profesional para actuar apropiadamente en las situaciones contemporáneas. La solución se buscó en la adopción del modelo polivalente considerado como el paradigma del futuro profesional. En éste, el egresado de las instituciones de enseñanza, se moldearía para proveer un nuevo tipo de ayuda, amplio, comprensivo, y flexible, que contribuyera a un acercamiento más humano y quizás masivo, sin excluir las necesidades individuales.

A todas luces, este nuevo enfoque fue únicamente una simple revisión de la acción profesional para hacerla más efectiva y racional con el sistema, pero nunca dirigida a otros fines, por ejemplo una orientación a la intervención transformadora. Lo que se pretendía era la acción en diversas unidades (individuos, grupos, comunidades) de un mismo continuo, con el auxilio de una metodología genérica que permitiera un uso flexible e intercambiable. Se buscaba, sin usar los rígidos patrones tradicionales, una operación encaminada a promover cambios en individuos, familias, grupos, o pequeñas comunidades, para conseguir un mejor funcionamiento social.

Resumiendo, con el uso de esta metodología de transición, se trataba de ampliar el campo de acción del Trabajador Social, para que se desempeñara más racionalmente con individuos, grupos o macro-grupos.

1.4.2. El Método Único.

Este método señala como objetivos profesionales, lograr una transformación social de las condiciones existentes a través de la acción racional, realizada por una persona que ha tomado conciencia de su valor y de su dignidad humana. Para lograr dichos objetivos, el Método Único propone cuatro grandes funciones para el Trabajo Social. A cada una de ellas corresponde un enfoque metodológico diferente. Éstas son:

a). **Función de investigación social:** aquí los objetivos son investigar la realidad social, las instituciones de bienestar social, el campo del Servicio Social. Los pasos metodológicos que propone son:

- Planteamiento del problema.
- Delimitación del tema.
- Formulación de hipótesis.
- Diseño de investigación.
- Trabajo de campo.
- Análisis e interpretación de datos.
- Informe.

b). **Función de planificación social:** sus objetivos son contribuir a diseñar políticas sociales y contribuir al cambio de estructuras. La metodología propuesta es fundamentalmente la de planificación social, con las siguientes etapas:

- Diagnóstico.
- Determinación de metas y medios.
- Discusión y decisión.
- Elaboración del plan.
- Ejecución.
- Evaluación.

c). **Función de educación social:** ésta debe realizarse a través de un enfoque pedagógico moderno en el que debe tomarse como base el método psico-social de Paulo Freire, agregando una etapa más (la de ejecución). Los pasos metodológicos son:

- Delimitación del área
- Investigación temática
- Codificación
- Decodificación
- Ejecución
- Evaluación

d). **Función asistencial:** consiste en la presentación de servicios directos tendientes a solucionar problemas inmediatos. Sus etapas metodológicas son:

- Conocimiento del medio
- Diagnóstico
- Programación
- Ejecución
- Evaluación (Lima, s/d:127-129).

Sin adelantar una evaluación del Método Único, diremos solamente que la modificación metodológica se realizó concretamente en la desaparición de los métodos tradicionales (Trabajo Social de Caso, Grupo y Comunidad), creyendo simplificar y hacer más científico el quehacer profesional.

1.4.3. El Método Básico.

En Trabajo Social suele hablarse de Método Básico, Método Global, Método General, Método Único y hasta de Método Integrado, para referirse al mismo método de intervención en la realidad con ciertas diferencias de forma pero no de fondo.

La inquietud por la formulación de un método profesional tuvo su origen, por un lado, en la preocupación de los profesionales de América del sur, por impartir a sus acciones mayor efectividad en relación directa con el contexto social donde ejercían; y por otro lado, en el hecho de que el análisis realizado sobre la metodología tradicional había demostrado que a pesar de la división del método en relación al objeto de la acción (individuo, grupo, comunidad), manifestaba unicidad en el proceso metodológico. Asimismo, fue posible identificar la repetición y afinidad de muchas técnicas y procedimientos incluidos en cada uno de los métodos antes citados. Ésto motivó que se elaborara el Método Básico, en el cual se distinguen cinco etapas para efectuar el Trabajo Social, a saber: investigación, diagnóstico, planificación, ejecución y evaluación. Dichas etapas comprenden y resumen las que de una u otra forma se presentan en los métodos tradicionales, ellas son:

a). **Investigación:** esta etapa tiene por objeto acercarse a la problemática de la comunidad, o de un sector importante de la misma, con el fin de captar sus problemas más significativos o las carencias más evidentes.

b). **Diagnóstico:** consiste en la conclusión del estudio o investigación de una realidad, expresada en un juicio comparativo sobre una situación dada.

c). **Planificación:** una vez terminado el estudio e investigación y elaborando el diagnóstico, ya se tienen los elementos necesarios para programar con fundamento una serie de actividades expresadas en proyectos específicos. También se cuenta con la información necesaria para elaborar una estrategia de acción. En esta última, tiene importancia la programación, que consiste en su sentido más simple, en decidir

anticipadamente lo que hay que hacer. Se trata de prever un futuro deseable y señalar los medios para alcanzarlo. La tarea de programación se apoya en los resultados del diagnóstico y tiene como referencia una situación ideal como meta.

d). **Ejecución:** consiste en realizar, hacer o ejecutar lo que se ha establecido en la planificación sobre la base de los resultados obtenidos en la investigación. Esta etapa está consagrada a la puesta en marcha de los diferentes proyectos elaborados para alcanzar los objetivos propuestos.

e). **Evaluación:** refiere básicamente a la utilización de una serie de procedimientos destinados a comprobar si se han conseguido o no los objetivos propuestos. Dicho de otra manera, la evaluación es la comparación o constatación que resulta de confrontar lo que se ha realizado con lo que se quería hacer (objetivos y metas propuestas).

1.5. La metodología de intervención en la Facultad de Trabajo Social de la UANL.

La carrera de Trabajo Social a nivel de licenciatura en la Universidad Autónoma de Nuevo León, nació en 1968. Para esas fechas, la práctica comunitaria que se desarrollaba de acuerdo al plan curricular, estaba dirigida por la Metodología Tradicional (Caso, Grupo, y Organización y desarrollo de la comunidad), lo que persistió hasta 1972 cuando a raíz de la visita de la Trabajadora Social Chilena, Ma. Angélica Gallardo Clark, profesora titular de la materia de Teoría y Práctica del Trabajo Social en la Escuela de Trabajo Social de la Universidad de Concepción, Chile, se implementó en la Práctica de Comunidad, la metodología que ella propuso en su obra titulada "Metodología Básica del Trabajo Social", la cual orientó la práctica comunitaria de nuestra institución durante el periodo 1972 a 1991.

Además de esta metodología, es importante señalar que a lo largo de su preparación profesional, los estudiantes revisan teóricamente otras alternativas metodológicas entre las que se encuentran las siguientes: Metodología y Práctica del Desarrollo de la Comunidad cuyo autor es Ezequiel Ander-Egg (1980); Una reflexión metodológica en torno a la promoción social de los sectores populares de Diego Palma (s/d) y Contribución a la Epistemología del Trabajo Social, de Boris Lima (s/d).

Como podrá observarse, fueron varios y diferentes los enfoques que se revisaron en torno a las cuestiones teórico-metodológicas; sin embargo, el que orientó particularmente la Práctica de Comunidad en la FACTS durante el periodo señalado anteriormente fué el Método Básico propuesto por Gallardo Clark. Dado el carácter de la Práctica de Comunidad, como una situación en donde se materializa la teoría y la metodología de la intervención en Trabajo Social, es interesante ahora abordar una descripción del proceso metodológico que propone esta autora. Es

precisamente, en este terreno donde pretendemos centrar el análisis de esta investigación.

La definición del Método Básico del Trabajo Social propuesto por Ma. Angélica Gallardo tiene el siguiente contenido:

Herramienta de que se vale el Trabajo Social en su acción profesional, constituida en un solo todo, con elementos comunes de los métodos tradicionales, y que sirve de base al trabajo con hombres, en su problemática en cuanto materia-objeto, ubicados en situaciones sociales concretas, las que determinan el énfasis a dar en la materia-objeto; siendo su objetivo general el cambio para la liberación del hombre, sus objetivos específicos, aquellos que requiera la situación social. (Gallardo, 1976: 21).

Como podrá observarse, se destaca en esta definición al Método Básico como una herramienta que agrupa las aportaciones de los métodos tradicionales para trabajar con grupos humanos en situaciones concretas determinantes para el establecimiento de objetivos sociales.

1.5.1. El proceso metodológico del Método Básico.

La descripción detallada de la metodología para el trabajo en Comunidad incluye las etapas de investigación preliminar y descriptiva, diagnóstico, programación, ejecución y verificación.

Investigación preliminar:

- a). Reconocimiento del medio.
- b). Contactación intergrupal.
- c). Descubrimiento temático.

Investigación descriptiva:

- a). Delimitación de la situación a investigar.
- b). Análisis del universo.
- c). Diseño de la investigación.
- d). Trabajo de campo.
- e). Análisis e interpretación de datos.
- f). Información a las bases.

Diagnóstico:

- a). Jerarquización
- b). Criterios de jerarquización.

- c). Balance de criterios.
- d). Establecimiento de urgencias.
- e). Descripción de problemas y temas generadores.
- f). Análisis de recursos.

Programación:

- a). Planteamiento de objetivos.
- b). Revisión de programas y proyectos específicos existentes.
- c). Determinación de recursos.
- d). Planteamiento de diferentes alternativas de acción.
- e). Selección de alternativas.
- f). Elaboración de programas y proyectos específicos.
- g). Elaboración de códigos (codificación) u otros procedimientos.

Ejecución:

- a). Puesta en marcha de programas y proyectos específicos.
- b). Control o verificación de su cumplimiento.
- c). Decodificación en grupos existentes o en aquellos que se estructuren.
- d). Acción sobre alternativas de acción decidida.

Verificación:

Evaluación y educación que se dan en forma permanente (Gallardo, 1976: 35).

1.5.2. Descripción detallada del Método Básico.

Investigación:

En general puede decirse que la investigación pretende reunir en forma organizada, a través de la observación, indagación, etc., todos los antecedentes que sirvan para conocer las situaciones sociales abordadas (Gallardo, 1976: 38).

Para la aplicación de este método la autora propone dos niveles de Investigación: la investigación preliminar o exploratoria y la investigación descriptiva.

1.5.2.1. Investigación preliminar o exploratoria.

La investigación preliminar, tiene por objeto obtener un conocimiento global de la situación social en estudio: sus principales características, estructuración, configuración, formas de relaciones, necesidades emergentes, contradicciones existentes, principales usos, valores, costumbres y modalidades de pensamiento de

la gente. Esta primera fase tiende hacia un conocimiento de conjunto de la situación social.

De este conocimiento se deriva el plan de trabajo a poner en marcha, el cual debe responder a las necesidades y demandas reales detectadas. A esta etapa de los primeros contactos, corresponde una forma de conocimiento sensible. Es un momento eminentemente receptivo.

Las técnicas que se deben utilizar para la obtención de datos, son las siguientes:

- Observación.
- Recorrido del área.
- Comunicación.
- Entrevistas.
- Relación profesional.
- Motivación.
- Diario de campo.
- Registro de campo.
- Utilización de fuentes documentales.
- Contacto con los grupos existentes.

Se utilizan también técnicas documentales entre las que se encuentran:

- Indagación documental.
- Análisis de textos.
- Estudio de mapas.
- Planos, otras investigaciones existentes, etc.

La investigación preliminar, cubre las siguientes etapas:

a). **Reconocimiento del Medio:** el Trabajador Social se ubica en el medio en el que va a actuar profesionalmente. Lo conoce tratando de captar las características más sobresalientes: observará el relieve, la vegetación, el clima, la configuración, formas de estructuración, entre otros.

b). **Contactación intergrupala:** con el objeto de formar un grupo o un equipo de trabajo permanente, capaz de actuar conjuntamente con el Trabajador Social en las líneas directrices de la Investigación-Programación, Ejecución, Evaluación y Educación, que se proporciona en forma intensiva y periódica a las bases estableciendo relaciones de cooperación.

c). **Descubrimiento temático:** para poder detectar aquellos aspectos de la problemática, o de la forma de vida de la gente, o de los temas que les son más significativos y más vivenciales. Este procedimiento se realiza con fines de concientización, se trata de traducir las vivencias, a través de gráficas, láminas o

códigos, representaciones artísticas u otros procedimientos para su reencuentro o interpretación crítica con la gente (decodificación).

1.5.2.2. Investigación descriptiva.

En esta etapa el Trabajador Social debe realizar una serie de acciones que implican anticipar una decisión. De acuerdo al conocimiento que previamente obtuvo de la situación social en la investigación preliminar, debe decidir, seleccionar y precisar los elementos más significativos con el propósito de investigarlos en forma más profunda. Interviene en éste momento el criterio técnico, profesional y personal del Trabajador Social.

Las etapas que comprende la investigación descriptiva son las siguientes:

a). Delimitación de la situación a investigar.

Implica determinar la problemática que se pretende estudiar, tomando en cuenta los siguientes aspectos:

- Estrategias a utilizar en términos de diseño
- Profundidad de la investigación, considerando: su naturaleza, los recursos humanos y financieros y los plazos.

b). Análisis del universo o conjunto que se investiga.

Es importante en esta etapa señalar si se va a trabajar con el universo o una muestra representativa de él, lo que dependerá de: la situación social, las personas que se involucran y los aspectos a trabajar.

c). Diseño de investigación.

Consiste en un esquema elaborado previamente por el Trabajador Social, donde debe contemplar desde la forma en que se recogerá la información hasta los procedimientos, técnicos, muestra y modalidades a aplicar en el trabajo de campo.

Los instrumentos de investigación que se pueden utilizar generalmente son de dos tipos: técnica documental y técnica de campo.

d). Trabajo de Campo:

Se refiere a la intervención propiamente dicha para la búsqueda de la información en general.

El método contempla al trabajador social como un miembro más de la comunidad y no como un espectador.

e). Análisis e interpretación.

El análisis consiste en la elaboración de un resumen de las observaciones realizadas con el propósito de que se dé una respuesta a las interrogantes (hipótesis) de la investigación.

En la interpretación se le debe asignar un significado a los resultados obtenidos de la investigación, tanto en forma independiente como a cada uno en relación con los demás.

f). Información a las bases.

Es el momento en que los resultados que se obtuvieron son presentados a la población, implica diálogo y discusión, con el propósito de hacer que las bases participen en todas las actividades que se pretenden realizar para la solución de la problemática detectada. Con esta información se configura el diagnóstico de la situación.

Las técnicas a utilizar en esta etapa son las siguientes:

Documentales:

- Diagramas.
- Organigramas.
- Mapas.
- Actas.
- Estadísticas.
- Fuentes bibliográficas.
- Otras investigaciones, informes, estudios, encuestas.
- Archivos oficiales.
- Archivos privados.
- Artículos.
- Planos, otros.

De campo:

- Observación.
- Cédula de campo.
- Capacitación técnica.
- Escala de actitudes.
- Cuestionarios.
- Tets.

- Encuestas.
- Técnicas de muestreo.
- Estructuración grupal.
- Técnicas educativas grupales para la capacitación técnica.
- Trabajo en equipo.
- Discusión grupal.
- Selección temática.
- Entrevista.

1.5.2.3. El diagnóstico.

Se basa en la descripción de la problemática existente así como de los recursos de que se dispone para su solución, incluyendo naturaleza, cuantía y su proyección a futuro.

De acuerdo con Ma. Angélica Gallardo a partir del Diagnóstico se entra en una forma de conocimiento abstracto. Es decir, consiste en el primer acercamiento a la elaboración teórica. Simbólicamente se representa:

T₁ (Teoría)

Estructuración del Diagnóstico:

Incluye dos esquemas que se explican a través de columnas:

El esquema ², comprende los mecanismos de jerarquización de problemas y se compone por cinco columnas que se describen en seguida:

Columna 1 Se refiere a la problemática detectada a raíz de la investigación realizada.

Columna 2 En esta columna se menciona el porcentaje en que la problemática detectada está afectando a la población, así como el grado de conciencia que se tiene sobre esto.

Columna 3 Incluye el valor que ha sido asignado por los técnicos y representantes de las Bases; el cual se determina tomando en consideración los siguientes indicadores:

- Que el problema genere otros: uno o más.
- Que sea o no factible de resolverse a corto, mediano o largo plazo.

² Un ejemplo de este esquema lo encontramos en la página 66 de la Metodología Básica del Trabajo Social de Ma. Angélica Gallardo Clark (1976).

- Que existan los recursos para su solución.

Columna 4 En esta columna se realiza un balance de criterios, el cual se obtiene sacando un promedio de las columnas dos y tres. El resultado de esta operación nos da el grado de urgencia de cada problema.

Columna 5 En ésta se apuntan las prioridades para resolver los problemas de acuerdo al grado de urgencia que resultó de la columna anterior.

El esquema II es descriptivo, incluye cuatro columnas:

Columna 1 En esta columna se consignan los problemas previamente jerarquizados de acuerdo al grado de urgencia.

Columna 2 Implica una amplia descripción de cada uno de los problemas y su relación con otros, así como un análisis causa-efecto y su proyección a futuro.

Columna 3 En esta columna se menciona el porcentaje en que la población está siendo afectada por el problema.

Columna 4 Se incluyen en esta columna los recursos de que se dispone para resolver la problemática detectada.

Como resultado de la investigación pueden surgir situaciones problematizantes, las cuales se pueden consignar en un tercer esquema que incluye tres columnas:

Columna 1 Se registran las situaciones que se hayan observado y que se relacione con conductas, hechos, temas predominantes, entre otros. Esto debe formar parte de las principales vivencias, formas de vida, costumbres, etc.

Columna 2 Se debe mencionar la frecuencia con que se han presentado dichas situaciones.

Columna 3 Se realiza una descripción pormenorizada de cada uno de los problemas detectados y su análisis causa-efecto.

En esta etapa, aparte de las técnicas que se mencionaron anteriormente, revisten una gran importancia:

- La discusión grupal.

- La utilización de recursos humanos.
- Trabajo de comisiones.
- La capacitación básica.
- La capacitación técnica en la elaboración del diagnóstico.
- La asesoría social.

1.5.2.4. Programación.

Para Ma. Angélica Gallardo, la programación consiste en determinar previamente las actividades a realizar en forma racional, considerando fines, objetivos, medios, recursos y plazos con que se cuenta.

Incluye las siguientes etapas:

- a). Planteamiento de objetivos: son enunciados que en sí mismos refieren lo que se desea alcanzar. Se diferencian de las metas debido a que estas últimas se plantean en forma más precisa y son cuantificables.
- b). Revisión de planes, programas y proyectos específicos: éstos deben ser revisados con el propósito de optimizar al máximo los recursos existentes.
- c). Determinación de recursos: a través de éstos se pretende alcanzar los objetivos y/o metas y pueden ser humanos, materiales, técnicas y financieras.
- d). Planteamiento de diferentes alternativas de acción: implica proponer distintas formas para resolver los problemas, indicando el porqué la preferencia de una y no de otra.
- e). Selección de alternativas: es en esta etapa en que se debe optar por una de las alternativas propuestas por el equipo de trabajo; ésta debe mantenerse presente en los programas que se realicen.
- f). Elaboración de programas y proyectos específicos: pueden elaborarse varios programas y por cada uno de los programas los proyectos específicos que sean necesarios.

Para el diseño de programas Ma. Angélica Gallardo propone el siguiente esquema:

- | | |
|------------------|--|
| Columna 1 | Donde deben incluirse el listado de problemas de acuerdo a su urgencia. |
| Columna 2 | Aquí se anotarán las metas a alcanzar propuestas por el equipo de trabajo, deben expresarse cuantitativa y numéricamente. |

- Columna 3** Debe mencionarse el plazo en que se pretende alcanzar las metas; si es corto, mediano o largo alcance, y que se entiende por cada uno de ellos.
- Columna 4** En esta columna se deben registrar todas las acciones que se van a realizar para dar solución a la problemática diagnosticada, así como los contenidos educativos requeridos.
- Columna 5** Aquí deben señalarse los recursos necesarios para el cumplimiento de las actividades; ya sea, humanos, materiales, técnicos, financieros; y la forma de obtenerlos en caso de que no se cuente con ellos.
- Columna 6** Esta columna consiste en establecer las formas de medición debe señalarse con claridad y precisión, como se va a evaluar el programa.

Las técnicas a utilizar en esta etapa son:

- Didácticas para la capacitación básica en materia de codificación.
- Discusión grupal.
- Capacitación técnica en la elaboración de programas y proyectos.
- La asesoría social.

1.5.2.5. Ejecución.

Ma. Angélica Gallardo la define como:

...la puesta en marcha de programas y proyectos específicos, a través de la cual, la acción transformadora llega al seno de la base iniciándose con ellos un proceso de movilización y vivenciación interior y que para los sujetos se traduce en un cambio de conducta, en tanto que a nivel de la realidad puede lograrse una alteración o modificación, de ella (Gallardo, 1976: 86-87).

En esta etapa es necesaria la participación activa del equipo integrado por el trabajador social y la población y de todas aquellas personas que de alguna forma pueden colaborar para el desarrollo satisfactorio de programas y proyectos específicos.

La acción principal a desarrollar en la ejecución será la de concientización, iniciando con un proceso de toma de conciencia.

La capacitación técnica debe ser dirigida hacia los grupos que se hayan integrado para tal efecto.

La asesoría social debe enfocarse no sólo al equipo de trabajo, sino a todos los grupos organizados.

Realizadas todas las acciones que se hubieren programado, se incluiría entonces, que esta Tecnología que es el Trabajador Social y que por tanto opera en la realidad y el hombre para transformarlos, lograría a través de su metodología, consolidar sus propósitos. En efecto:

1. Provoca Modificaciones en la realidad:

- Plano infraestructural.
- Plano de las relaciones productivas.
- Plano organizacional.

2. Provoca transformaciones en las conciencias:

- Plano promocional: actitudes
- Plano educativo-crítico;
- Conducta crítica
- Destrezas técnicas
- Cambio de conductas
- Liberación (Gallardo, 1976: 92).

Técnicas que se utilizan en esta etapa:

- Estructuración o reestructuración de grupos.
- Discusión grupal.
- Capacitación.
- Decodificación.
- Sociometría.
- Dinámica de grupos.
- Test de medición de intereses, aptitudes y actitudes.
- Técnicas audio-visuales.
- Técnicas psicoterapéuticas.
- La capacitación básica.
- Capacitación técnica.
- Asesoría social.

1.5.2.6. Evaluación.

La evaluación es:

Un proceso metodológico que se mantiene constante a través de toda la trayectoria metodológica y por el cual es posible ir observando la acción en orden a enmendarla (Gallardo, 1976: 92).

La evaluación, como etapa permanente dentro del método, permite ir corrigiendo las fallas que se detecten durante las acciones realizadas desde los primeros contactos con la gente y su realidad, así como el introducir los cambios necesarios en la elaboración de programas y proyectos específicos.

Como proceso continuo a través de la evaluación se pueden observar los cambios que se han realizado en los sujetos. Desde este punto de vista, la función de la educación implica la comprensión crítica de contenidos, así como el desarrollo integral de la persona. *"En esta línea de pensamiento, la evaluación tiene como utilidad fundamental, el convertirse en la garantía del proceso educativo"* (Gallardo, 1976: 95).

1.5.2.7. Evaluación y verificación.

A través de la evaluación podemos saber si las hipótesis elaboradas en la investigación fueron o no comprobadas, lo que se conoce a través del Diagnóstico de la situación (Teoría 1), y que son ratificadas mediante las acciones que se realizan después de éste pronóstico. Es precisamente por esta razón que la evaluación reviste un papel muy importante ya que por medio de ella nos daremos cuenta si las hipótesis de la investigación han sido o no aceptadas y en caso de ser rechazadas nos permite conocer las causas de este hecho.

En el caso que se lograse la verificación de la T₁ el Trabajador Social habrá logrado el paso de la Práctica Social a la Práctica Teórica, y en la medida que la repetición de la experiencia insistiere en la verificación, tras seguir los mismos procesos metodológicos, estaremos en condiciones de hacer generalizaciones.

A este nivel, podrá el Trabajo Social brindar aportes a la ciencia social, y por otro lado, hacer factible la interrelación dialéctica Teoría-Práctica (Gallardo, 1976: 98).

1.5.2.8. La educación.

Es una función que se mantiene presente a lo largo de todo el proceso metodológico. La educación que implementa el trabajador social, concibe al hombre como un *"Ser racional, pensante, pero además, actor en un medio social dado, al cual pertenece y modifica según circunstancias"* (Gallardo, 1976: 99).

A través de esta educación el hombre no almacena los conocimientos adquiridos, los utiliza para resolver conscientemente, los problemas que se le presentan en su vida

diaria sean o no de primera índole. Esta educación debe desarrollarse en forma sistemática y, para lograrlo, Ma. Angélica Gallardo propone la aplicación de tres modalidades, las cuales deben presentarse desde el inicio hasta el final del proceso metodológico, y son las siguientes:

a). Capacitación básica:

Se refiere a la toma de conciencia y concientización; va dirigida a lograr del grupo, de forma reflexionada, una visión no sólo de la problemática local, sino de ésta en su proyección con la nacional y en movimiento de descubrimiento de las relaciones existentes entre un tipo de problema y otro, y sus causas inmediatas y mediatas (Gallardo, 1976: 57).

En este sentido es labor del trabajador social proporcionar al grupo los procedimientos técnicos necesarios para que se dé tanto la toma de conciencia como la concientización, de tal manera que éstas puedan consolidarse.

b). Capacitación técnica:

Técnica educativa desarrollada por el Trabajador Social, tendiente a producir en personas, grupos y comunidades, la adquisición de conocimientos y destrezas técnicas necesarias, que permitan a éstas, integrarse y trabajar adecuadamente en la vida de grupo y de la comunidad de la que forman parte, y por ende, participar directamente en las tareas que conlleven al desarrollo (Gallardo, 1976: 139).

Esta modalidad está dirigida a formar técnicamente al grupo de población que habrá de colaborar directamente con el trabajador social para que su intervención sea cada vez más eficiente. Implica adquirir y aplicar distintos conocimientos propios del Trabajo Social y que prepararán al grupo para enfrentar por sí mismo su problemática.

La existencia de este grupo reviste una gran importancia, ya que constituye el punto de unión con la comunidad, quien participa con más confianza en las actividades que se realizan al saber que una parte de sí misma sirve de intermediario y siente como propias sus necesidades.

c). Asesoría técnica o social:

Acción educativa del Trabajador Social que se traduce en una labor de orientación y observación permanente a personas y grupos, tendiente a fortificar el trabajo grupal, estimularlo, encauzarlo hacia los propósitos e intereses que los mismos grupos se hayan propuesto (Gallardo, 1976: 147).

Esta etapa es rica en orientación técnica y estímulo permanente con el propósito de que el grupo logre su maduración como tal.

1.6. La relación teoría-práctica en el Trabajo Social.

Para abordar esta parte debemos recordar que el objetivo central de esta tesis es el examen del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo en su contenido, aplicación y resultados. En otras palabras, se busca obtener conclusiones a partir de lo que propone y el resultado de su aplicación. Ésto es importante, no debemos perder de vista que nuestra intención no es el examen de la relación entre la teoría y la práctica en el Trabajo Social; ésta constituye un problema más amplio que tendrá que resolverse de otra manera y en otro contexto. De hecho, en este sentido hay toda una tradición y se ha recorrido un gran camino tratando de elucidar el contenido de esta relación en las preocupaciones de muchos científicos del Trabajo Social.

Por una parte, esta reflexión acerca de la teoría y la práctica ha tenido que ver con la preocupación por dar un status científico al Trabajo Social como disciplina científica; y por otra parte, el examen de esta relación se inscribe en el centro de la reflexión acerca de la definición del Trabajo Social y su necesidad de crear un cuerpo, teórico que le asegure un lugar entre las ciencias sociales. Esta situación motivó muchos análisis en el Servicio Social americano³. Asimismo, en América Latina esta preocupación fue objeto de numerosas posiciones al interior del movimiento de reconceptualización (Kruse, s/d:71)

Fue precisamente en este contexto que se originó el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Éste fue uno entre varios de los Métodos que se elaboraron con la finalidad de dar el status científico y sentar las bases para crear la teoría. Se trata entonces de una proposición entre muchas de lo que debe ser el Trabajo Social. En este sentido su propuesta lleva implícita una carga teórica e ideológica del por qué y para qué se hace el Trabajo Social.

Anteriormente, afirmamos que Método es el recurso instrumental o medio que permite concretar sistemáticamente el objetivo planteado (Kisnerman, 1975: 21). De esta manera, el método es concebido como un camino que se sigue o el conjunto de procedimientos que se pueden utilizar para alcanzar un fin determinado, en tanto que la metodología es la rama de la filosofía de las ciencias que estudia los métodos empíricos. En este orden de cosas, el análisis del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo supone abordar la metodología, que no sólo comprende el instrumental técnico para conocer, analizar e intervenir en la realidad, sino también incluye la concepción teórica e ideológica de dicho abordaje. Ésto significa que la metodología constituye una herramienta teórica que nos permite aclarar nuestra acción y hacer coherentes nuestros objetivos con nuestros procedimientos, lo que estamos pensando con lo que estamos haciendo; asimismo, nos permite lograr la relación

³ Para mayores detalles ver: Kruse (s/d: 45-70)

entre la Teoría y la Práctica, es decir, nos permite encontrar el camino correcto para elaborar la ciencia.

Lo mencionado anteriormente nos lleva a abordar la teoría; tomando como referencia a Ander-Egg (1984: 315-316), se puede mencionar que este término ha sido ampliamente utilizado en el lenguaje corriente y en el científico. No obstante, en los dos niveles su ambigüedad es extrema y así nos encontramos con una multiplicidad y variedad de significados. Entre las connotaciones que apunta este autor⁴, destaca aquella que refiere a la teoría como "Síntesis y generalización de la experiencia práctica". Anteriormente, sobre todo en el lenguaje teológico, se hacía la separación entre la teoría y la praxis que se expresaban con los términos de "contemplación" y "acción". Actualmente el contenido de ellos ha cambiado. El término teoría designa una construcción intelectual que se expresa en un sistema coherente de proposiciones universales, comprobables y comunicables, capaces de explicar un campo problemático o fáctico de una misma naturaleza; mientras que la práctica es *"contraste o confrontación experimental para establecer la validez de una formulación teórica"* (Ander-Egg, 1984:239). Así, la teoría y la práctica *"no son cosas sustancialmente distintas ni se contraponen, puesto que la práctica sirve para engendrar, originar, probar y perfeccionar la teoría y ésta, a su vez, sirve para iluminar y orientar la práctica"* (Ander-Egg, 1984:316).

Esta concepción de la unidad indisoluble de la teoría y la práctica nos lleva directamente a abordar la praxis. Ella, designa un contexto en el que se mueve el ser humano en donde existen relaciones de éste entre sí y con el mundo, caracterizadas por una intervención consciente sobre la naturaleza, las técnicas y las estructuras, por la cual los seres humanos no sólo subsisten, sino también transforman la realidad. La praxis es más amplia que la simple práctica, sobrepasa las acciones. En otras palabras, la praxis es diferente porque tiene como referencia una teoría determinada y porque responde a un fin y un proyecto (Ander-Egg, 1984:240).

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

⁴ Descripción de la realidad

- Serie de leyes que sirven para relacionar determinado orden de fenómenos,
- Función meramente operacional
- Conjunto de conocimientos especulativos (pensamientos, conjeturas o ideas) considerados con independencia de toda aplicación
- Conjunto de pensamientos, conjeturas e ideas que sirven para ordenar e integrar diversos hallazgos experimentales
- Conjunto de proposiciones que permite la explicación de gran número de hechos
- Hipótesis o conjunto de hipótesis integradas, cuyas consecuencias se aplican a toda una ciencia o una parte de ella
- Explicación de la realidad
- Simbolismo útil y cómodo
- Referencia a las cosas mismas
- Conocimiento de sistemas generales de creencias
- Interpretación o punto de vista
- Síntesis y generalización de la experiencia práctica
- Sistema deductivo en el que se obtienen ciertas consecuencias observables de la conjunción de hechos observados con hipótesis fundamentales
- Teoría como filosofía: pensamiento acerca del pensamiento. (Ander-Egg, 1984 315-316).

"Indagación y acción son inseparables, enriqueciéndose ambos en el proceso de una praxis. Ésto no constituye una manifestación de deseos, sino una condición fundamental para operar correctamente" (Hill, 1982: 26). Es precisamente, en esta relación entre la teoría y la práctica y su materialización en la praxis, que un Método encuentra su pertinencia y su utilidad. En tal situación, la relación que hemos establecido constituye la base para la construcción del conocimiento. En la variante empirista del idealismo, se observa a la práctica como la fuente a través de la cual se capta al mundo, sin embargo, y ésta es una crítica que se les ha hecho repetidamente, ellos muestran a la experiencia de una manera pasiva, es decir sin tomar en cuenta la interrelación de mutua transformación entre el ser humano y la naturaleza; así como entre los mismos seres humanos. Por otro lado, al considerar *"a la teoría, a la investigación teórica y a la formación teórica como puros y simples auxiliares de la práctica"* (Althusser, 1972: 72), niegan rotundamente la función práctica del conocimiento y la función teórica de la práctica, y por lo mismo caen en una generalización que carece de la referencia teórica. Por su parte, el materialismo dialéctico en su crítica a esta corriente, considera a la teoría y a la práctica como aspectos de la misma contradicción, más no como elementos excluyentes u opuestos. De esta manera integra un todo consistente al rebasar los límites de la experiencia sensible a través de relaciones de carácter abstracto ligados entre sí; reafirmando que estas relaciones sólo pueden tomar forma en la actividad concreta. En lo referente al conocimiento, los materialistas dialécticos, consideran que se trata de una asimilación activa del sujeto que hace una incorporación de la realidad a los sistemas sensorio-motrices. En este proceso, la práctica *"es la actividad sensible-material de los hombres, en virtud de la cual se transforman los objetos, fenómenos y procesos de la realidad....."*, (Gbiolem⁵) y que al mismo tiempo engendra conocimiento (teoría).

Omitiendo esta especulación interminable entre el idealismo y el materialismo en relación al conocimiento, consideramos pertinente definir nuestro trabajo al interior de la creación científica. La obtención del conocimiento a través de la teoría es un trabajo que todavía ocupa a numerosos científicos del Trabajo Social. Para el análisis de un Método del Trabajo Social, particularmente el que nos ocupa, es importante abordar el conocimiento. En éste existe una interacción dialéctica. Se afirma (Sánchez, 1980: 128), que el conocimiento científico para lograr la transformación de la realidad cumple tres funciones fundamentales: la teórica, la ideológica y la praxiológica. En la primera, cuando sirve de base para la *".....formulación de teoría que explica los fenómenos sobre los cuales tenemos conocimientos"* (Sánchez, 1980: 128). La segunda:

...en el sentido de que es en base a los conocimientos que tenemos de los fenómenos, que estamos en condiciones de hacer una evaluación de la situación existente en un momento dado, a partir de determinados

⁵ Citado por Ma. Angélica Gallardo (1976: 7).

valores, los que indirectamente también dependen del conocimiento científico (Lenin, 1972:9).

Por último, en la praxiológica, cuando en base a los conocimientos que tenemos de la realidad se nos permite planificar la transformación de la misma. Sin embargo, estas funciones no se presentan aisladas; para entenderlas es necesario el análisis dialéctico para mostrar su interrelación.

Considerando la importancia de estas interrelaciones, se puede destacar que para la evaluación del Método que nos interesa, el valor particular de cómo la función práctica influye en la teórica y en la ideológica es un instrumento pertinente. Con esta perspectiva, se puede afirmar que la función práctica influye en la teórica porque hace posible la experiencia, la cual se convierte en fuente de nueva teoría, y porque permite refutar teorías. Sin experiencia no tenemos oportunidad de obtener nuevos conocimientos, ni estaremos en condiciones de validar en términos absolutos una hipótesis o teoría determinada porque *"... la verdad de un pensamiento no puede fundarse si no se sale de la esfera misma del pensamiento..."* (Sánchez, 1980:128). *La actividad teórica está tan interrelacionada con la práctica que su existencia se apoya precisamente en esa relación que se da entre ambas, ya que es allí donde encuentra su fundamento, sus fines y su criterio de verdad. Al mencionar que el criterio de verdad de la teoría es normado por la praxis, estamos de acuerdo en presentar al conocimiento "...como acción transformadora y a ésta como fuente de conocimiento..."* (Lenin, 1972).

Además de esta interrelación de las funciones del conocimiento, es importante mencionar su interacción dialéctica. Desde la perspectiva positivista, la investigación y acción se presentan como actividades separadas, en las cuales el conocer va antes que la acción. *Las investigaciones que se realizan considerando el punto de vista positivista tienen como propósito analizar la realidad más no modificarla, por lo que no se penetra en la realidad, sino al contrario se mantiene fuera de ella para no perder la objetividad; es decir, su objetivo no es cambiar la realidad y esta actitud le impide ser cambiado por la realidad confrontada.* Estamos conscientes de que ésta forma de conocer, aunque no se diga, pretende mantener el estado de cosas.

Considerando lo anterior, podemos decir que una postura dialéctica del conocimiento es aquella que da importancia a la práctica, es decir considera que el conocimiento del ser humano no puede separarse de la práctica. Quienes se han dedicado a estudiar y sistematizar el proceso del conocimiento, sostienen que sólo a través de la práctica constante, del enfrentamiento con la realidad, se construye la principal fuente de teoría. *"... el primer paso en el proceso del conocimiento es el contacto con las cosas del mundo extenor; ésto corresponde a la etapa de las sensaciones..."* (Tsetung, 1974: 2-3). En este momento se captan los componentes de la realidad en forma aislada sin conexión entre ellos. Este punto inicial hace que surjan las sensaciones, así como impresiones en el interior del sujeto, lo que va a permitir que se establezcan, algunas conexiones externas entre ellas. De tal manera,

el proceso del conocimiento se inicia con una interacción entre sujeto y objeto, haciendo posible distinguir los diferentes elementos de la realidad.

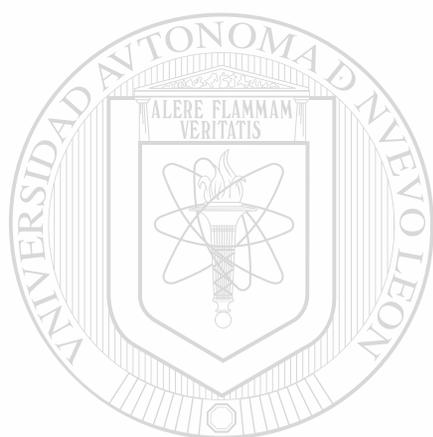
La segunda etapa del conocimiento llamada racional, permite que el sujeto sea capaz de encontrar las causas y las contradicciones internas de las cosas y sus relaciones entre sí. De acuerdo con Mao Tsetung esta etapa consiste en *"... sintetizar los datos proporcionados por las sensaciones, ordenándolos y elaborándolos; ésto corresponde a la etapa de los conceptos, los juicios y los razonamientos"* (Tsetung, 1974:21). Cada elemento está en condiciones de ser analizado como un dato; es en esta etapa donde se realiza una función analítica, en la cual se hace una interpretación de la realidad como si fuera un sistema de partes interrelacionadas. Estas dos etapas son parte de un solo proceso del conocimiento que tiene como punto de partida la práctica, aunque entre ellos existan diferencias cualitativas.

Después de haber identificado los diferentes elementos de la realidad y de haber conseguido establecer un esquema que lleve a la interpretación de los elementos, surge la tercera etapa del conocimiento, que nos da la oportunidad de formular una teoría y el diseño de una estrategia que permita planificar una actividad práctica a través de la cual se establecerá nuevamente contacto con la realidad, y se obtendrán nuevas experiencias. Este es el proceso de comprobación y desarrollo de teoría, la continuación del proceso global del conocimiento, ya que siempre se presentará la necesidad de medir la veracidad objetiva de la teoría, situación que se resuelve llevándola nuevamente a la práctica, aplicándola a la realidad y viendo si conduce a los objetivos planteados. *"El que sea verdad o no un conocimiento o teoría no se determina mediante una apreciación subjetiva, sino mediante los resultados objetivos de la práctica social."* (Tsetung, 1974:7).

En lo que se refiere a la confrontación de la nueva teoría en función del diseño de una estrategia que busca transformar la realidad, basada en metas que han sido fijadas a partir de posturas ideológicas particulares, nos conduce a una actividad práctica que de nuevo nos pone en contacto con la realidad y que el resultado es la transformación planificada de dicha realidad. Si pretendemos obtener un trabajo distinto, *es necesario empezar por plantearnos una nueva forma de conocimiento considerado como parte de la misma práctica, es decir, terminar con la dicotomía existente, que ubica al conocimiento y a la acción como dos aspectos diferentes.* Debemos analizar la realidad, en todas sus relaciones tanto en el tiempo como en el espacio dejando a un lado la posición subjetiva, unilateral y superficial, que mucho ha marcado nuestra forma de conocer.

Después de haber abordado la interrelación e interacción de la Teoría y la Práctica para la obtención del conocimiento científico, es necesario destacar que para el examen del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo, deben considerarse estos principios. Es a partir de ellos que se evaluarán en el último capítulo, los resultados

de su aplicación en la Práctica de Comunidad que realizaron los estudiantes de Trabajo Social de la FACTS.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

CAPITULO 2: METODOLOGÍA.

2.1. Aspectos generales.

Considerando que el objetivo principal de esta investigación es analizar el Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo Clark para la FACTS, en este capítulo abordaremos aquellos aspectos metodológicos en los que nos apoyamos para operacionalizar su examen. Asimismo, debemos recordar que implícitos a esta perspectiva general, están los objetivos específicos de examinar los aspectos básicos de este método, reconocer la manera en cómo se instrumentaron en la FACTS, y explorar sus resultados e implicaciones.

Así, para realizar la operacionalización de estos objetivos, iniciaremos con una descripción de la Práctica de Comunidad que se realiza en la FACTS, dado que es aquí donde se materializa la intervención. Habíamos afirmado anteriormente, que *el vínculo de la teoría y la práctica es el que ilustra mejor la pertinencia de un método*. Esta alternativa metodológica nos permitirá más tarde esclarecer a través de la experiencia de la FACTS, sus alcances y su impacto al interior de la disciplina de Trabajo Social. Posteriormente, se explicará en que consisten las memorias de la Práctica de Comunidad y su contenido. Esta explicación es importante; fue a partir de ésta que estructuramos el análisis del Método.

a). La Práctica de Comunidad en la FACTS.

Cada generación representa tres semestres durante los cuales el estudiante realiza su Práctica en una Comunidad asignada por el Departamento de Prácticas de Comunidad y que se lleva a cabo del tercero al sexto semestre de la carrera de Licenciado en Trabajo Social que se imparte en la Facultad de Trabajo Social de la U.A.N.L. En esta Práctica, los estudiantes, bajo la supervisión de un maestro trabajador social de la FACTS, realizan investigaciones que sirvan como base para emprender acciones tendientes a solucionar los problemas de comunidades urbanas, suburbanas y rurales. En esta práctica, es importante la aplicación en las comunidades de los conocimientos teóricos-metodológicos que se obtienen académicamente. Anterior a esta práctica, los estudiantes reciben una formación previa al trabajo de campo. Dada la importancia que se asigna en la disciplina del Trabajo Social a la relación entre la Teoría y la Práctica, las Prácticas de Comunidad y de Institución constituyen el eje articulador de la formación de los profesionistas del Trabajo Social.

b). Las memorias de la Práctica de Comunidad.

Las memorias son documentos elaborados en equipo por los estudiantes durante el sexto semestre, en los cuales, con la asesoría, del supervisor, se sistematizan los resultados de la práctica comunitaria. En estas se incluyen los resultados de investigación, de diagnóstico, de programación y del trabajo emprendido con las comunidades. A pesar de que actualmente ya no se aplica el Método de Ma. Angélica Gallardo, todavía se continúan realizando estos documentos en los que se describen las acciones emprendidas y los resultados a los que se llegó.

2.2. Lugar de la investigación.

En esta investigación, se tomaron como base para la ilustración del examen del Método Básico, las memorias de las Prácticas de Comunidad del período 1978-1991 durante el cual estuvo vigente. Para el examen de las memorias se trabajó en el Departamento de Prácticas de Comunidad de la Facultad de Trabajo Social de la U.A.N.L., dado que en éste se concentran la mayor parte de las memorias que elaboraron los estudiantes de esta dependencia sobre su Práctica Comunitaria.

Con el objeto de facilitar el acceso a las memorias, se solicitó la autorización correspondiente a la Dirección de la Facultad, posteriormente se determinó el total de documentos existentes en este Departamento, así como el número de memorias por generación. En seguida se procedió a la elaboración de un listado por generación, donde se incluyeron los siguientes datos: nombre de la comunidad, clasificación asignada por el Departamento para su manejo interno y período en que se realizó la Práctica Comunitaria.

2.3. Población y muestra.

Para la realización de esta investigación se eligió una muestra de los documentos memoria elaborados durante el período 1978-1991, que constituye el tiempo en el cual se aplicó en la Práctica de Comunidad el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Desde el principio, se consideró conveniente trabajar con una total de 247 memorias, a partir de las cuales se construyó una muestra aleatoria simple estratificada, que consiste en realizar "la división de la población en subgrupos o estratos más homogéneos de los que se toman entonces muestras aleatorias simples" (Levin, 1979:97). Ésto se realizó en nuestro estudio de la siguiente forma: con el propósito de que en la muestra pudieran participar documentos representativos de cada generación, se optó por seleccionar el mismo porcentaje de memorias en cada generación a través de una muestra aleatoria simple. Ésta última, se puede definir como un método de selección que *"le da a todos y cada uno de los miembros de la población igual oportunidad de ser seleccionados para la muestra"* (Levin, 1979:95). Este procedimiento consiste en elaborar un listado completo del universo con el que se pretende trabajar, en seguida se le asigna un número a cada integrante del universo mediante una tabla de números aleatorios o un

procedimiento similar para realizar la selección de los integrantes que formarán parte de la muestra. En esta lista se incluyeron todas las memorias que caían en el período mencionado, tomando como referencia para esto la relación existente en el Departamento de Prácticas de Comunidad.

Considerando que el número de memorias varía en cada generación, se determinó tomando en cuenta que en esta investigación la muestra fue aleatoria, que la selección sería del 20% de los documentos existentes por generación, quedando distribuidos como se muestra en el Cuadro No. 1. De esta manera la muestra quedó representada por 50 memorias.

Cuadro Num. 1
Distribución de la muestra por generación

Período	Total de memorias por generación	Número de memorias a analizar (muestra)
1978 - 1980	15	3
1979 - 1981	22	4
1980 - 1982	29	6
1981 - 1983	29	6
1982 - 1984	23	5
1983 - 1985	29	6
1984 - 1986	30	6
1985 - 1987	23	5
1986 - 1988	21	4
1987 - 1989	07	1
1988 - 1990	13	3
1989 - 1991	06	1
TOTAL	247	50

2.4. Esquema de análisis.

El siguiente cuadro nos muestra el esquema de análisis que hemos utilizado para examinar la información obtenida en las memorias de la Práctica de Comunidad. Como podrá observarse, en este esquema se reproducen las etapas del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo, así como el contenido de cada una de ellas que fue descrito en el capítulo 1. Este instrumento sirvió como base para elaborar la cédula de investigación y al mismo tiempo para determinar las categorías y subcategorías en donde se agrupó la información obtenida.

Cuadro No.2

Esquema de análisis

Investigación preliminar	Investigación descriptiva	Diagnóstico	Programación	Ejecución	Evaluación	Educación
Reconocimiento del medio	Delimitación de la situación	Jerarquización	Planteamiento de objetivos y metas	Puesta en marcha de programas y proyectos	Etapas permanentes	Capacitación básica
Contactación inter-grupal	Análisis del universo	Criterios de jerarquización	Revisión de programas y proyectos	Control y verificación	Proceso continuo	Capacitación técnica
Descubrimiento temático	Diseño de la investigación	Balace de criterios	Determinación de recursos	Decodificación en grupos existentes		Asesoría social
	Trabajo de campo	Establecimiento de urgencias	Planteamientos de alternativas			
	Análisis e interpretación de datos	Descripción de problemas	Selección de alternativas	Acción sobre alternativas		
	Información a las bases	Análisis de recursos	Elaboración de programas y proyectos			
			Elaboración de códigos			

El esquema anterior es ilustrativo de las etapas del Método Básico. Asimismo es posible constatar que éstas tienen una secuencia en donde para pasar de una etapa a la otra debe completarse la precedente, salvo el caso de las etapas de evaluación y educación que deben presentarse en forma permanente en todo el proceso metodológico. Con esta perspectiva, procedimos a la construcción de la cédula de investigación para el examen de cada una de estas etapas a partir de los resultados de las Prácticas de Comunidad que se describen en las memorias.

2.5. Sistema de codificación.

Considerando la naturaleza de este estudio y la decisión de analizar la información contenida en las memorias existentes en el Departamento de Prácticas de Comunidad de la Facultad de Trabajo Social, optamos por utilizar la técnica del Análisis de Contenido para el examen de la información. De acuerdo con Krippendorff (1982)¹, ésta consiste en: *"una técnica de investigación para hacer inferencias válidas y confiables de datos con respecto a su contexto"* (Hernández y otros, 1993:301). Para poder llevar a cabo el análisis de contenido es necesario utilizar la codificación, *"que es el proceso a través del cual las características relevantes del contenido de un mensaje son transformadas a unidades que permitan su descripción y análisis preciso"* (Hernández y otros, 1993:303). Al realizar la codificación es importante considerar tres aspectos esenciales: el universo que se va a analizar, las unidades de análisis y las categorías de análisis. En nuestra investigación, el universo estuvo conformado por 247 memorias, de las cuales se obtuvo una muestra de 50 memorias.

En el caso de las unidades de análisis, éstas *"constituyen segmentos del contenido de los mensajes que son caracterizados para ubicarlos dentro de las categorías"* (Hernández y otros, 1991:304). Así, en nuestro estudio las unidades de análisis estuvieron constituidas por el contenido de cada capítulo de la memoria en examen. Cabe aclarar que estos capítulos corresponden con las etapas del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Por lo que se refiere a las categorías de análisis: *"son los niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis. Tal y como menciona Holsti (1968), son las <<casillas o cajones>> en las cuales son clasificadas las unidades de análisis"* (Hernández y otros, 1991:305).

Por otra parte, es importante considerar las características de las unidades de análisis que de acuerdo con Krippendorff (1982) se clasifican en cinco tipos: ®

- a). De asunto o tópico
- b). De dirección
- c). De valores
- d). De receptores y
- e). Físicos (Hernández y otros, 1991:307-308)

Para el caso que nos ocupa, decidimos organizar la información de las memorias en categorías de análisis con la característica de asunto o tópico que se refieren a: *"cuál es el asunto, tópico o tema tratado en el contenido (¿de qué trata el mensaje o la comunicación?)"* (Hernández y otros, 1991:307). Tomando en cuenta los elementos anteriores, se diseñó un sistema de codificación que se aplicó a cada una de las memorias del conjunto de la muestra tratando de que en esta cédula se contemplaran tres puntos esenciales:

¹ Citado por Hernández(1993:301)

- a). Los aspectos fundamentales que se deberían cumplir en la acertada aplicación del Método Básico de Trabajo Social en cuestión.
- b). Que nos permitiera interpretar de la manera más objetiva la información recabada, y
- c). Agilizar el levantamiento de los datos.

Para clasificar la información en el sistema de codificación, se elaboró una cédula de investigación que se aplicó a cada una de las memorias. Inicialmente, en ésta cédula se incluyeron 53 preguntas, de las cuales 50 eran de alternativa fija y sólo 3 preguntas abiertas que fueron cerradas posteriormente. Sin embargo, más tarde después de un análisis detallado de esta cédula en el que observamos la no operatividad de ciertas preguntas, decidimos reducir el tamaño definitivo de ésta quedando integrada por 32 preguntas de alternativa fija.

La mayor dificultad que encontramos para la elaboración del sistema de codificación se presentó cuando tratamos de definir la manera en que se podría analizar el contenido de los capítulos y por otra parte cómo se iba a evaluar. En tal situación, fue muy valiosa la acertada colaboración de nuestra asesora de tesis a quien consideramos gran conocedora de la metodología de intervención en Trabajo Social. De esta forma, decidimos que la manera más conveniente para la evaluación sería asignar un valor al contenido de cada capítulo de las memorias en examen, tomando en cuenta su relevancia en relación a los objetivos tanto del método como de la profesión. Para llevar a cabo esta operación, se consideraron valores del 0 al 5 de acuerdo a la correcta aplicación del Método Básico. Así, se asignó el 0 como valor mínimo cuando no se incluía información, cuando no se hizo o no aparecían los datos que se estaban analizando, y el número 5 como valor máximo para indicar que se estaba cubriendo totalmente este capítulo. Asimismo, se intercalaron valores intermedios tales como: 4, 3, 2, 1 hasta llegar al 0 según el caso; con excepción, de los puntos que se refieren a variables e indicadores de la Investigación Descriptiva, que se les asignó un valor máximo de 3 puntos y metas en el capítulo de Programación que se le dio 2 puntos como valor máximo. En el Anexo No. 1 se incluye el sistema de codificación utilizado:

Es necesario aclarar que en el procedimiento para la elaboración de esta metodología del Análisis de Contenido no se siguió la vía ortodoxa que propone Krippendorff (1982)²; ésto debido a que en ocasiones se presentan las fases completas y en otras ocasiones se presentan sólo algunas de ellas. De esta manera, en la parte del cuadro correspondiente a las puntuaciones, en el sistema de codificación, se incluye el total de éstas de acuerdo a las diferentes combinaciones

² Citado por Hernández(1993:301).

que se presentaron. En las próximas páginas describiremos este sistema de puntuación para cada uno de los capítulos de las memorias examinadas.

Investigación preliminar. Esta categoría se refiere a la aplicación de la investigación preliminar como primera etapa del proceso metodológico que se realiza en la práctica comunitaria de los estudiantes de la FACTS. Para su medición se consideraron las siguientes puntuaciones:

a). Para las etapas que conforman la investigación preliminar: reconocimiento del medio, contactación intergrupala y descubrimiento temático, se asignaron 5 puntos cuando en las memorias encontramos la aplicación de las 3 etapas.

b). En el caso de tratar el reconocimiento del medio y la contactación intergrupala se otorgó un valor de 4 puntos.

c). Al reconocimiento del medio y al descubrimiento temático le fue señalado un valor de 3 puntos.

d). Para la contactación intergrupala y el descubrimiento temático fue apuntado un valor de 2 puntos.

e). Cuando únicamente se aplicó la etapa de reconocimiento del medio, se le dio como valor 1 punto.

f). Y en los casos en que la investigación preliminar no fue planteada, el valor fue de 0.

Investigación descriptiva. Para medir esta categoría se consideraron como indicadores los elementos que conforman únicamente el diseño de investigación: planteamiento del problema, elaboración de hipótesis, determinación de las variables, indicadores, instrumento, análisis estadístico y presentación de resultados.

a). Planteamiento del problema.

En este punto se pretende averiguar si el problema:

- Se plantea claro y preciso, en tal caso el valor asignado es de 5 puntos.
- Y cuando no existe planteamiento del problema el valor asignado es 0.

b). En lo que se refiere a las hipótesis se precisa saber si:

- Se plantean hipótesis relacionadas con el problema de investigación.
En este caso se otorgó un valor de 5 puntos.
- Para la situación inversa el valor asignado fue de 0.

c). Por lo que toca a las variables de la investigación descriptiva, se consideraron tres aspectos:

- Cuando se relacionan con las hipótesis y el problema, se apuntó un valor de 3 puntos.
- No se relacionan con las hipótesis y el problema, el valor consignado fue de 2 puntos
- En los casos en que no se presentaron variables no se asignó ningún valor.

d). Por lo que respecta a los indicadores, nos interesó saber si éstos fueron:

- De las variables, de ser así el valor asignado fue de 3 puntos,
- Cuando no fueron indicadores de las variables, la puntuación fue de 2.
- Y en los casos en que no se analizaron variables, el valor otorgado fue 0.

e). Con referencia al instrumento utilizado para la recolección de datos fue importante conocer si:

- Permitted la verificación de las hipótesis, en tal situación el valor asignado fue de 5 puntos.
- Cuando él permitió la verificación de algunas hipótesis, se le apuntó un valor de 3 puntos.
- En los casos en los que se aplicó el instrumento sin haber hipótesis el valor fue de 2 puntos.
- En aquellas situaciones en las que no se aplicó el instrumento, la puntuación considerada fue de 0.
- Y cuando no existieron datos, el valor tomado en cuenta fue de 0.

f). En lo que corresponde al análisis estadístico se incluyeron los siguientes indicadores:

- Cuando se consideraron los datos contenidos en el cuestionario, se asignó un valor de 5 puntos.
- No se consideraron todos los datos del cuestionario, la puntuación otorgada fue de 3 puntos.
- Y en los casos en los que no se hizo análisis estadístico el valor considerado fue 0.

g). Por otra parte, nos pareció importante conocer si se emplearon cálculos estadísticos adecuados para la verificación de:

- Todas las hipótesis, en este caso, la puntuación anotada fue de 5.
- Cuando los cálculos estadísticos utilizados no fueron adecuados para verificar las hipótesis, el valor considerado fue de 2 puntos.

- Y en aquellos casos en los que no se emplearon cálculos estadísticos para la verificación de hipótesis se le dio el valor 0

h). En lo que se refiere a la presentación de resultados de la investigación se consideró si éstos fueron presentados a:

- La población en general, en este caso se otorgó un valor de 5 puntos.
- La información se proporcionó únicamente a dirigentes formales, se concedió un valor de 3 puntos.
- Cuando se hizo la presentación de resultados únicamente a adolescentes se anotó un valor de 2 puntos
- Y en los casos en los que no se presentaron los resultados, el valor apuntado fue 0.

Diagnóstico. Cuando hablamos de diagnóstico nos estamos refiriendo tanto a la jerarquización de situaciones problematizantes detectadas en la comunidad, como a la descripción pormenorizada de cada una de estas situaciones. Para el análisis de esta categoría se tomó en cuenta:

- Si el diagnóstico correspondía al planteamiento del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo.
- Y si participó la comunidad en su elaboración.

En estos casos, se asignó un valor de 5 cuando la respuesta fue afirmativa y, 0 cuando fue negativa.

Programación. Para esta categoría fue difícil establecer una medición cuantitativa en nuestro estudio, sin embargo la analizamos en base a los siguientes indicadores:

a). En las memorias analizadas, se plantearon objetivos en la programación y éstos son congruentes con los objetivos del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Para este caso se consideraron como objetivos del Método:

- La adquisición de conciencia crítica por parte de la población.
- La elaboración de teoría.
- Y la satisfacción de necesidades sentidas: orden material, organizativo, educativo, entre otras, asignándoles los valores de 3, 1, y 1 punto respectivamente.

b). Asimismo cuando los objetivos fueron planteados y fueron congruentes con los objetivos de:

- Concientización.
- Capacitación.
- Organización.

- Participación de la población en la solución de su problemática social; se les asignó una puntuación de: 2, 1, 1, y 1 respectivamente.

c). Por lo que se refiere a la estructuración de las actividades realizadas en la práctica comunitaria, se tomó en cuenta si éstas fueron planteadas en base a una planeación general, a programas o a proyectos específicos; de ser así, la puntuación asignada fue de 5 y en los casos en los que no se presentaba ninguno de éstos se asignó el 0.

d). Otro aspecto considerado en el análisis de la programación fueron las metas. Aquí fue necesario estimar si las metas propuestas fueron:

- Alcanzables (que se puedan conseguir), en tal caso el valor asignado fue de 2 puntos.
- Verificables (que se puedan realizar y comprobar), en este caso se apuntó un valor de 2 puntos.
- Concretas (que sean realistas), se consignó una puntuación de 1.
- Si se contestaban afirmativamente las 3 opciones el puntaje reportado fue de 5 puntos.
- Y cuando no se mencionaron metas se anotó el 0.

e). Hablar de planeación, implica abordar el planteamiento de alternativas. Así, para este estudio, éstas últimas fueron consideradas tomando en cuenta los aspectos siguientes:

- Si las alternativas fueron planteadas, evaluadas y seleccionadas, se otorgó un valor de 5 puntos.
- Si éstas fueron planteadas y evaluadas un valor de 3 puntos.
- Cuando éstas se plantearon y seleccionaron, se les apuntaron 2 puntos.
- Y en los casos en los que no se plantearon alternativas el valor proporcionado fue de 0.

Ejecución. Como fue mencionado en el capítulo anterior, la ejecución se refiere a la puesta en marcha de planes, programas y proyectos. Para evaluar esta parte de las memorias se consideraron los siguientes indicadores:

a). Cuál fue el objetivo del trabajo con grupos, tomando como referencia los objetivos de la profesión:

- Concientización.
- Capacitación.
- Organización.
- Participación de la población en la solución de su problemática social.

Se asignaron 5 puntos a cada aspecto que se hubiese cumplido.

b). El trabajo con grupos se dirigió a

- Adultos y adolescentes, con valor de 5 puntos
- A adultos, adolescentes y niños se otorgó un valor de 4 puntos.
- A adultos y niños, se proporcionaron 3 puntos.
- A adolescentes y niños: 2 puntos.
- Cuando se dirigió solamente a niños se concedió 1 punto
- Y en los casos en los que no se trabajó con grupos la nota fue 0.

Es importante señalar que para éste estudio fueron considerados como niños las personas cuya edad oscilaba entre 3 y 11 años de edad, adolescentes y jóvenes de 12 a 25 años y adultos de 26 años en adelante.

Evaluación. En esta parte de las memorias, se analizaron los resultados obtenidos con el propósito de actuar sobre los errores. En este punto se consideraron tres aspectos:

- Cuando se utilizaron indicadores para evaluar resultados, se asignó un valor de 5 puntos.
- Cuando no se utilizaron indicadores: 3 puntos.
- Y en aquellos casos en los que no se efectuó la evaluación, la puntuación otorgada fue 0.

Educación.

En el Método de Ma. Angélica Gallardo la educación se presenta en todas las etapas del proceso. Para su medición consideramos dos aspectos:

a). El trabajo con grupos se realizó tomando como referencia los objetivos de la profesión

- Concientización.
- Capacitación.
- Organización.
- Participación de la población en la solución de su problemática social.

Se asignaron 5 puntos a cada aspecto que se hubiese cumplido.

b). La presentación de situaciones problematizantes por medio de audiovisuales.

En los casos con respuestas afirmativas el valor fue 5 puntos y 0 cuando fueron negativas.

2.6. Prueba piloto.

Como fue mencionado con anterioridad, para obtener y clasificar la información en el sistema de codificación, se elaboró una cédula de investigación integrada por 32 preguntas de alternativa fija que se aplicó a cada una de las memorias. Otra dimensión de la prueba piloto fue la prueba del sistema de codificación. Considerando que en esta investigación hubo un solo codificador (la autora de esta tesis), se examinaron las diferencias de la codificación del mismo contenido de las memorias, hechas por el mismo codificador en dos tiempos diferentes. Con este procedimiento se pretendió justificar la confiabilidad de los datos: *"Este tipo de confiabilidad es llamado <<confiabilidad intra-codificador>>. El cual mide la estabilidad de la prueba y re-prueba de un codificador a través del tiempo."* (Hernández y otros, 1991:314).

Para la realización de la prueba piloto, se trabajó con 6 memorias para ajustar las preguntas de la cédula de investigación y verificar la confiabilidad de la codificación. Asimismo, con esta prueba se buscó detectar los obstáculos que podrían presentarse en el momento del levantamiento de los datos; así como medir el tiempo promedio que tomaría la recopilación de los mismos.

2.7. Levantamiento de los datos.

La obtención de los datos se realizó en el Departamento de Prácticas de Comunidad, debido a que las memorias por ser documentos insustituibles, no se permiten en préstamo externo. El levantamiento de los datos se realizó durante el periodo comprendido de enero de 1993 a febrero de 1995. Las cédulas de análisis se aplicaron por lo general de lunes a viernes de 15:00 a 18:00 horas; sólo en algunas ocasiones fue necesario solicitar autorización para obtener los documentos en préstamo externo durante el fin de semana. El tiempo promedio para el análisis de cada documento fue de una semana aproximadamente. Asimismo, es necesario agregar que en esta tarea se aprovecharon los recesos académicos de la Facultad de Trabajo Social, durante los cuales se podía disponer de más tiempo para hacer este trabajo

En lo que se refiere al orden en que se analizaron los documento, se optó por una secuencia que inició con la memoria elaborada por la primera generación de la Facultad de Trabajo Social en que se aplicó el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo.

2.8. Selección y capacitación de encuestadores.

Previo al levantamiento de la información, se buscó contar con la colaboración de estudiantes de noveno semestre que realizaban su servicio social en el Departamento de Prácticas de Comunidad; sin embargo, tomando en cuenta la complejidad de los objetivos que se pretendían alcanzar, se decidió que el personal

colaborador conociera previamente el método y su aplicación. Por tal motivo, se realizó un sondeo entre los posibles candidatos, después del cual se llegó a la conclusión de que la naturaleza misma del estudio limitaba la participación sólo a personas con experiencia y no a estudiantes. Por esta razón, se eliminó este apoyo y la obtención de los datos se llevó a cabo únicamente por la responsable de esta investigación.

Cuadro No. 3

**Periodo en que se aplicó el
método en estudio
(1978-1991)**

Generación
1) 1978 -1980
2) 1979 - 1981
3) 1980 - 1982
4) 1981 - 1983
5) 1982 - 1984
6) 1983 - 1985
7) 1984 - 1986
8) 1985 - 1987
9) 1986 - 1988
10) 1987 - 1989
11) 1988 - 1990
12) 1989 - 1991

2.9. Codificación, captura y procesamiento de datos.

La codificación no presentó ninguna dificultad ya que como se mencionó anteriormente la cedula de análisis fue elaborada con una codificación previa evitando hasta donde fue posible incluir preguntas abiertas

Cuando concluyó el proceso de codificación, se realizó la tabulación de los datos manualmente. Posteriormente, se elaboró un programa para el procesamiento de los datos, utilizando el paquete computacional S.P.S.S./P.C. para el tratamiento estadístico de información en ciencias sociales y más tarde se procedió a la captura de los datos. En estas dos actividades se contó con la asesoría del personal del Departamento de Sistemas de la Facultad de Trabajo Social. Tomando en cuenta

que esta investigación tuvo un carácter exploratorio y de estudio de caso, el análisis de contenido de la información se realizó utilizando la estadística descriptiva.

2.10. Límites de la investigación

Bien que el análisis de contenido fue una técnica valiosa para examinar nuestra problemática de investigación, su aplicación fue difícil debido a la interpretación del contenido de las memorias. Ésto de alguna manera significa que nuestra investigación tiene un grado de subjetividad que es necesario reconocer.

Asimismo, se debe destacar que esta investigación fue realizada únicamente con la Práctica de Comunidad de la FACTS. Este hecho nos impide pretender que sus resultados puedan generalizarse a otros casos. También, es necesario mencionar que en nuestro trabajo se examinaron memorias elaboradas por estudiantes aún en estadio de formación. Ésto de igual forma nos impide generalizar a otro tipo de población.

Debido a problemas personales, sobre todo académicos, la elaboración de esta tesis tuvo una duración muy larga. Ésto obligó a modificar constantemente tanto los objetivos como los enfoques. A pesar de estas limitaciones creemos que los resultados son válidos esperando contribuyan a la teoría y práctica de Trabajo Social.

Finalmente, es pertinente señalar que idealmente en la evaluación de un Método deben considerarse no sólo sus resultados sino también otros elementos que intervienen en su puesta en marcha. En nuestro caso, únicamente nos concentramos en los primeros, ésto se debió a la imposibilidad material y de tiempo de un investigador aislado para abarcar la totalidad. Después de esta descripción de la metodología utilizada, en el capítulo siguiente abordaremos el análisis de los datos obtenidos en las memorias.

CAPITULO 3: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.

Con el propósito de presentar la información obtenida de esta investigación, en este capítulo se realizará un análisis de los datos obtenidos en el examen de las memorias de la Práctica de Comunidad. Para tal efecto, lo dividimos en tres partes: la aplicación del proceso metodológico; las etapas del proceso metodológico y la aplicación del Método Básico, y la relación teoría práctica.

En la primera parte, se analizan los períodos en los que se aplicó el método en estudio; asimismo, se examinan los resultados porcentuales de la aplicación del proceso metodológico. Aquí, se buscó a partir de los puntajes asignados a cada etapa, realizar una comparación de éstas y conocer su peso en las Prácticas de Comunidad que se realizaron durante el tiempo en que se aplicó el Método Básico; al mismo tiempo, con un enfoque analítico centrado en los datos, se pretendió establecer el resultado de la confrontación del Método propuesto por Ma. Angélica Gallardo y las Prácticas de Comunidad efectuadas en la Facultad de Trabajo Social.

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

En la segunda parte, con un enfoque específico se analizaron cada una de las etapas que conforman el proceso metodológico y la aplicación del Método en base al período en que se llevó a cabo el mismo. En esta parte, privilegamos una presentación gráfica de los resultados que permita tener una mejor comprensión de éstos.

En la última parte, relativa a la relación entre la teoría y la práctica, pretendimos, después del análisis de la información, examinar en conjunto la relación existente entre el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo y la Práctica de Comunidad que realizaron los estudiantes de la FACTS durante el tiempo que estuvo en vigencia este Método. Se trata de un apartado que busca retomar de una manera analítica, los elementos significativos de esta tesis para establecer el resultado de nuestro examen.

3.1. La aplicación del proceso metodológico.

A partir de un enfoque general, el siguiente cuadro nos ilustra el peso porcentual de cada una de las partes de las memorias que fueron examinadas. Como podrá constatar, el puntaje máximo es la suma total de las diferentes combinaciones de aspectos que fueron abordados en cada etapa; en tanto que el puntaje obtenido, refleja lo que realmente obtuvo la muestra de las 50 memorias que se examinaron en esta investigación.

Este procedimiento nos permite, además de la obtención de una visión de conjunto, la comparación de cada una de las etapas realizadas. Ésto último resulta interesante porque podemos observar cuales de ellas tuvieron un mejor desempeño. Así, es posible apreciar que la etapa de evaluación presentó el porcentaje más elevado con un (63.6), seguida de la etapa de investigación descriptiva con un (62.5), y la etapa de investigación preliminar con un (53.2), mientras que el resto de las etapas presentaron porcentajes menores. Se puede agregar en relación a ésta últimas, que a pesar de ser menos representativas fueron significativas, ya que dos de ellas se acercan a la mitad, mientras que la tercera fue de una tercera parte.

Cuadro No. 4

Aplicación del proceso metodológico por etapas

Etapas del proceso	Puntaje máximo asignado a las 50 memorias	Puntaje obtenido en las 50 memorias	% [®]
1) Investigación preliminar	250	133	53.2
2) Investigación descriptiva	1800	1126	62.5
3) Diagnóstico	500	245	49
4) Programación	1250	397	31.7
5) Ejecución	1500	652	43.4
6) Evaluación	250	159	63.6
TOTAL	5550 (111) c/u	2712 (5428)	48.8

Por otra parte, es importante destacar en este cuadro que la investigación descriptiva tiene uno de los porcentajes más elevados de aplicación (62.5) y que de acuerdo a los datos obtenidos representa la etapa del método que más se aplicó; con ésto queremos decir que con excepción de la última fase de esta etapa, que es la presentación de resultados a la comunidad la cual no se realizó en la mayor parte de los casos, en el resto de las fases los porcentajes

alcanzados superaron el 50%, lo que nos permite inferir que en la práctica comunitaria de los estudiantes de la Facultad de Trabajo Social de la U.A.N.L., la investigación social tuvo una importancia significativa en el período comprendido de 1978 a 1991.

Sin embargo, de acuerdo con la opinión de los estudiantes, entre los obstáculos encontrados al realizar la fase de trabajo de campo, destacan los siguientes: 1). que la población sólo participa cuando siente una necesidad material; 2). la desorganización de la población; 3). la carencia de recursos económicos de los pobladores; 4). la falta de tiempo de los estudiantes para atender los problemas de la comunidad; 5). que el instrumento aplicado fue muy extenso y, por último, 6). la falta de aplicación de una prueba piloto que hubiera permitido recodificar y cerrar preguntas.

Cabe señalar, que aún y cuando los resultados arrojados por la investigación social realizada fueron acertados en la mayor parte de los casos, estos resultados no se dieron a conocer a la población por falta de tiempo, de acuerdo con lo manifestado por los estudiantes, lo que significa que ellos estuvieron trabajando desde el inicio hasta el final de su Práctica Comunitaria en base a necesidades sentidas por los pobladores y que en el momento de obtener los resultados de la investigación ya no era posible intervenir debido a que su estancia en la comunidad ya había terminado. Lo anterior nos conduce al siguiente cuestionamiento: ¿En qué parte del proceso metodológico en estudio se plantea el trabajar únicamente en base a las necesidades sentidas de los pobladores?

En relación a lo anterior es importante aclarar que el Método en estudio no considera la intervención del Trabajador Social en base a las necesidades sentidas de la población, sino como resultado de un proceso de investigación que se llevó más tiempo y que en este caso es lo que de acuerdo a los comentarios de los estudiantes los orilló a trabajar de esta forma retomando la propuesta metodológica de Diego Palma, autor que propone trabajar en la comunidad a partir de las necesidades sentidas. De tal forma que al mismo tiempo que realizaban la investigación intervenían directamente en la problemática existente, debido a que la comunidad así lo demandaba, es decir: nuestros estudiantes estuvieron frente a una disyuntiva, las exigencias de la población frente a su problemática inmediata y la correcta aplicación del Método. Aquí creemos conveniente recordar que la aplicación de un método en forma limitada o parcial lo desvirtúa y lo aparta de los objetivos para los cuales fue elaborado.

Es meritorio reconocer la importancia que reviste la investigación dentro de la intervención del Trabajo Social, sin embargo esto nos conduce a señalar que al abocarse a investigaciones ambiciosas, en las cuales se involucra a estudiantes en proceso de formación, no sólo se corre el riesgo de limitar la experiencia del

practicante en este renglón al quedar inconclusas las investigaciones, sino que se retarda el proceso metodológico que se realiza.

Por otra parte, como puede observarse en el cuadro precedente la investigación preliminar se aplicó en un 53.2%, sin embargo al analizar los resultados obtenidos encontramos que el 48% de las memorias estudiadas reflejan únicamente la aplicación de la fase de reconocimiento del medio, asimismo en el 42% se aplicaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupala y sólo en un 10% se dio la aplicación de las tres fases.

Desde nuestro punto de vista consideramos que el descubrimiento temático es la fase más importante de la investigación preliminar, sin embargo, de acuerdo con lo anterior es la que menos se aplica, lo que resulta contradictorio cuando afirmamos que uno de los objetivos de este Método es la concientización y es precisamente en el descubrimiento temático donde podemos detectar aquellos aspectos de la problemática, la forma de vida de la gente, o los temas que le son más significativos, con fines de concientización. Por lo que surge la siguiente interrogante: ¿Si no se aplicó esta fase, cómo se detectó la problemática real de la población y más aún, cómo se llevó a cabo la concientización de la población? Para dar respuesta a esta interrogante es necesario abordar los objetivos, tanto del método como de la profesión. Al analizar los datos obtenidos al respecto encontramos que en lo referente a la existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos del método, en el 100% de las memorias los objetivos que se plantearon no son congruentes con la elaboración de teoría, en el 94% coinciden con la satisfacción de necesidades de diferente orden, mientras que sólo el 16% es congruente con la adquisición de conciencia crítica, lo que nos lleva a deducir que nuestra Práctica Comunitaria ha estado dirigida más que a la elaboración de teoría o a la concientización que es el objetivo terminal del Método, a la satisfacción de necesidades sentidas de orden: material, organizativo, educativo, etc.

En lo que respecta a la existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos del Trabajo Social, es importante señalar que en el 92% de los documentos analizados, los objetivos planteados fueron congruentes con la participación de la población en la solución de su problemática social; en el 42% coincidieron con la organización, mientras que 22 y 10% respectivamente fueron congruentes con la capacitación y la concientización.

Estos datos, nos permiten constatar que la Práctica Comunitaria estuvo enfocada a lograr la participación de la población en la solución de su problemática social y que de acuerdo con lo comentado por los estudiantes, ésto se tradujo en la mayoría de los casos en necesidades de tipo material (infraestructura). En lo referente a los objetivos de capacitación y concientización, es evidente que estuvieron muy lejos de alcanzarse de acuerdo

con los porcentajes mencionados. Por otra parte, en la etapa de ejecución los objetivos del trabajo con grupos que alcanzaron los menores porcentajes fueron la concientización y la capacitación, lo que nos lleva a afirmar que tanto los objetivos del Método como los de la profesión, se traducen en un sólo sentido: la solución inmediata de problemas de orden material. Ahora bien, desde esta perspectiva es importante examinar a quién estuvo dirigido el trabajo con grupos y qué es lo que plantea el Método en estudio al respecto.

En lo que se refiere a este punto el Método está dirigido a trabajar con personas adultas únicamente. Con ello se pretende lograr la concientización de la población, a través de un proceso de educación social que involucra la presentación de situaciones problematizantes por medio de títeres, sociodramas, transparencias, cassettes, etc. Es aquí donde radica la gran importancia que tiene la capacitación en el proceso de concientización de la población y por ende para lograr el éxito en la aplicación del Método. Sin embargo, la revisión de los documentos nos revela que en el 92% no se dio la presentación de situaciones por medio de audiovisuales o su equivalente.

Por otra parte, el Método de Ma. Angélica Gallardo indica claramente que el trabajo deberá orientarse hacia grupos organizados. En los resultados obtenidos en las memorias, el trabajo con grupos estuvo dirigido en primer lugar a adultos, adolescentes y niños (52%), en segundo lugar a adultos y niños (32%), y en un (16%) a adultos y adolescentes.

Considerando lo mencionado hasta ahora podemos destacar tres aspectos que nos parecen significativos en el examen de las memorias de la Práctica de Comunidad:

- a). En la Práctica Comunitaria realizada durante el período comprendido de 1978 a 1991 se hizo un gran énfasis en la investigación social.
- b). La teoría impartida en el aula no fue acorde con la Práctica Comunitaria realizada durante el período mencionado.
- c). La metodología aplicada en la Práctica no fue el Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo, sino una combinación de diferentes metodologías.

En las próximas páginas se analizarán de una manera específica las etapas del proceso metodológico y la aplicación del Método Básico. Con esta perspectiva nos detendremos en los puntos importantes que sustentan los resultados anteriores.

3.2. Las etapas del proceso metodológico y la aplicación del Método Básico.

Anteriormente, indicamos que en esta parte se analizarán cada una de las etapas que conforman el proceso metodológico y la aplicación del Método en base al período en que se llevó a cabo el mismo. Con un carácter más específico, en este análisis se toma como base la presentación gráfica de los resultados, a los cuales se agregaron comentarios para una mejor comprensión de éstos. Con esta perspectiva, expondremos aquellas partes que nos parecen más significativas del proceso metodológico: investigación preliminar, investigación descriptiva, diagnóstico, programación, ejecución y evaluación.

Investigación preliminar.

Considerando que la investigación preliminar, es la primera etapa del proceso metodológico que se realiza en la práctica comunitaria de los estudiantes de la FACTS y que busca un conocimiento de conjunto de la situación social, se puede afirmar que constituye una etapa clave e importante como pieza básica en la que se apoyan las etapas subsecuentes. De esta etapa, deriva el plan de trabajo que debe responder a las necesidades y demandas reales de la comunidad.

De una manera general, observamos en el cuadro No. 4 de la primera parte de este apartado, que el peso porcentual de la investigación preliminar fue de 53.2% en relación al puntaje máximo esperado. En un examen más detallado en relación a las fases de esta etapa, obtuvimos los resultados que a continuación se reseñan:

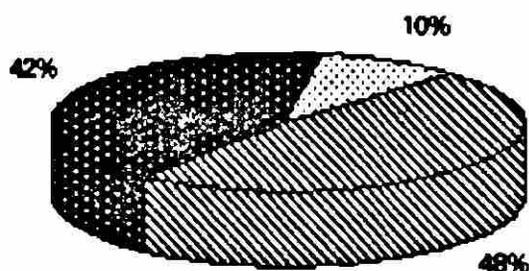
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Gráfica N° 1

Aplicación de la Investigación Preliminar



■ RECONOCIMIENTO DEL MEDIO ■ RECONOCIMIENTO Y CONTACTACIÓN □ APLICACIÓN DE LAS TRES ETAPAS

En lo que se refiere a la investigación preliminar, se encontró que el 48% de las memorias estudiadas reflejan únicamente la aplicación de la fase de reconocimiento del medio, asimismo en el 42% se aplicaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupal y sólo en un 10% la aplicación de las tres fases que conforman esta etapa.

Esto nos hace suponer que los estudiantes tuvieron menos problemas para realizar las primeras fases, lo que se debe probablemente a que estuvieron motivados para ir al terreno y por otra parte, a la poca dificultad para entablar relaciones con los habitantes. No obstante, la fase de descubrimiento temático no tuvo el mismo resultado, debido quizás a que su poco entrenamiento y experiencia no les permitió detectar suficientemente aquellos aspectos de la problemática, de la forma de vida de la gente, o de los temas que les son más significativos y más vivenciales.

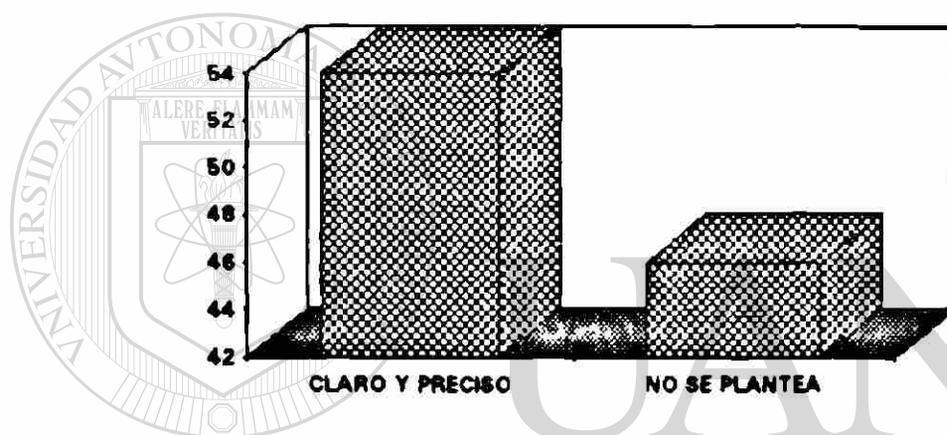
Como podrá observarse, se trata de una etapa exigente que requiere la utilización de una multiplicidad de técnicas de investigación, tanto de aquellas que se aplican directamente en la comunidad como de aquellas ligadas al examen documental. Asimismo es una etapa en donde el grupo de estudiantes deberá formar un grupo de trabajo permanente, capaz de actuar conjuntamente en los procesos de la Investigación-Diagnóstico-Programación, Ejecución, Evaluación y Educación, tal y como es propuesto por el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Esto indudablemente resultó una tarea sumamente difícil, sobre todo si consideramos que los estudiantes se iniciaban en la investigación. Así entonces, el resultado general de esta etapa refleja una pobreza de resultados en donde los objetivos fueron medianamente alcanzados, ya que sólo en la mitad de las memorias se realizaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupal. *En cuanto al descubrimiento temático, su resultado fue nulo y únicamente en el 10% de la muestra de las memorias durante los 13 años que estuvo vigente el Método Básico, fueron aplicadas las tres etapas.*

Investigación descriptiva.-

Retomando elementos ya mencionados anteriormente, se debe recordar que en la etapa de la investigación descriptiva se realizan una serie de acciones que implican anticipar una decisión. Tomando en cuenta el resultado de la investigación preliminar, se debe decidir, seleccionar y precisar los elementos más importantes para investigarlos en forma más profunda. En esta etapa el diseño de la investigación ocupa un lugar muy importante. Previamente a su elaboración, se llevó a cabo por parte de los estudiantes que realizaron su Práctica de Comunidad la delimitación de la situación, que consiste en determinar la problemática que se pretende estudiar y el análisis del universo en donde se señala si se va a trabajar con el universo o una muestra representativa de él.

En las siguientes gráficas, examinaremos el resultado del diseño de investigación, que consiste en un esquema elaborado previamente, donde se debe contemplar desde la forma en que se recogerá la información hasta los procedimientos, técnicos, muestra y modalidades a aplicar en el trabajo de campo. Para esta fase de la investigación descriptiva se han incluido el examen del planteamiento del problema; la relación de las hipótesis con el problema; la relación de las variables con las hipótesis y el problema; la existencia de indicadores y su procedencia; y el instrumento de investigación y su relación con las hipótesis.

Gráfica N° 2
Planteamiento del problema.



De la misma manera como en la etapa anterior, en esta fase se observa la pobreza de resultados. El examen de las memorias nos indica que sólo en el 54% de los documentos el planteamiento del problema se presentó claro y preciso, mientras que en el 46% no fue planteado. De alguna manera, estos resultados son similares y correlativos a los obtenidos en la etapa de la investigación preliminar, en donde sólo en casi la mitad de los casos se realizaron las fases de reconocimiento del medio y la contactación intergrupala. Esta situación nos lleva a afirmar el vínculo estrecho con la etapa anterior de la cual se desprende la visión de conjunto de la situación y la detección de los problemas. A ésto último, deberá agregarse que el examen de la literatura ligada al tema, constituye un elemento importante para el planteamiento del problema y que su abordaje insuficiente, constituyó un impedimento para que se presentara esta fase en la otra mitad de las memorias de la muestra examinada. Estas dos consideraciones estuvieron en la base de los resultados de esta fase e impidieron que se expresara colectivamente la problemática por el grupo de estudiantes que realizaron su Práctica de Comunidad.

Lo antes expuesto tiene implicaciones profundas en la realización de la investigación y en las Práctica de Comunidad. En el primer caso, se considera

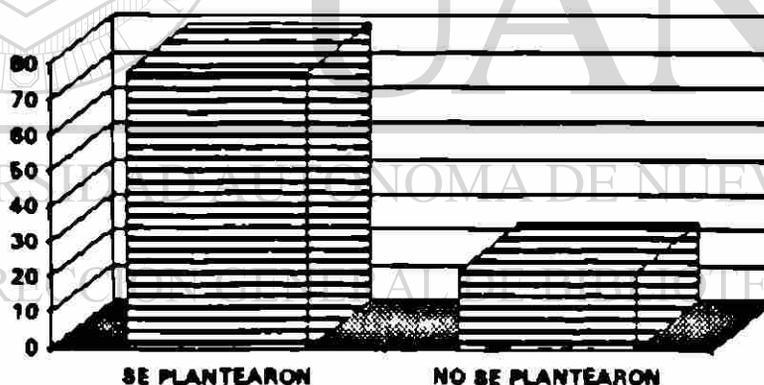
fundamental el planteamiento del problema, ya que éste constituye el cimiento sobre el cual se edifica la investigación. En tanto que en el segundo, el planteamiento es fundamental para estructurar las siguientes etapas del Método Básico. De ahí que se pueda afirmar una fragilidad del proceso cuando las primeras etapas no se realizan de acuerdo a un planteamiento ideal que considere la aplicación rigurosa de las acciones previstas.

Planteamiento de hipótesis en las memorias.

Consideradas en el Método Básico como parte del diseño en la investigación descriptiva, las hipótesis buscan aportar una respuesta tentativa a la problemática planteada. Por otra parte, la elaboración de las hipótesis está en relación estrecha con la investigación preliminar en su fase de descubrimiento temático. La siguiente gráfica nos informa de las memorias en donde se plantearon.

Gráfica N° 3

Planteamiento de hipótesis en las memorias



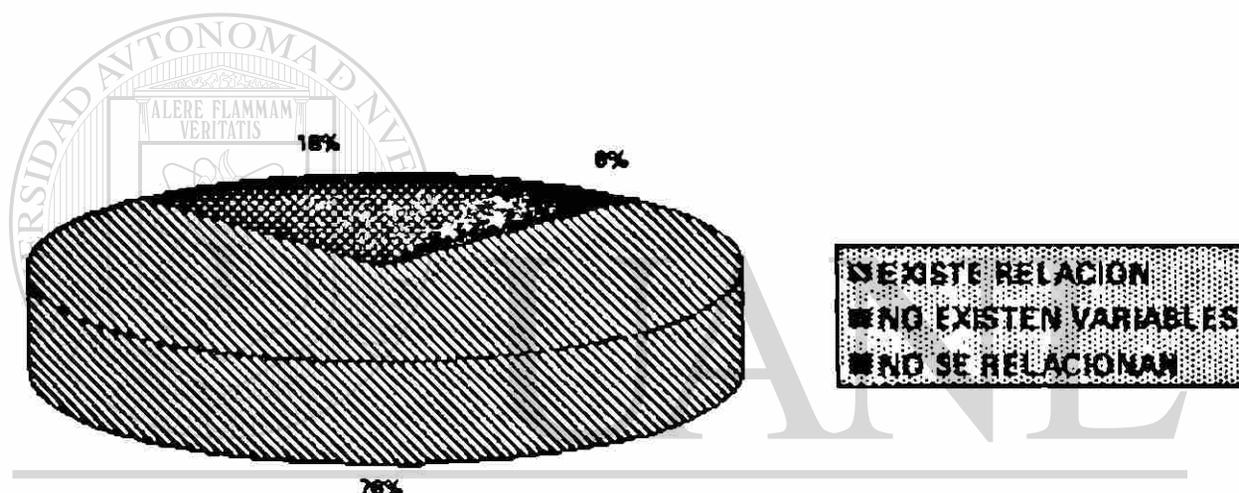
La gráfica que precede nos indica que en el 78 % de los casos fueron planteadas las hipótesis de investigación. Podríamos suponer, a partir de este hecho, que las investigaciones tuvieron orientaciones precisas; sin embargo el examen detallado de la calidad de las hipótesis nos mostró que éstas no se relacionaron con la problemática. Esta situación se debió a nuestro juicio a la falta de experiencia de los estudiantes que se iniciaban en la investigación. Por otra parte, la gráfica nos muestra que en un 22% de los casos, no se plantearon hipótesis. Ésto corrobora el comentario que hicimos en la situación anterior.

Relación de las variables con las hipótesis y el problema.

En la investigación social hay una relación estrecha entre variables, hipótesis y el problema de investigación. Es en función de los elementos del problema, de la teoría en la que se apoya o en su caso del examen de la realidad que se plantean las hipótesis, es decir las respuestas tentativas a la problemática. A partir de ellas, se establecen las relaciones entre variables que explican los fenómenos que abordamos en la investigación. Para el caso que nos ocupa, el examen de las memorias nos reveló la información siguiente:

Gráfica N° 4

Relación de las variables con las hipótesis y el problema



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

En la gráfica que precede se aprecia que el mayor porcentaje (76%) del total de memorias en donde fue planteado el problema claro y preciso, corresponde a la existencia de relación de las variables con las hipótesis y con el problema; no existen variables en un 18%, y un 6% no se relacionan con las hipótesis ni con el problema. De la misma manera como en los casos precedentes, se repite la misma situación de falta de experiencia de los estudiantes en los primeros niveles de la licenciatura para realizar investigación.

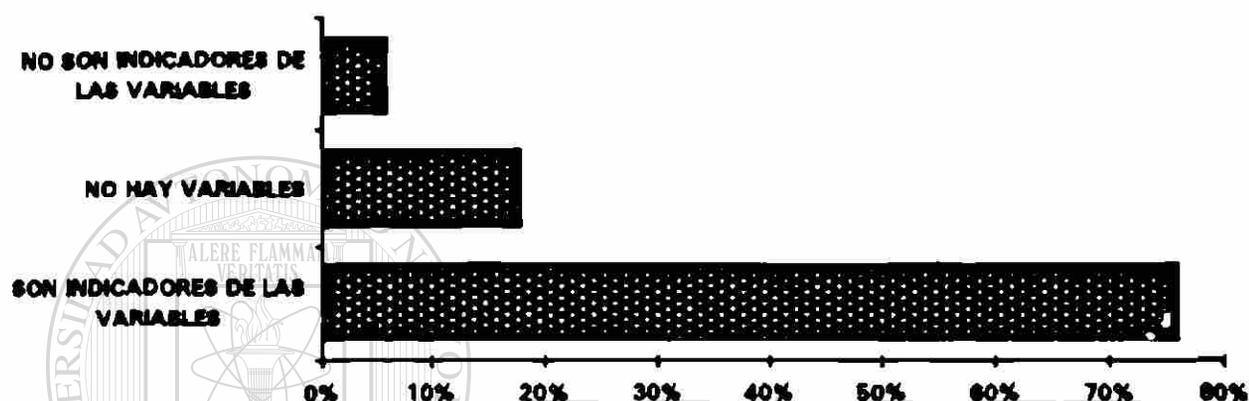
Existencia de Indicadores y su procedencia.

Siguiendo los lineamientos de la investigación científica social, hay una estrecha vinculación entre problema-teoría-hipótesis-variables-indicadores de las variables. Se trata de una cadena en la que los elementos guardan una estrecha

interrelación que tiene su base en la primera etapa. Necesariamente un buen planteamiento de la problemática de la investigación tiene implicaciones para las etapas o pasos subsecuentes.

Gráfica N°. 5

Existencia de indicadores y su procedencia



El análisis de la gráfica anterior, nos indica que en un 76% de las memorias los indicadores corresponden a las variables, mientras que en el 18% de los documentos no hay variables, y solamente en el 6% no son indicadores de las variables. Estos datos informan que en el 24 % de las memorias analizadas, hubo una ausencia de variables o los indicadores no provinieron de las variables. Dicho de otra manera, el fundamento en la investigación no estuvo basado en los elementos propios de la investigación cuantitativa. Por otra parte, en el caso del 76% de la muestra de memorias en las que se aplicó el Método Básico, encontramos que los indicadores utilizados provienen de las variables. Esta situación es congruente con la gráfica que nos indica el planteamiento de hipótesis vinculado con el problema de investigación. No obstante esto, subsiste la contradicción entre el planteamiento del problema y la emisión de hipótesis.

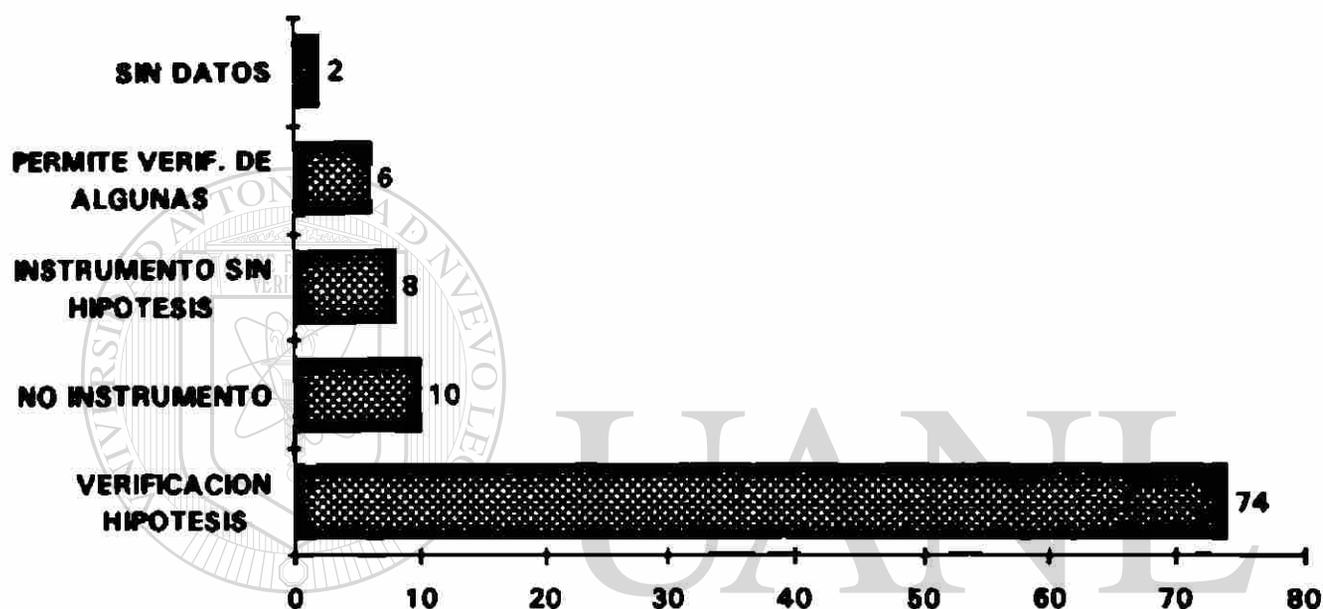
Instrumento de investigación y su relación con las hipótesis.

El examen de las memorias nos indicó que en la mayoría de los casos (88 %) para realizar la investigación se elaboró un cuestionario y se efectuó una encuesta. Sin ser una prioridad como instrumento de investigación en el Método Básico, el uso de cuestionarios fue una de las características de las investigaciones que realizaron los estudiantes en su Práctica de Comunidad. El uso de encuestas constituyó la estrategia principal en la que se basó la obtención de información en las comunidades en donde se trabajó. La

elaboración de los cuestionarios se realizó en los grupos de Prácticas de Comunidad y en ocasiones se recibió la asesoría de los responsables de la materia de metodología de la investigación en la FACTS. He aquí los porcentajes de las memorias en donde fue utilizado.

Gráfica N° 6

Instrumento de investigación y su relación con las hipótesis



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

En relación al instrumento de investigación aplicado para la recolección de los datos, el 74% permite la verificación de las hipótesis, un 10% no aplicó instrumento de investigación, mientras que un 8% lo aplicó sin haber hipótesis, el 6% permite sólo la verificación de algunas hipótesis, mientras que en el 2% no aparecen datos al respecto.

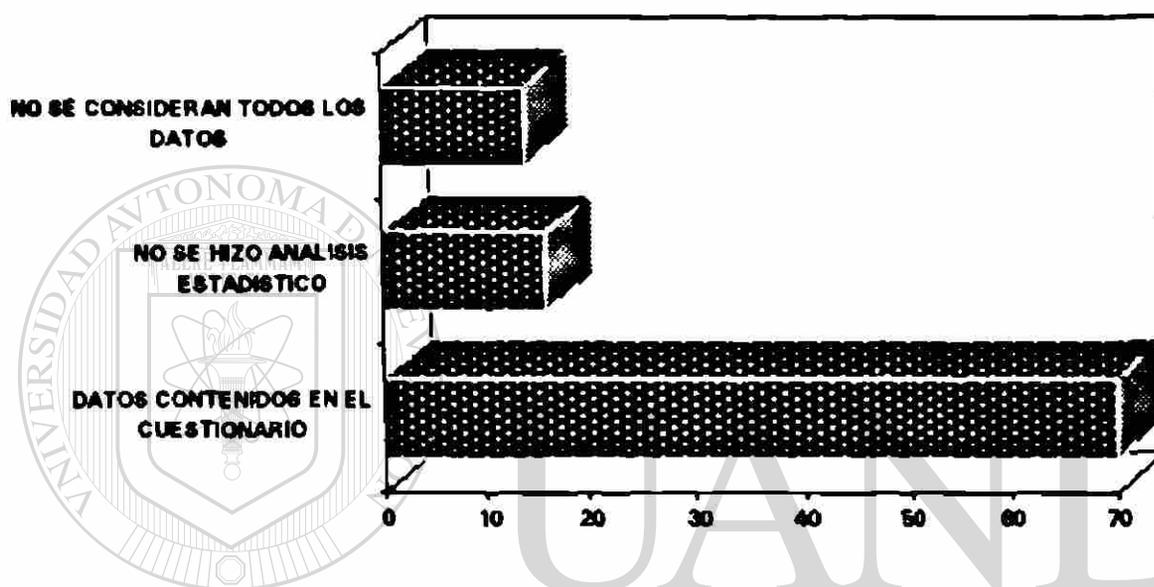
Análisis e interpretación de datos.

De acuerdo al planteamiento del Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo, el análisis de datos es la elaboración de un resumen de las observaciones realizadas, con el propósito de que se dé una respuesta a las hipótesis de la investigación; y además, una interpretación que debe asignar un significado a los resultados obtenidos de la investigación tanto en forma independiente como a cada uno en relación con los demás. Tomando en cuenta esta perspectiva, trataremos de ilustrar a través de dos gráficas si hubo un

análisis estadístico e interpretación de datos; y si por otra parte, se emplearon cálculos estadísticos adecuados para la verificación de hipótesis.

Gráfica N° 7

Análisis estadístico e interpretación de datos.



La información de la gráfica anterior nos indica, en lo que concierne al análisis e interpretación de datos, que en el 70% de las memorias se utilizaron los datos contenidos en el cuestionario, en el 16% no se hizo análisis estadístico y en el 14% no se consideraron todos los datos. Tomando en cuenta lo anterior, podemos considerar que en las dos terceras partes los resultados fueron positivos ya que se capitalizaron los datos de la encuesta, sin embargo podemos comentar, tomando en cuenta aspectos cualitativos del examen de las memorias, que a pesar de esta situación la utilización de los datos en el análisis fue pobre. De la misma manera, si sumamos el porcentaje en donde no se utilizaron todos los datos y aquel en donde no se hizo análisis, llegamos a una conclusión similar a la anterior. Además de este pauperismo en el análisis, esto refleja una seria incapacidad de interpretación. No es fácil para estudiantes que se inician en la investigación confrontar y vincular información social compleja.

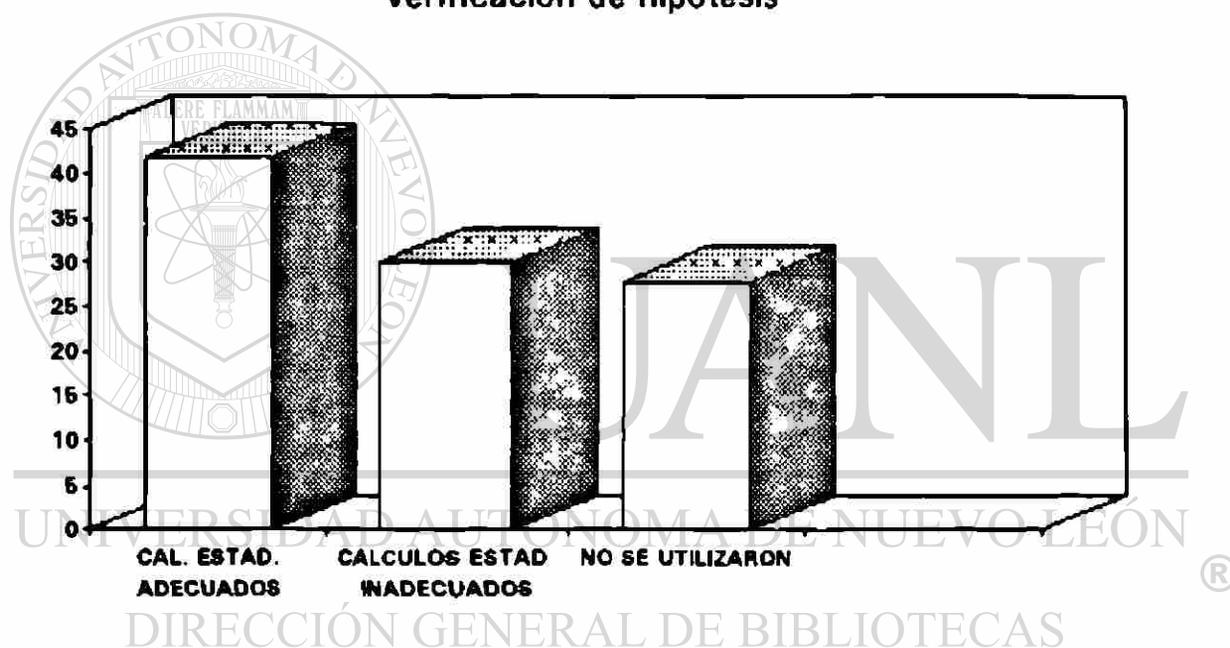
Adecuación de los cálculos estadísticos para la verificación de hipótesis.

Indudablemente que los resultados de una investigación dependen del instrumental que se utiliza para el análisis de la información. En la investigación

cuantitativa el uso de la estadística permite obtener las medidas de tendencia central, relacionar la información, hacer inferencias adecuadas, todo esto dependiendo de los objetivos e hipótesis establecidas. Esta parte de la investigación es una de las más importantes, dado que es aquí en donde a partir de la información bruta obtenida en el trabajo de campo, realizamos operaciones que nos permitan más tarde abordar el análisis de los resultados. La gráfica siguiente ilustra lo obtenido en el examen de las memorias de las Practicas de Comunidad.

Gráfica N° 8

Adecuación de los cálculos estadísticos para la verificación de hipótesis



Esta gráfica tiene una relación estrecha con la anterior, a pesar de que en el 70 % de las memorias se utilizaron los datos obtenidos en los cuestionarios, sólo en el 42% de éstas se utilizaron cálculos estadísticos adecuados. Ésto significa que en menos de la mitad de los casos se hizo uso de operaciones para relacionar matemáticamente los datos. Sin tratar de justificar esta situación, es importante mencionar que anteriormente el uso de computadoras no estaba difundido y ésta era una tarea difícil y complicada, lo que seguramente influyó para que los cálculos se realizaran parcialmente y no en todos los casos. Por otra parte, es necesario comentar que en el caso de las memorias restantes (58 %), los resultados obtenidos revelaron que no fue utilizada la estadística o que ésta fue subutilizada. No es posible por el momento dar una explicación completa y satisfactoria de este hecho, sin embargo podríamos avanzar que probablemente se debió a una falta de exigencia por parte de los asesores, así también debido a que los estudiantes no tuvieron los conocimientos adecuados para realizar los cálculos y a que no hubo el tiempo suficiente para efectuarlos.

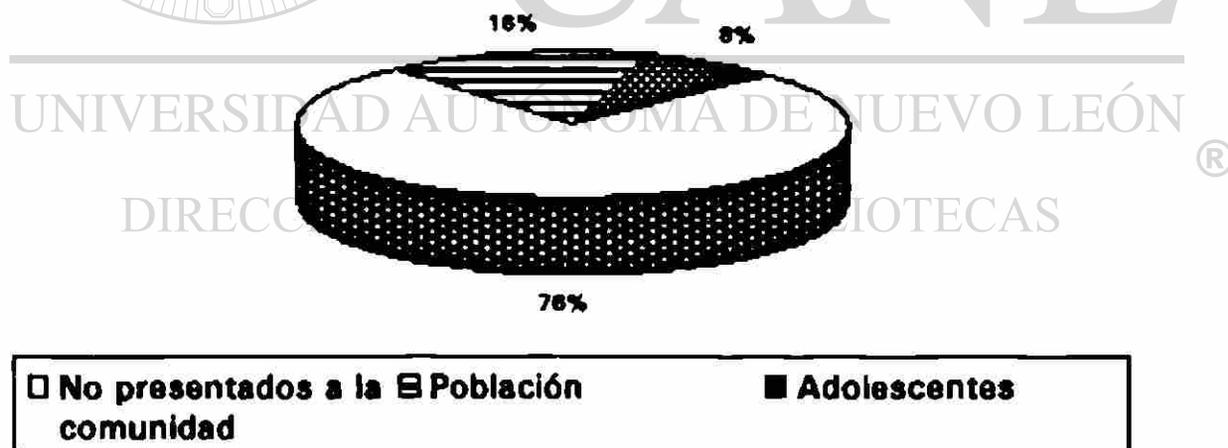
Información a las bases.

La información a las bases según el Método básico, consiste en presentar los resultados obtenidos a la población, esta acción implica diálogo y discusión, con el propósito de hacer que las bases participen en todas las actividades que se pretenden realizar para la solución de la problemática detectada. Con esta información se configura el diagnóstico de la situación.

Esta fase es una de las partes medulares del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. Ella supone una fuerte participación de la comunidad en las etapas de diagnóstico, programación y evaluación. Por lo tanto, esta fase es importante porque de ella precisamente se derivan las etapas mencionadas. Se supone que la fase de contactación intergrupala de la etapa de la investigación preliminar, debe tener una continuidad inmediata en la presentación de los resultados a los grupos que se organizaron. En todo caso, se trata de una fase esencial en la aplicación de este Método de intervención. Veamos los datos que nos aporta la muestra de memorias consultadas.

Gráfica N°. 9

Presentación de resultados



En lo que atañe a la presentación de resultados, se encontró que en el 76% de las memorias los resultados no fueron presentados a la comunidad, en el 16% se presentaron a la población en general y en un 8% sólo se presentaron a adolescentes. Estos resultados son particularmente reveladores de una de las grandes fallas en la aplicación de este Método, en un poco más de las dos terceras partes no hubo el contacto con la población y que es fundamental para la estructuración posterior de las etapas siguientes. Por otra parte, no deja de asombrar el hecho de que en la etapa de contactación intergrupala se obtuvo un

resultado contrario (en 42 % de las memorias hubo acercamiento con la población).

También, cabe comentar que además de esta situación, en el 8 % de las memorias analizadas sólo se presentaron los resultados a adolescentes. Este porcentaje aunado al 76 % mencionado, nos reporta que en el 84 % de las investigaciones realizadas durante 13 años de Práctica de Comunidad, no se llevó a cabo uno de los puntos fundamentales del Método Básico.

Correspondencia del diagnóstico con el planteamiento del Método de Ma. Angélica Gallardo.

Debemos recordar que la descripción del Método Básico de Angélica Gallardo incluida en el capítulo 1, nos indica que el diagnóstico se basa en la descripción de la problemática existente, así como de los recursos de que se dispone para su solución, incluyendo naturaleza, cuantía y su proyección a futuro. Asimismo, según este Método, a partir de éste se entra en una forma de conocimiento abstracto que consiste en el primer acercamiento a la elaboración teórica.

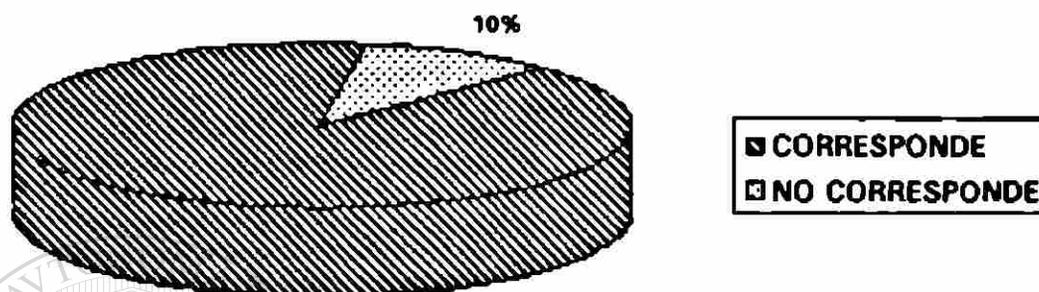
A partir del diagnóstico se establece la manera en cómo se va a actuar para resolver la problemática detectada. En este caso, cuando las evidencias empíricas en relación a la eficacia de la intervención son numerosas, nos acercamos a la generalización. Es precisamente a partir de ésta que se realiza la elaboración teórica.

Indudablemente estamos frente a otra de las partes medulares de esta propuesta metodológica. Por una parte, porque es a partir de esta etapa que conocemos el impacto de la problemática en la población, el valor que se le asigna por parte de los investigadores y la población, y el balance de los criterios que nos aporta la urgencia de cada problema. Por otra parte, debido a que el diagnóstico consigna una jerarquización de problemas; la relación que mantienen entre ellos, así como un análisis de causa-efecto; la población afectada por el problema, y los recursos de que se dispone para resolver la problemática detectada.

Como podrá observarse, se trata de una etapa exigente en términos de contenido y en relación a las técnicas que se utilizan, basadas en contactos humanos estrechos, en donde la discusión, la capacitación y la asesoría juegan un papel importante. La gráfica No. 10 nos informa los resultados del análisis que efectuamos.

Gráfica N° 10

**Correspondencia del diagnóstico con el planteamiento del Método de
Ma. Angélica Gallardo**



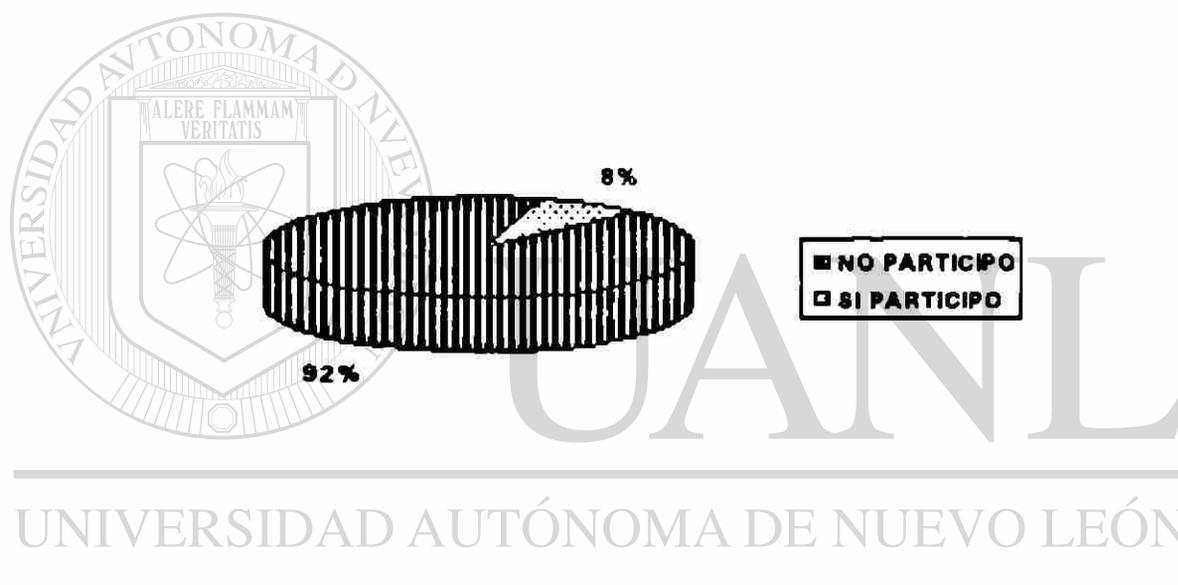
Los datos obtenidos nos demuestran que en el 90% de los documentos, el diagnóstico que se presenta corresponde parcialmente al planteado por el método de Ma. Angélica Gallardo, en tanto que el 10% no. La argumentación en este caso de correspondencia, es que los diagnósticos elaborados constituyeron una base que posteriormente permitió la realización de una programación y el planteamiento de acciones a través de su ejecución. Es decir se cumplió con la descripción de la problemática existente, así como el examen de los recursos disponibles para hacerle frente. Sin embargo, debemos también afirmar que el planteamiento de los diagnósticos estuvo muy lejos de cumplir con los otros elementos que valora el Método de Ma. Angélica Gallardo. Hay dos dimensiones que debemos considerar en esta última afirmación. Por una parte, se considera en la proposición de este Método su capacidad para generar una forma de conocimiento abstracto, que consiste en el primer acercamiento a la elaboración teórica. En este sentido, el examen de las memorias no reveló la construcción de generalizaciones válidas para aplicarse a otros casos de intervención. Esta situación indudablemente nos indica que en la aplicación de este Método se omitió esta parte medular. Aquí, otra vez como en el análisis que hemos hecho en las etapas precedentes, constatamos una falta de madurez en la investigación por parte de los participantes. Por otra parte, el Método requiere necesariamente la participación de la población para su elaboración. En este caso nuestro examen constata una clara deficiencia en este sentido. El apartado siguiente describe esta situación.

Participación de la comunidad en la elaboración del diagnóstico.

El planteamiento del Método Básico nos indica que en la elaboración del diagnóstico, la comunidad debe involucrarse en la discusión grupal, la toma de decisiones en relación a la utilización de recursos humanos, en definir el trabajo de comisiones; y también, en la manera en que debe realizarse la capacitación básica, técnica y la asesoría social por parte de los trabajadores sociales. Veamos nuestros resultados.

Gráfica N° 11

Participación de la comunidad en la elaboración del diagnóstico.



De la información adquirida, podemos constatar que en el 92% de las memorias estudiadas no participó la comunidad en la elaboración del diagnóstico, mientras que sólo 8% sí participó. Habíamos afirmado anteriormente que esta parte del Método Básico es importante, hay dos puntos que llaman la atención en relación a esto: el primero se refiere al diagnóstico como punto elemental para la planificación; en tanto que el segundo, se ubica en la esencia misma del Trabajo Social, concebido como una disciplina que busca la participación de la comunidad por sí misma, para la construcción de su porvenir. En este contexto, el análisis de las memorias no pudo detectar hasta que punto la comunidad se implicó en la solución de sus problemas. Ésto seguramente influyó en gran medida, para que muchas de las investigaciones realizadas no tuvieran el impacto esperado ni la continuidad en acciones para mejorar la situación de los pobladores.

En las próximas páginas, examinaremos la etapa de programación que para Ma. Angélica Gallardo consiste en determinar previamente las actividades a realizar

en forma racional, considerando fines, objetivos, medios, recursos y plazos con que se cuenta. Incluye las siguientes etapas de: planteamiento de objetivos; revisión de planes, programas y proyectos específicos; determinación de recursos; planteamiento de diferentes alternativas de acción; selección de alternativas, y elaboración de programas y proyectos específicos.

Con esta perspectiva, examinaremos inicialmente la etapa de programación, para ello abordaremos dos aspectos del planteamiento de objetivos. En el primero, examinaremos su relación con el Método Básico, en tanto que en el segundo se analizará la relación de los objetivos en la planeación con los objetivos de la profesión de Trabajo Social.

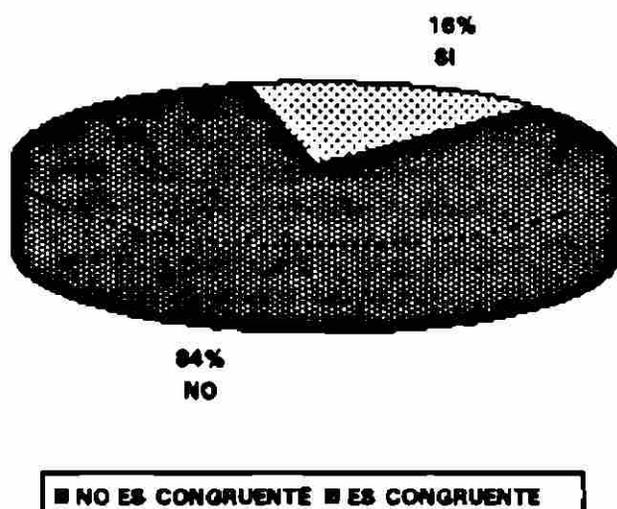
Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos del Método.

Los objetivos que plantea el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo refieren a: a) adquisición de conciencia crítica; b). elaboración de teoría, y c). satisfacción de necesidades sentidas: orden material, organizativo, educativo, etc. En esta parte, exploramos a partir del examen de las memorias, la relación entre éstos y los objetivos de la programación. A continuación en la gráfica No. 12, presentamos en forma desglosada estos tres aspectos.

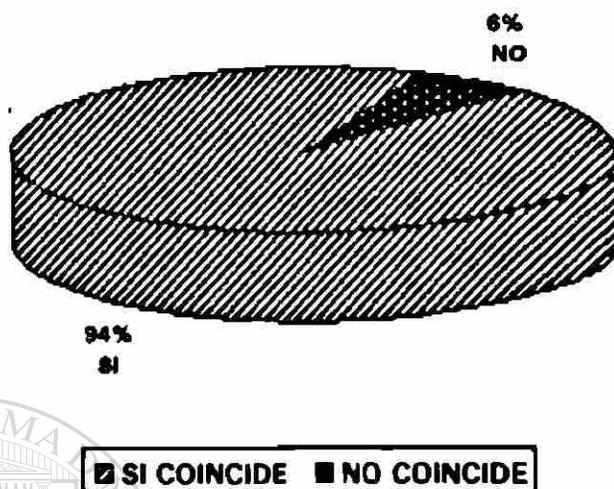
Gráfica N° 12

Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos del Método.

a) Adquisición de conciencia crítica



b). Satisfacción de necesidades sentidas: orden material, organizativo, educativo, etc.



Las gráficas precedentes son ilustrativas de los objetivos de la programación y su relación con los objetivos del Método. En la primera, destaca la situación de que únicamente en el 6 % de las memorias se buscó la adquisición de una conciencia crítica. En este punto quisiéramos indicar que en principio la propuesta de Ma. Angélica Gallardo es pretenciosa en la búsqueda de un conocimiento que difícilmente puede alcanzarse, sobre todo en acciones comunitarias sujetas a la influencia de muchos factores. Si consideramos que la consciencia es: una toma de conocimiento del ser humano sobre sí mismo, de lo que es, de donde está. Después un conocimiento de lo que sabe, de lo que no sabe, y así sucesivamente, indudablemente estamos frente a un desafío enorme para un grupo que pretende intervenir en una comunidad. Ésto es todavía más complicado cuando agregamos que este conocimiento debe ser crítico, en el sentido de rebasar un conocimiento que ya no refleja la realidad, además de que quienes actúan como motor para la creación de esta conciencia crítica son estudiantes jóvenes que se inician en la investigación y en la intervención.

Tomando en cuenta la definición de teoría que nos ofrece Kerlinger (1975:9)¹, como " un conjunto de constructos (conceptos), definiciones y proposiciones relacionadas entre sí, que presentan un punto de vista sistemático de fenómenos especificando relaciones entre variables con el objeto de explicar y predecir los fenómenos"; podemos comentar que fue demasiado pretencioso esperar que en las Practicas de Comunidad se elaboraran conceptos, hipótesis y abordar vínculos para explicar fenómenos. Indudablemente , y ésto como en casos anteriores, fue mucho pedir para los grupos de trabajo en las comunidades.

¹ Citado por Hernández y otros (1992:40)

Asimismo, en el caso que nos ocupa, pudimos observar que en el 100 % de las memorias no se consignó un caso de creación de teoría. Es probablemente en esta parte donde más falló la aplicación del Método de Ma. Angélica Gallardo.

Por el contrario a lo planteado anteriormente, podemos constatar en otra de las gráficas que el 94 % de las memorias plantearon objetivos que buscaron la satisfacción de necesidades sentidas: orden material, organizativo, educativo, etc. Aparte de las deficiencias anotadas antes, en este punto los datos obtenidos reflejan una orientación académica dirigida hacia las necesidades visibles de la comunidad y las prioridades de la población en cuanto a la solución de sus problemas. Esta situación indudablemente fue una de las partes positivas de las investigaciones e intervenciones que se realizaron en las Prácticas de Comunidad.

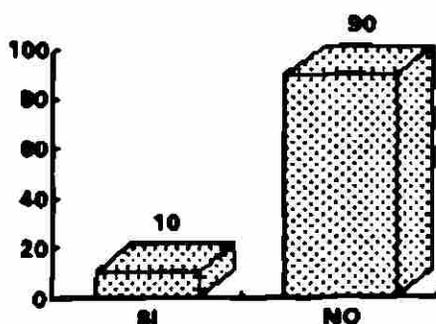
Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos de la profesión de Trabajo Social.

Un punto de referencia interesante para verificar la calidad de los objetivos planteados en la programación son los objetivos de la profesión de Trabajo Social. Entre éstos últimos destacan: a) la concientización; b) capacitación; c) organización, y d) participación de la población en la solución de su problemática social. De la misma manera como fue realizado en la gráfica anterior, presentamos los resultados obtenidos en las memorias.

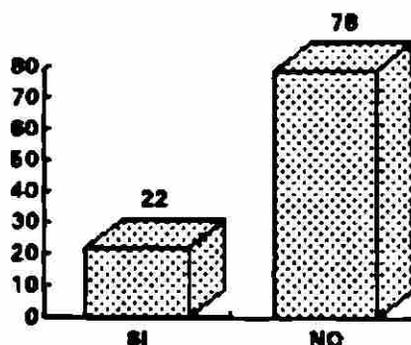
Gráfica N° 13

Existencia de objetivos en la programación de la intervención y su congruencia con los objetivos de la profesión

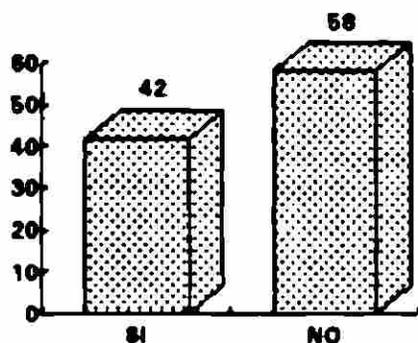
A) Concientización



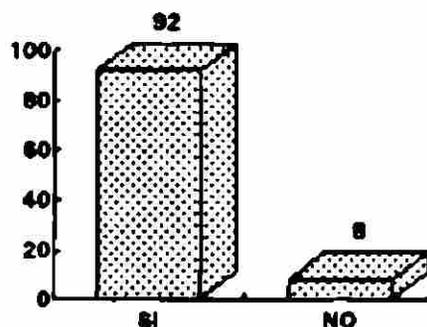
B) Capacitación



C) Organización



D) Participación de la población en la solución de su problemática social

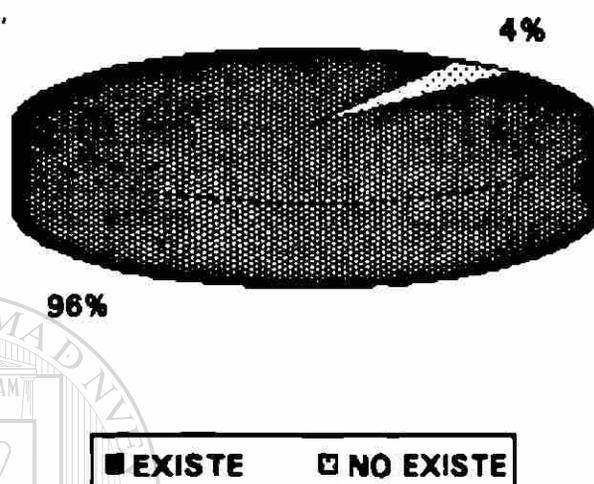


Al igual que en la gráfica anterior, los resultados de la gráfica No. 13 fueron similares. Por una parte, se observó que en un 92 % de las memorias no se logró la concientización en la población con la que se trabajó, situación muy parecida en relación con aquella de no obtención de una conciencia crítica. Asimismo, constatamos en esta última gráfica que respectivamente en el 58 % y en el 78 % no se obtuvo organización y capacitación satisfactoria. Ésto nos indica que además de no corresponder con los objetivos del Método de Ma. Angélica Gallardo, existieron en estos rubros serias deficiencias en los trabajos que se realizaron en la Práctica de Comunidad. No obstante, se observó que en el 92 % de las memorias hubo participación de la población en la solución de su problemática social, situación que coincidió con la satisfacción de necesidades sentidas: orden material, organizativo, educativo (94 %) de la gráfica anterior. Ésto nos lleva a afirmar que el trabajo orientado a partir de las necesidades sentidas, tuvo efectos en la participación de la población que aceptó trabajar para la solución de sus problemas.

Existencia de plan, programa o proyecto.

Indudablemente, esta parte del Método Básico es importante. Es a través de la programación que se busca una intervención planificada en la comunidad, con el propósito de optimizar al máximo los recursos existentes o aquellos que se obtendrán, y alcanzar los objetivos y metas. En este proceso, es de suma importancia especificar todas las acciones necesarias para tratar de solucionar la problemática que se diagnosticó, así como también establecer las formas para evaluar el programa.

Gráfica N° 14

Existencia de plan, programa o proyecto

La información que aportaron los documentos analizados, muestra que en el 96% hubo plan, programa o proyecto; ésto nos indica que en el Trabajo de Comunidad se lograron identificar las acciones para abordar la problemática. Sin un cuestionamiento acerca de la calidad del programa, plan o proyecto, se puede afirmar que el sólo hecho de haberlo elaborado constituye un paso enorme en el entrenamiento de los estudiantes que realizaron su práctica. Se trata entonces de uno de los aspectos positivos del examen de las memorias.

Planteamiento de metas.

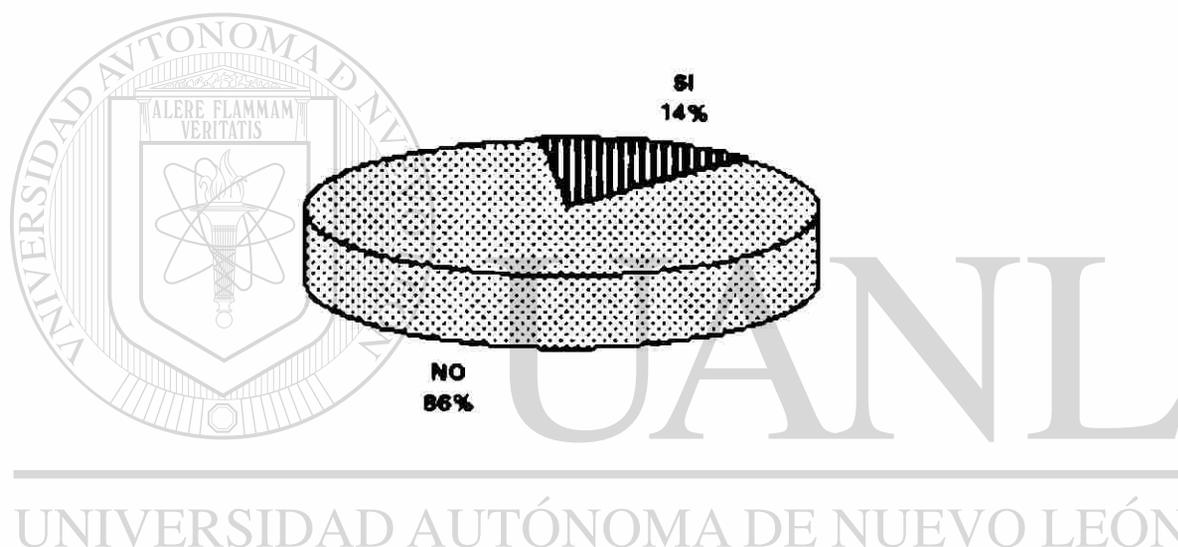
Implícito en el proceso de programación está el planteamiento de las metas que se pretenden alcanzar. Consideradas como la expresión cuantitativa de los objetivos, éstas deben mostrarnos hasta donde se busca llegar con la puesta en marcha de las acciones de la programación, además del plazo en el que se pretenden alcanzar. En el caso que nos ocupa, los datos obtenidos nos indicaron que en el 100% de las memorias examinadas no se plantearon metas. Ésto nos señala que a pesar de haberse planteado objetivos, no hubo bases con las cuales poder plantear la evaluación de los resultados de una manera clara. He aquí entonces otra de las deficiencias encontradas en la aplicación del Método Básico.

Planteamiento de alternativas.

En la programación el planteamiento de alternativas ocupa un lugar importante. Este proceso, implica proponer distintas maneras para resolver los problemas, indicando el porqué la preferencia de una y no de otra. Después de esta acción la selección de una las alternativas es una tarea que debe realizarse por el equipo de trabajo tratando de mantenerla durante la realización del trabajo.

Gráfica N° 15

Planteamiento de alternativas



En lo que concierne al planteamiento de alternativas en la planeación de la intervención en el 86% de las memorias no se plantearon alternativas. Como podrá observarse, se trata de un porcentaje elevado que muestra otro de los problemas encontrados en la aplicación del Método Básico. Se puede argumentar, que en muchos casos la falta de tiempo en la Práctica de Comunidad, impidió que se esbozara la posibilidad de abordar la solución de la problemática de otra manera. No obstante este hecho, también pudimos observar en los datos anteriores que en el 14% de las memorias se plantearon alternativas y seleccionó la más adecuada.

Objetivo del trabajo con grupos.

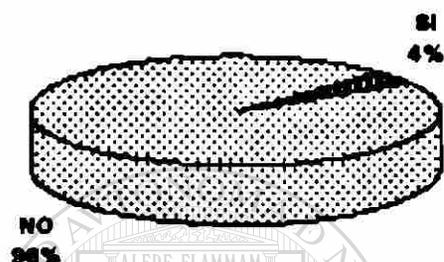
Considerando que en la profesión de Trabajo Social se privilegia el trabajo con grupos se tienen los mismos objetivos de: concientización, capacitación, organización y participación de la población en la solución de su problemática social. En la gráfica No. 17, podremos observar, salvo pequeñas variaciones, que los resultados fueron casi idénticos en relación a lo obtenido en la gráfica

que nos ilustró los resultados de los objetivos de la profesión en relación a los objetivos de la programación.

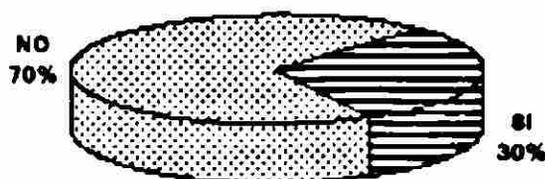
Gráfica N° 16

Objetivo del trabajo con grupos

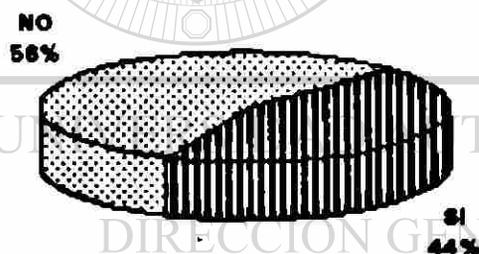
A) Concientización



B) Capacitación



C) Organización



D) Participación en la solución de su problemática social

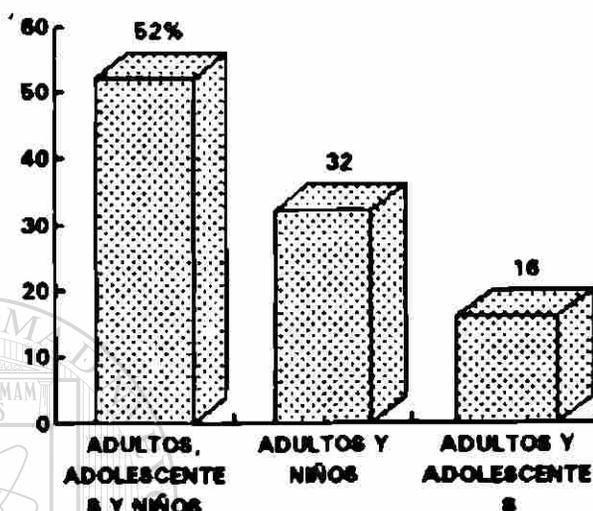


A quien estuvo dirigido el trabajo con grupos.

El Método Básico propone un trabajo con grupos organizados de personas que de alguna forma puedan colaborar para el desarrollo satisfactorio de programas y proyectos específicos. Al igual que en otras etapas, esta orientación del Método hacia una acción de concientización y de transformación implica una fuerte participación de la población con la que se trabaja.

Gráfica N° 17

A quién estuvo dirigido el trabajo con grupos



Los datos obtenidos en el análisis de las memorias destacan la importancia de tres grupos con los cuales se trabajó. El más numeroso fue constituido por adultos, adolescentes y niños (52%), siguió en orden porcentual decreciente el de adultos y niños (32%), y en tercer lugar el de adultos y adolescentes (16%). Como podrá constatarse, hubo diversidad en los grupos de trabajo, situación positiva que nos indica una dirección múltiple de las acciones en la comunidad. A pesar de esto, cualitativamente esta diversidad no se tradujo en resultados acordes con los propósitos del Método Básico en sus intenciones de lograr la concientización, la acción transformadora y la liberación. Esto no fue logrado debido a la complejidad de las técnicas que requieren mucha experiencia para su manejo y por otra parte a la inexistencia de una población susceptible de operar cambios. Evidentemente en la Práctica de Comunidad realizada con el Método de Ma. Angélica Gallardo no se presentó el caso.

Presentación de situaciones problematizantes por medio de audiovisuales.

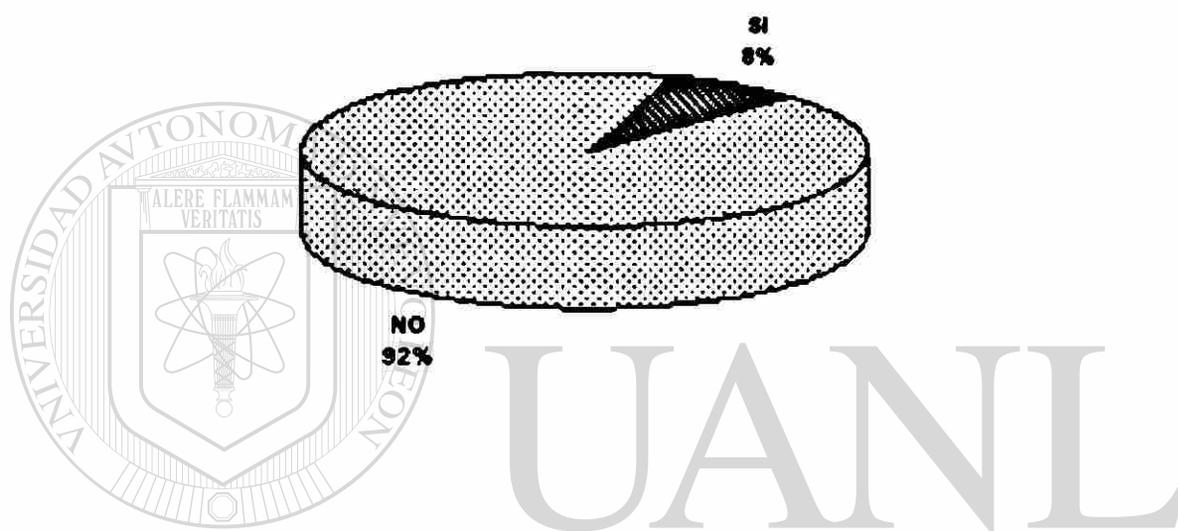
Los datos de la última gráfica se relacionan con la siguiente. El Método Básico nos indica la posibilidad de utilizar diversas técnicas para ilustrar la problemática de las poblaciones con las que se trabaja². Entre ellas, el uso de audiovisuales debido a su capacidad para transmitir información fue un técnica que se

² Véase Gallardo (1976: 91).

privilegió por pocos grupos de estudiantes que realizaron su Práctica de Comunidad.

Gráfica N° 18

Presentación de situaciones problematizantes por medio de audiovisuales



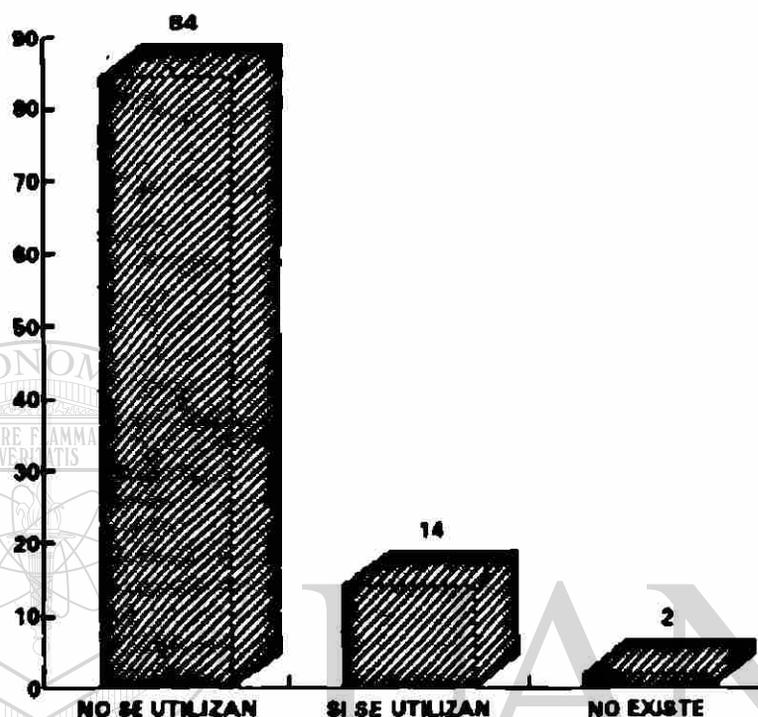
Los datos de esta gráfica muestran que en pocas memorias se utilizó la técnica del audiovisual para transmitir información, sólo en el 8 % se presentaron las situaciones problematizantes a la comunidad. En la mayor parte de los casos, durante el tiempo en que se aplicó el Método se presentó la situación contraria (92%).

Evaluación.

A pesar de que en el 96 % de las memorias, fue establecido un plan o proyecto en la programación en el que debieron haberse considerado las formas para evaluar el programa, los resultados obtenidos en el examen de las memorias, demuestran que no obstante haberse realizado la evaluación en la mayor parte de los casos (84 %), en ésta no se utilizaron indicadores para efectuarla. Asimismo, se encontró que en el 14 % de los casos se efectuó, en tanto en un 2% no se llevó a cabo. La siguiente gráfica nos ilustra esta situación.

Gráfica N° 19

Evaluación



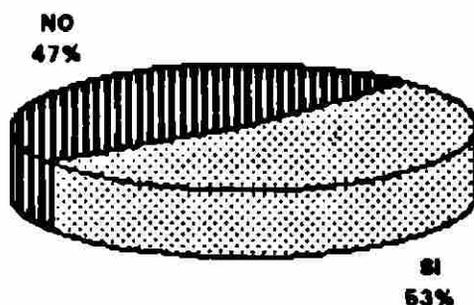
3.3. La relación teoría práctica.

En este apartado examinaremos los resultados globales de la aplicación del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo en la Práctica de Comunidad de la FACTS. En este análisis, se pondrá el énfasis en aspectos relacionados con el contenido teórico del Método y su aplicación al interior del contexto académico de una institución de enseñanza del Trabajo Social.

Como fue apuntado anteriormente, de una manera global en la aplicación de las etapas del Método Básico en la Práctica de Comunidad, se encontró que el 62.5 % de las memorias incluyeron la investigación descriptiva; en el 53.2% de éstas se realizó la investigación preliminar, en tanto que el resto de las etapas se alcanzaron porcentajes menores: el diagnóstico se realizó casi en la mitad de las memorias (49 %); la programación se realizó en la tercera parte de las memorias (32 %); la ejecución en 43 %, y la evaluación en 63 %. Las gráficas siguientes ilustran estas situaciones.

Gráfica N° 20

Investigación Preliminar



Los datos de la gráfica nos muestran que la investigación preliminar se realizó en el 53 % de las memorias. Específicamente al interior de esta etapa se encontró que el 48% de las memorias estudiadas reflejan únicamente la aplicación de la fase de reconocimiento del medio, asimismo en el 42% se aplicaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupal y sólo en un 10% la aplicación de las tres fases que conforman esta etapa.

Estos resultados indican que en esta primera etapa del Método Básico el resultado general reflejó una pobreza de resultados en donde los objetivos fueron medianamente alcanzados, ya que sólo en la mitad de las memorias se realizaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupal. En cuanto al descubrimiento temático, su resultado fue nulo y únicamente en el 10% de la muestra de las memorias durante los 13 años que estuvo vigente el Método Básico, fueron aplicadas las tres etapas.

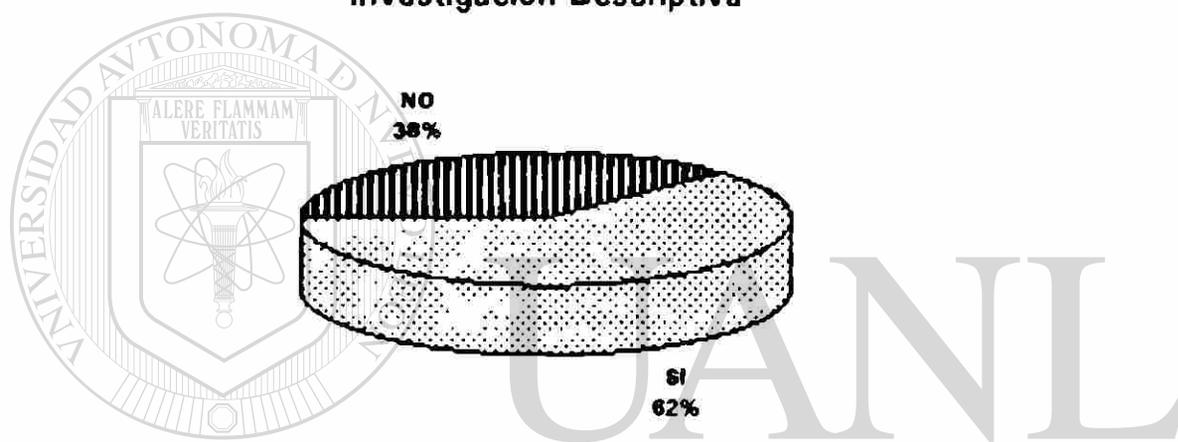
En la confrontación de la teoría del Método Básico y su aplicación, la etapa de la investigación preliminar corresponde con una manera bastante generalizada en la investigación sobre comunidad en Trabajo Social, aunque también con una especificidad propia encontramos indicios de su aplicación en el trabajo de grupos. Konopka (1968), afirma que éste último se dirige a personas asociadas voluntariamente, con el propósito de alcanzar objetivos comunes y deseables y que el proceso metodológico para realizarlo, se inicia con la investigación, para reunir los antecedentes necesarios que sirvan de base para conocer con cierta profundidad a los integrantes del grupo.

De la misma manera, el método de Organización y Desarrollo de la Comunidad, a través del cual la comunidad participa en la elaboración y realización de planes, programas y proyectos con el propósito de elevar su nivel de vida, el aspecto metodológico para su realización prevé según Ezequiel Ander Egg (1980:57) iniciar con la Investigación preliminar con el objeto de captar los problemas

obvios sentidos por la comunidad. En este sentido la investigación inicial, tanto en el Método de Trabajo Social de Grupos como en el Método de Organización y Desarrollo de la Comunidad, corresponde con la propuesta de Ma. Angélica Gallardo. Desde el punto de vista práctico, en la investigación social siempre es pertinente realizar la investigación preliminar, es a través de ella que establecemos los primeros contactos con la población y detectamos la problemática. Desafortunadamente, en nuestra investigación encontramos resultados pobres en este sentido y en este caso, no fue debido a problemas del Método Básico sino a deficiencias propias de los grupos que participaron en la Práctica de Comunidad.

Gráfica N° 21

Investigación Descriptiva



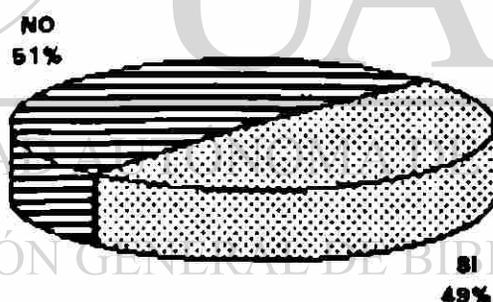
Debemos recordar que en esta etapa, se deben decidir, seleccionar y precisar los elementos más importantes para investigarlos en forma más profunda. Aquí el diseño de la investigación ocupa un lugar muy importante, debido a esto en nuestra investigación, se incluyó el examen del planteamiento del problema; la relación de las hipótesis con el problema; la relación de las variables con las hipótesis y el problema; la existencia de indicadores y su procedencia; y el instrumento de investigación y su relación con las hipótesis.

Considerando que en el 62 % de las memorias se realizó la investigación descriptiva, cifra porcentual baja tomando en cuenta la importancia de esta etapa, los resultados fueron pobres. Como podrá observarse los resultados no fueron satisfactorios. Por principio, se debe mencionar que la cifra total de memorias en donde se realizó la investigación descriptiva rebasó en poco la mitad de las memorias elaboradas durante 13 años. Anteriormente mencionamos que estos resultados son similares y correlativos a los obtenidos en la etapa de la investigación preliminar, en donde sólo en casi la mitad de los casos se realizaron las fases de reconocimiento del medio y la contactación intergrupala.

Lo antes expuesto tiene implicaciones profundas en la realización de la investigación y en las Prácticas de Comunidad. En el primer caso, se considera fundamental el planteamiento del problema, ya que éste constituye el cimiento sobre el cual se edifica la investigación. En tanto que en el segundo, el planteamiento es fundamental para estructurar las siguientes etapas del Método Básico. De ahí que se pueda afirmar una fragilidad del proceso cuando las primeras etapas no se realizan de acuerdo a un planteamiento ideal que considere la aplicación rigurosa de las acciones previstas. En esta aseveración seguramente no habrá disenso, en la base del proceso de investigación y sobre todo de investigación para realizar la intervención, la investigación preliminar y la descriptiva tienen un papel importante. La teoría insiste en mucho en la obtención de información que permita establecer las líneas sobre las cuales se edificarán las acciones posteriores (Ware,1963:137) (Ander Egg (1980:57). En este sentido, los postulados del Método Básico no están alejados de una necesidad imprescindible de la intervención. Probablemente la deficiencia para obtener buenos resultados estuvo directamente ligada al trabajo que realizaron grupos de estudiantes en la Práctica de Comunidad.

Gráfica N° 22

Diagnóstico



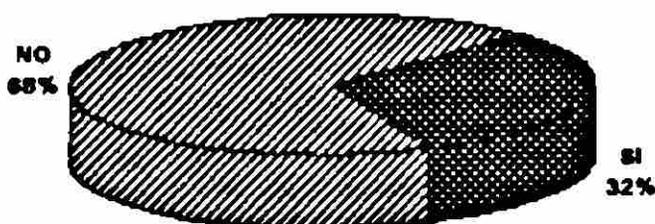
Considerando que en el diagnóstico se establece la manera en cómo se va a actuar para resolver la problemática detectada se puede afirmar que se trata de otra de las partes medulares de la propuesta metodológica de Ma. Angélica Gallardo. Por una parte, porque es a partir de esta etapa que conocemos el impacto de la problemática en la población, el valor que se le asigna por parte de los investigadores y la población, y el balance de los criterios que nos aporta la urgencia de cada problema. Por otra parte, debido a que el diagnóstico consigna una jerarquización de problemas; la relación que mantienen entre ellos, así como un análisis de causa-efecto; la población afectada por el problema, y los recursos de que se dispone para resolver la problemática detectada. No obstante el valor que se atribuye a esta etapa, encontramos que solamente en la mitad de las memorias (49 %) fue realizada. Esta situación indudablemente refleja una

sería anomalía en la manera de conducir la aplicación del Método Básico, sin un diagnóstico claro y pertinente no es posible estructurar una intervención que responda a la problemática real de la población. Por otra parte, del porcentaje antes citado, se obtuvo que en el 90% de los documentos el diagnóstico que se presentó correspondió parcialmente a lo planteado por el Método de Ma. Angélica Gallardo, es decir se cumplió con la descripción de la problemática existente, así como el examen de los recursos disponibles para hacerle frente. No obstante, la proposición de este Método en relación a la capacidad del diagnóstico para generar una forma de conocimiento abstracto como primer acercamiento a la elaboración teórica, el examen de las memorias no reveló la construcción de generalizaciones válidas para aplicarse a otros casos de intervención. Esta situación indudablemente nos indica que en la utilización de este Método se omitió esta parte medular.

En otro orden de cosas, el Método requiere necesariamente la participación de la población para la elaboración del diagnóstico. En este caso nuestro examen constata una clara deficiencia en este sentido, de la información obtenida se pudo constatar que en el 92% de las memorias estudiadas no participó la comunidad. Aquí, otra vez como en el análisis que hemos hecho en las etapas precedentes, constatamos una falta de madurez en la investigación por parte de los participantes lo que se tradujo en una inconsistencia entre la teoría propuesta por Ma. Angélica Gallardo y su aplicación en la Práctica de Comunidad de la FACTS.

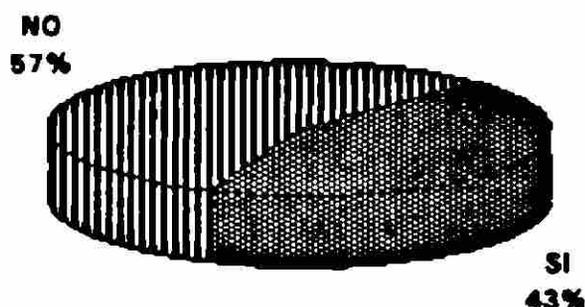
Gráfica N° 23

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
 Programación
 DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



Gráfica N° 24

Ejecución



En relación a la etapas de programación y ejecución se observó que únicamente en el 32 % y en el 43 % de las memorias respectivamente fueron realizadas. Además de estos porcentajes bajos, considerando que la Práctica de Comunidad debe realizarse siguiendo un plan específico, los objetivos del Método Básico no se cumplieron, salvo en el caso de la satisfacción de necesidades sentidas de la población en donde se obtuvo un resultado excelente (94 %). Específicamente en ninguna memoria se plantearon metas, en el 86 % no se propusieron alternativas, la adquisición de una conciencia crítica solamente se obtuvo en el 6 % de las memorias y en el 100 % de las memorias no se logró la creación de teoría.

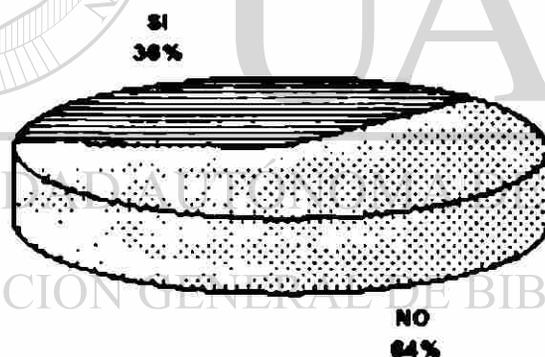
Estas deficiencias resaltaron más en los dos últimos porcentajes que nos mostraron limitaciones serias del Método para desarrollar una conciencia crítica en la población con la que se trabaja y para obtener la creación de teoría. En estos casos, no se puede atribuir únicamente a un grupo de estudiantes la negligencia y omisión para obtener buenos resultados, la explicación debe buscarse en los objetivos del Método que son demasiado pretenciosos. Situando en su contexto histórico este Método podemos justificar en gran medida esta pretensión. Los años 60's y 70's, fueron prolíficos en proposiciones teóricas en el Trabajo Social que difícilmente podían tener correspondencia con la práctica. La teoría de la reconceptualización es ilustrativa de cómo en la búsqueda de la "liberación de los pueblos" se buscó a toda costa encajonar los Métodos de trabajo al interior de una ideología política. De ahí entonces el callejón sin salida de muchas de las proposiciones teóricas que la sustentaron. Por otra parte, la creación de teoría como propuesta metodológica para el Trabajo Social no tuvo eco en el ámbito científico. Hasta la fecha poco se ha hecho en este terreno.

Los comentarios anteriores pueden aplicarse por una parte, a la relación entre los objetivos de la programación y los de la profesión de Trabajo Social y por

otra a los objetivos del trabajo con grupos. Sin tratar de demostrar que estos objetivos podrían ser alcanzados en condiciones óptimas, se puede afirmar que los comentarios anteriores coinciden en gran medida con los expuestos en el párrafo anterior. El Método Básico es exigente en la búsqueda de la concientización, capacitación y organización. Es posible para personas que realizan la intervención a largo plazo llegar a estos objetivos, sin embargo es poco probable que en intervenciones de poca duración se logren. A pesar de las dificultades señaladas, fue positivo el hecho de que se planteara un plan, programa o proyecto en la investigación, así como también el alcanzar objetivos tanto del Método como de la profesión en la participación de la población en la solución de su problemática social y en la satisfacción de necesidades sentidas. Sin un cuestionamiento acerca de la calidad del programa, plan o proyecto, se puede afirmar que el sólo hecho de haberlo elaborado constituye un paso enorme en el entrenamiento de los estudiantes que realizaron su práctica. Se trata entonces de uno de los aspectos positivos del examen de las memorias.

Gráfica N° 25

Evaluación



A pesar de que en la mayor parte de las memorias hubo un plan o proyecto en la programación en el que debieron haberse considerado las formas para evaluar el programa, los resultados obtenidos demuestran que además de haberse realizado en un bajo porcentaje (64 %), de éstas en el 84 % no se utilizaron indicadores para efectuarla. Indudablemente ésta fue otra de las fallas que pueden atribuirse a los grupos de trabajo.

CONCLUSIONES.

El propósito de nuestras conclusiones es doble. Por una parte, destacar aquellas partes sobresalientes de la aplicación del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo en la Práctica de Comunidad de los estudiantes de Trabajo Social de la FACTS; y por otra parte, reflexionar acerca del contenido de este Método en relación a su pertinencia como puente entre la teoría y la práctica en el Trabajo Social. En las páginas que siguen, trataremos de interrelacionar estos dos propósitos buscando con ello dinamizar una posición analítica y conclusiva acorde a nuestro objetivo central.

Siguiendo el orden de las etapas del Método Básico, pudo observarse en nuestro análisis que la investigación preliminar fue aplicada en poco más de la mitad de las memorias, y de éstas en el 48% se aplicó la fase de reconocimiento del medio; en el 42% se aplicaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupala, y sólo en un 10% se realizó la aplicación de las tres fases. En estos datos, destaca la ausencia de la fase de descubrimiento temático que es la más importante de esta etapa, lo que resulta contradictorio ya que uno de los objetivos de este Método es la concientización y es precisamente en esta fase donde se pueden detectar los aspectos que nos permiten realizarla. De aquí entonces que hayamos cuestionado ¿Cómo se identificó la problemática real de la población y más aún, cómo se llevó a cabo la concientización de la población si no se aplicó esta fase?. Como respuesta tentativa a esta interrogante, hemos tenido que admitir que la Práctica de Comunidad estuvo dirigida más que a la elaboración de teoría o a la concientización, que son los objetivos terminales del Método, a la satisfacción de necesidades sentidas de orden: material, organizativo, educativo, entre otros. Esta aseveración, es reforzada por el hecho de que en la totalidad de las memorias los objetivos planteados no fueron congruentes con la elaboración de teoría, en el 94% coincidieron con la satisfacción de necesidades de diferente orden, mientras que sólo el 16% fue congruente con la adquisición de conciencia crítica.

Además de esta situación, se puede agregar que en esta etapa los estudiantes tuvieron pocos problemas para realizar las primeras fases. Sin embargo, la fase de descubrimiento temático no tuvo el mismo resultado dada su poca experiencia en investigación. Esta última también se reflejó en la dificultad para utilizar una multiplicidad de técnicas de investigación exigentes y para formar un grupo de trabajo permanente, capaz de actuar conjuntamente en las etapas de Investigación, Diagnóstico, Programación, Ejecución, Evaluación y Educación, tal y como es

propuesto por el Método Básico de Ma. Angélica Gallardo. En general, en esta etapa se observó una pobreza de resultados en donde los objetivos fueron medianamente alcanzados, ya que sólo en la mitad de las memorias se realizaron las fases de reconocimiento del medio y contactación intergrupal. En cuanto al descubrimiento temático, su resultado fue nulo y únicamente en una pequeña parte de la muestra de las memorias, durante los 13 años que estuvo vigente el Método Básico, fueron aplicadas las tres etapas.

En la etapa de la investigación descriptiva, se obtuvo uno de los porcentajes más elevados de aplicación (62.5), fue la etapa del método que más se aplicó. Exceptuando la última fase de esta etapa correspondiente a la presentación de resultados a la comunidad, que no fue realizada en la mayor parte de los casos, las demás fases alcanzaron porcentajes superiores al 50 %. Esta situación permite afirmar que en la Práctica de Comunidad de los estudiantes de la Facultad de Trabajo Social de la U.A.N.L., la investigación social ocupó un lugar importante, aunque cabría indicar que a pesar de esto, su resultado no fue satisfactorio. Muchos problemas tuvieron que ser enfrentados para poder realizarla adecuadamente, entre ellos los directamente relacionados con la población y aquellos relativos al grupo de trabajo y a los aspectos técnicos de la investigación, tal y como fue señalado en el capítulo 3.

Cabe señalar, que aún cuando la investigación social haya tenido un lugar importante, sus resultados no se dieron a conocer a la población por falta de tiempo de los estudiantes. Ésto nos indica que ellos estuvieron trabajando desde el inicio hasta el final de su Práctica Comunitaria en base a "necesidades sentidas" por los pobladores y que en el momento de obtener los resultados de la investigación ya no era posible intervenir debido a que su estancia en la comunidad ya había terminado. De aquí entonces, que en la aplicación del Método no se realizara la intervención como resultado de un proceso de investigación, dado que ésta, según los estudiantes, requiere de más tiempo. Debido a ello, se trabajó con "necesidades sentidas" que forma parte de la propuesta metodológica de otro autor. En este contexto, al mismo tiempo que los estudiantes realizaban la investigación, intervenían directamente en la problemática existente debido a que la comunidad así lo demandaba. En otras palabras, nuestros estudiantes estuvieron frente a una disyuntiva; por una parte, las exigencias de la población frente a su problemática inmediata, y por la otra, la correcta aplicación del Método. Aquí es pertinente mencionar que la aplicación de un Método, en este caso el de Ma. Angélica Gallardo, en forma limitada o parcial, lo desvirtúa y lo aparta de los objetivos para los cuales fue elaborado.

Es meritorio reconocer la importancia que reviste la investigación dentro de la intervención del Trabajo Social; sin embargo, cuando ésta es ambiciosa, además de involucrar a estudiantes en proceso de formación, no sólo se corre el riesgo de limitar la experiencia del practicante al quedar inconclusa la investigación, sino que se retarda el proceso metodológico que se realiza.

En relación a aspectos específicos de la investigación descriptiva, se puede comentar que pese a su aplicación en buena parte de las memorias, se observaron resultados pobres en el planteamiento del problema que fueron correlativos a los obtenidos en la etapa de la investigación preliminar. Esta situación nos lleva a afirmar el vínculo estrecho con la etapa anterior de la cual se desprende la visión de conjunto de la situación y la detección de los problemas. Lo antes expuesto tiene implicaciones profundas en la realización de la investigación y en las Prácticas de Comunidad. Se considera fundamental el planteamiento del problema, ya que éste constituye el cimiento sobre el cual se edifica la investigación, así como para estructurar las siguientes etapas del Método Básico. De esto se puede destacar, que cuando las primeras etapas no se realizan de acuerdo a la aplicación rigurosa de las acciones previstas, el proceso de investigación y la aplicación del Método son frágiles.

Así, en poco más de las dos terceras partes de los casos fueron planteadas las hipótesis de investigación. A partir de este hecho, podríamos suponer que las investigaciones tuvieron orientaciones precisas; sin embargo, el examen de la calidad de las hipótesis nos mostró que éstas no se relacionaron con la problemática. Ésto se debió a nuestro juicio a la falta de experiencia de los estudiantes que se iniciaban en la investigación, situación que fue repetida en relación al establecimiento de relaciones entre problemática, hipótesis y variables en el proceso de investigación.

Por otra parte, a pesar de que en dos terceras partes los indicadores de la investigación se obtuvieron a partir de las variables, en una cuarta parte de las memorias analizadas hubo una ausencia de éstas o los indicadores no provinieron de ellas. Dicho de otra manera, la investigación no estuvo basada en los principios de la investigación cuantitativa. En lo concerniente al análisis e interpretación de datos, en casi dos terceras partes de la muestra de memorias se utilizaron los datos contenidos en el cuestionario. Tomando en cuenta lo anterior, podemos considerar que los resultados fueron positivos, ya que se capitalizaron los datos de las encuestas; sin embargo, podemos comentar tomando como base el examen de las memorias, que a pesar de esta situación la utilización de los datos en el análisis fue pobre. De la misma manera, si sumamos el porcentaje en donde no se utilizaron todos los datos y aquel en donde no se hizo análisis, llegamos a una conclusión similar a la anterior. Además de esta deficiencia en el análisis, se reflejó una seria incapacidad de interpretación. No fue fácil para estudiantes que se iniciaban en la investigación confrontar y vincular información social compleja.

A pesar de que en el 70 % de las memorias se utilizaron los datos obtenidos en los cuestionarios, sólo en el 42 % de éstas se utilizaron datos estadísticos adecuados. Ésto significa que en menos de la mitad de los casos se hizo uso de operaciones para relacionar matemáticamente los datos. Sin tratar de justificar esta situación, es importante mencionar que anteriormente el uso de computadoras no estaba

difundido y ésta era una tarea difícil y complicada, lo que seguramente influyó para que los cálculos se realizaran parcialmente y no en todos los casos. Por otra parte, es necesario comentar que en las memorias restantes (58 %), los resultados obtenidos revelaron que no fue utilizada la estadística o que ésta fue subutilizada. No es posible por el momento dar una explicación completa y satisfactoria de este hecho, sin embargo podríamos avanzar que probablemente se debió a una falta de exigencia por parte de los asesores, así también debido a que los estudiantes no tuvieron los conocimientos adecuados para realizar los cálculos y a que no hubo el tiempo suficiente para efectuarlos.

Considerando lo apuntado anteriormente, es posible afirmar que en las etapas de investigación preliminar y descriptiva, la aplicación del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo enfrentó problemas sustanciales. Por una parte, debido a que se trata de un Método ambicioso en sus resultados; y por otra, debido a que su aplicación estuvo a cargo de estudiantes que se iniciaban en la investigación y en la intervención, actividades muy exigentes y que requieren el uso de técnicas complicadas para el diseño de la investigación y la planeación de la intervención. Estas dos situaciones seguramente influyeron para que el Método no tuviera la eficacia esperada. Además de que el Método contempla al Trabajador Social como un miembro más de la comunidad y no como un espectador, situación que evidentemente es muy difícil de alcanzar.

En la fase de Información a las bases que es una de las partes medulares del Método Básico que nos ocupa, se supone una fuerte participación de la comunidad para el trabajo en las etapas de diagnóstico, programación y evaluación. En esta fase, se encontró que en dos tercios de las memorias los resultados no fueron presentados a la comunidad; ésto fue particularmente revelador de una de las grandes fallas en la aplicación de este Método, en donde el contacto con la población es fundamental para la estructuración posterior de las etapas siguientes. Por otra parte, cabe comentar que además de esta situación, en el 8 % de las memorias analizadas sólo se presentaron los resultados a adolescentes.

En lo que respecta a la existencia de objetivos en la Planeación de la Intervención y su congruencia con los objetivos de la profesión de Trabajo Social, es importante señalar que en el 92% de los documentos analizados, los objetivos planteados fueron congruentes con la participación de la población en la solución de su problemática; en el 42% coincidieron con la organización, mientras que fueron congruentes con la capacitación y la concientización en un 22 y 10% respectivamente. Ésto nos permite constatar que la práctica comunitaria fue enfocada a lograr la participación de la población en la solución de su problemática social, que en la mayoría de los casos, se traduce en necesidades de tipo material (infraestructura). Así también, los objetivos de capacitación y concientización estuvieron muy lejos de alcanzarse, y si a ésto agregamos, que en la etapa de ejecución el objetivo del trabajo con grupos el que alcanzó el menor porcentaje fue la concientización, seguido de la capacitación, nos podemos dar cuenta que tanto los

objetivos del Método como de la profesión se tradujeron en un sólo sentido: la solución inmediata de problemas de orden material en las comunidades donde se trabajó.

Por otra parte, la orientación del trabajo con grupos en el Método Básico está dirigida a adultos únicamente, con ello se busca lograr la concientización de la población a través de un proceso de educación social con la presentación de situaciones problematizantes por medio de títeres, sociodramas, transparencias, cassettes, entre otros. Es aquí donde radica la gran importancia que tiene la capacitación en el proceso de concientización de la población y por ende para lograr el éxito en la aplicación del Método. Sin embargo, al respecto los documentos nos revelan que en el 92% de los casos no se hizo la presentación de situaciones por medio de audiovisuales o su equivalente. La aplicación del Método en el trabajo con grupos se realizó en primer lugar con adultos, adolescentes y niños (52%), en segundo lugar con adultos y niños (32%) y en un (16%) con adultos y adolescentes. Destacando que en la mayoría de los casos, este trabajo estuvo enfocado a realizar actividades deportivas con niños y adolescentes y a brindar asesoría a grupos de alfabetización para adultos. En términos generales se puede apuntar esta situación como otra de las grandes fallas de este Método, que se reflejó en poca participación de las bases en todas las actividades que se pretenden realizar para la solución de la problemática detectada.

Los resultados obtenidos en la evaluación presentaron el porcentaje más elevado (63.6); no obstante, cabe aclarar que lo que se presentó como evaluación general al final de los documentos, fue una descripción de logros y obstáculos en relación con los proyectos aplicados en el desempeño de la práctica, y que no necesariamente se interrelacionan con los objetivos de la profesión y mucho menos con los del Método; lo que sí podemos afirmar es que el alumno trabajó en base a los recursos disponibles en esos momentos.

Además de la situación descrita anteriormente en donde observamos algunos de los problemas que enfrentó este Método en su aplicación en la Práctica de Comunidad en la FACTS, es pertinente destacar otros aspectos que impidieron su realización. Anteriormente apuntamos que el Método Básico se ubica en una época en donde el cuestionamiento acerca de la metodología del Trabajo Social fue importante. Este movimiento de crítica, estuvo influido por modelos macroeconómicos en donde la sociología, la economía y las ciencias políticas, estuvieron en la base de su reformulación para el cambio social. Sin dejar de reconocer muchas de sus aportaciones desde el punto de vista teórico, es pertinente mencionar que estos análisis tuvieron muchos problemas para ser operacionalizados en la práctica. Con la ideología en boga a mitad de nuestro siglo y la obsesión por el cambio revolucionario, estos modelos buscaban transformaciones sociales profundas, en este sentido fueron pretenciosos al considerar el cambio total de estructuras como resultado de la acción de los intelectuales; y por otra parte, fueron modelos no apegados a la realidad al considerar que sólo el control de algunas variables lo

permitiría. El caso del Método de Ma. Angélica Gallardo, se ubica precisamente en esta corriente que cuestionó pretenciosamente al Trabajo Social a través del movimiento de la reconceptualización. El hecho de aspirar, después de haberse realizado todas las acciones programadas en su metodología (Gallardo, 1976: 92), a consolidar el propósito de modificar la realidad en el plano infraestructural, en las relaciones de producción y en el terreno organizacional, además de la transformación de la conciencia que llevaría a las comunidades a la liberación, resultó ser sólo una manifestación de buenas intenciones.

Otra de las conclusiones que es interesante subrayar, refiere a la capacidad de este Método para la creación de teoría. En otras palabras, se busca obtener conclusiones a partir de lo que propone y el resultado de su aplicación. Ésto es importante, no debemos perder de vista que nuestra intención no ha sido el examen de la relación entre la teoría y la práctica en el Trabajo Social, ésta constituye un problema más amplio que tendrá que resolverse de otra manera y en otro contexto. De hecho, en este sentido hay toda una tradición y se ha recorrido un gran camino tratando de elucidar el contenido de esta relación en las preocupaciones de muchos científicos del Trabajo Social tanto en Estados Unidos como en América Latina.

Nuestro propósito en el análisis del Método Básico de Ma. Angélica Gallardo, implicó más bien abordar su metodología que no sólo comprende el instrumental técnico para conocer, analizar e intervenir en la realidad, sino también la concepción teórica e ideológica de dicho abordaje. En este sentido habíamos afirmado la existencia de una interacción dialéctica entre la teoría y la práctica para obtener el conocimiento. Partiendo de esta base, conviene mencionar que en varias partes del contenido de este Método, se destaca la importancia y la manera de elaborar generalizaciones (como ejemplo Gallardo, 1976: 98), que lleven al Trabajo Social a brindar aportes a la ciencia social, y hacer factible la interrelación dialéctica Teoría-Práctica. De esta manera podemos considerar que el planteamiento, al menos en el papel, es congruente con los objetivos buscados, aunque cabe hacer notar que en su aplicación no se alcanzaron. Se podría argumentar que ésto se debió a que fueron estudiantes quienes aplicaron el Método, no obstante no tenemos referencias de aplicaciones realizadas por trabajadores sociales con experiencia en donde los resultados hayan aportado evidencia empírica. Ésto nos lleva a cuestionar la validez del Método para realizar generalizaciones teóricas y aportar resultados óptimos en la intervención.

Después de la argumentación anterior, es necesario cuestionarse si el Método responde a lo que se espera de él. Ésta es una pregunta de suma importancia, porque resume a grandes rasgos el examen que hemos tratado de realizar. Por una parte, se puede afirmar en lo que respecta a la creación del conocimiento en el Trabajo Social, que la relación teoría-práctica en este Método está bien estructurada para enriquecer la teoría de la intervención en la comunidad, aunque la experiencia de su aplicación en la Práctica de Comunidad de la FACTS no aportó los resultados esperados, ni tampoco a nuestro conocimiento su aplicación por otros trabajadores

sociales. Por otra parte, en su aplicación se consideró la formación de estudiantes de la licenciatura en Trabajo Social; con ello se esperaba: introducirlos a una experiencia de investigación y a los principios de la intervención, que en ese momento respondía a la ideología de lo que debería ser el Trabajo Social. En este sentido los resultados del Método no fueron del todo satisfactorios, sin embargo, se logró parcialmente la realización de investigaciones y el ejercicio de un trabajo en la comunidad que no logró transformaciones profundas, pero que permitió aplicar el instrumental técnico de la intervención aprendido académicamente.

En síntesis se puede mencionar lo siguiente:

1. En la práctica comunitaria realizada durante el período comprendido de 1978 a 1991 se hizo un gran énfasis en la investigación social.
2. La teoría impartida en el aula no fue acorde con la práctica comunitaria realizada durante el período mencionado.
3. La metodología aplicada en la práctica no es el Método Básico propuesto por Ma. Angélica Gallardo, sino una combinación de diferentes metodologías.

Como corolario de nuestro trabajo, podemos agregar que no hay método perfecto. Cada uno es pertinente de acuerdo a las circunstancias en donde se aplica y que sus resultados dependen de una combinación de elementos factuales que incluyen su pertinencia, la población que participa, la asesoría, el funcionamiento de los grupos de trabajo, el tiempo, la capacidad técnica de los participantes, entre otros. *"El desafío consiste en determinar cuál de los Métodos es el más pertinente frente a una coyuntura social particular"* (Lecomte, 1982:1).

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis

(1972)

La filosofía como arma de la revolución
México, Pasado y Presente

Ander-Egg, Ezequiel

(1980)

Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad, Buenos Aires, Humanitas.

(1984)

Diccionario del Trabajo Social
México, Editorial El Ateneo.

Bray, Leo de

(1973)

La asistencia social individualizada
Madrid, Editorial Aguilar.

Deslauriers, Jean-Pierre

(1991)

Recherche qualitative
Montréal, McGraw-Hill

Gallardo, Ma. Angélica

(1976)

Metodología básica del Trabajo Social
Monterrey, Facultad de Trabajo Social
UANL.

Hernández y otros

(1993)

Metodología de la investigación
México, McGraw-Hill.

- Hill, Ricardo
(1982) *Metodología básica en Servicio Social: consideraciones teóricas sobre la integración de métodos en América Latina*, Buenos Aires, Humanitas.
- Kisnerman, Natalio
(1975) *Temas de Trabajo Social*
México, Escuela de Trabajo Social,
Universidad Autónoma de Coahuila.
- Konopka, Gisela
(1968) *Trabajo Social de grupo*
Madrid, Editorial Católica.
- Kruse, Herman C.
(s/d) *Introducción a la teoría científica del Servicio Social*
Buenos Aires, Editorial Ecro.
- (1961) *Cuestiones operativas del Servicio Social*
Buenos Aires, Humanitas
-
- Kuhn, T. S.
(1985) *La estructura de las revoluciones científicas*
México, FCE.
- Lecomte, Ronald
(1982) "Les paradigmes méthodologiques en recherche évaluative: leurs fondements et leurs répercussions", en: Lecomte, Ronald y Leonard Rutman, *Introduction aux méthodes de recherche évaluative*. Ottawa, Les Presses de l'Université Laval, pp. 1-22.
- Lenin, V. I.
(1972) *Obras escogidas*
Moscú, Progreso.

Levin, Jack
(1979)

Fundamentos de estadística en la investigación social, México, Harla.

Lima, Boris
(s/d)

Contribución a la epistemología del Trabajo Social
Buenos Aires, Humanitas.

Neto, José Paulo
(1981)

"La crítica conservadora a la reconceptualización", en: *Acción Crítica*, No. 9, julio 1981, pp. 38-48

Palma Diego
(s/d)

Una reflexión metodológica en torno a la promoción social de los sectores populares, Versión mimeografiada.

Sánchez Vázquez Adolfo
(1980)

Filosofía de la Praxis
México, Grijalbo.

Tsetung, Mao
(1974)

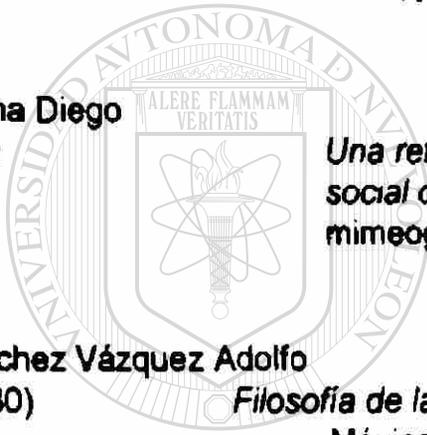
Cinco tesis filosóficas
Pekin, Editorial del Pueblo.

Ware, Caroline
(1963)

Estudio de la comunidad
Buenos Aires, Humanitas

Zorrilla Arena, Santiago
(1986)

Introducción a la metodología de la investigación
México, Océano. tercera edición.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

®

ANEXO 1

Sistema de codificación para el análisis de contenido de las memorias de las Prácticas de Comunidad realizadas con el Método de Ma. Angélica Gallardo Clark

Memoria	Categorías	Subcategorías
Segmento	Etapas	Fases
	Investigación Preliminar	Reconocimiento del medio Contactación intergrupel Descubrimiento temático
	Investigación Descriptiva	Diseño de la investigación Análisis e interpretación de datos Información a las bases
	Diagnóstico	Corresponde a lo planteado por el Método Participó la comunidad en su elaboración
	Programación	Planteamiento de objetivos y metas de acuerdo al método Planteamiento de objetivos y metas de acuerdo a los objetivos de la profesión Existe plan programa o proyecto Planteamientos de alternativas Selección de alternativas
	Ejecución	El objetivo del trabajo con grupos A quién estuvo dirigido el trabajo de grupos
	Evaluación	Se utilizaron indicadores para evaluar resultados No se utilizaron indicadores para evaluar resultados No existe evaluación
	Educación	Se utilizaron técnicas audiovisuales Trabajo con grupos: -Concientización -Capacitación -Organización -Participación de la población

ANEXO 2

CÉDULA DE INVESTIGACIÓN

1. NÚMERO DE CÉDULA _____

2. COMUNIDAD _____

3. GENERACIÓN _____

INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

4.- SE APLICÓ:	VALOR ASIGNADO
1) Reconocimiento del medio, contactación intergrupai y Descubrimiento temático	(5)
2) Reconocimiento del medio y contactación intergrupai	(4)
3) Reconocimiento del medio y descubrimiento temático	(3)
4) Contactación intergrupai y descubrimiento temático	(2)
5) Reconocimiento del medio	(1)
6) No se plantea	(0)

INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVA: DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

5.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:	VALOR ASIGNADO
1) Se plantea claro y preciso	(5)
2) No se plantea	(0)

6.- HIPÓTESIS	VALOR ASIGNADO
1) Se plantean y se relacionan con el problema	(5)
2) No se plantean	(0)

7.- VARIABLES	VALOR ASIGNADO
1) Se relacionan con las hipótesis y el problema	(3)
2) No se relacionan con las hipótesis y el problema	(2)
3) No hay variables	(0)

8.- INDICADORES	VALOR ASIGNADO
1) Son indicadores de las variables	(3)
2) No son indicadores de las variables	(2)
3) No hay variables	(0)

9.- INSTRUMENTO	VALOR ASIGNADO
1) Permite la verificación de las hipótesis	(5)
2) Permite la verificación de algunas hipótesis	(3)
3) Se aplicó instrumento sin haber hipótesis	(2)
4) No se aplicó instrumento o no existen datos	(0)

10.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE DATOS	VALOR ASIGNADO
1) En el análisis estadístico se consideraron los datos contenidos en el cuestionario	(5)
2) No se consideraron todos los datos	(3)
3) No se hizo análisis estadístico	(0)

11.- CÁLCULOS ESTADÍSTICOS	VALOR ASIGNADO
1) Se emplearon cálculos estadísticos adecuados para la verificación de las hipótesis	(5)
2) Los cálculos estadísticos utilizados no fueron adecuados para verificar las hipótesis	(2)
3) No se emplearon cálculos estadísticos	(0)

12.- LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVA DE PRESENTARON A:	VALOR ASIGNADO
1) La población en general	(5)
2) Sólo a dirigentes formales	(3)
3) Sólo a adolescentes	(2)
4) No se presentaron	(0)

DIAGNÓSTICO

13.- EL DIAGNÓSTICO CORRESPONDE AL PLANTEADO POR EL MÉTODO DE MA. ANGÉLICA GALLARDO	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

14.- PARTICIPÓ LA COMUNIDAD EN LA ELABORACIÓN DEL DIAGNÓSTICO	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

PLANEACIÓN DE LA INTERVENCIÓN

LOS OBJETIVOS EXISTEN Y SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS DEL MÉTODO:	
15.- EL CAMBIO PARA LA LIBERACIÓN DEL HOMBRE A TRAVÉS DE LA CONCIENTIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(2)
2) No	(0)
16.- ADQUISICIÓN DE CONCIENCIA CRÍTICA	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
17.- ELABORACIÓN DE TEORÍA	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
18.- SATISFACCIÓN DE NECESIDADES SENTIDAS DE ORDEN: MATERIAL, ORGANIZATIVO, EDUCATIVO, PROMOCIONAL, ETC.	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)

LOS OBJETIVOS EXISTEN Y SON CONGRUENTES CON LOS OBJETIVOS DE LA PROFESIÓN	
19.- DE CONCIENTIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(2)
2) No	(0)

20.- DE CAPACITACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(1)
2) No	(0)
21.- DE ORGANIZACIÓN	
1) Sí	(1)
2) No	(0)
22.- DE PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LA SOLUCIÓN DE SU PROBLEMÁTICA SOCIAL	
1) Sí	(1)
2) No	(0)

23.- LAS METAS SON:	VALOR ASIGNADO
1) Alcanzables, verificables, concretas	(5)
2) Alcanzables	(2)
3) Verificables	(2)
4) Concretas	(1)
5) No existen	(0)

24.- EXISTE PLAN, PROGRAMA O PROYECTO:	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

25.- LAS ALTERNATIVAS FUERON:	VALOR ASIGNADO
1) Planteadas, evaluadas y seleccionadas	(5)
2) Planteadas y evaluadas	(3)
3) Planteadas y seleccionadas	(2)
4) No se plantearon	(0)

26.- EVALUACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Se utilizaron indicadores para evaluar	(5)
2) No se utilizaron indicadores	(3)
3) No existe evaluación	(0)

27.- LA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS FUE POR MEDIO DE AUDIOVISUALES	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)

EL OBJETIVO DEL TRABAJO CON GRUPOS FUE:	VALOR ASIGNADO
28.- CONCIENTIZACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)
29.- CAPACITACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)

30.- ORGANIZACIÓN	VALOR ASIGNADO
1) Sí	(5)
2) No	(0)
31.- PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN	
1) Sí	(5)
2) No	(0)

32.- EL TRABAJO CON GRUPOS SE DIRIGIÓ A:	VALOR ASIGNADO
1) Adultos y adolescentes	(5)
2) Adultos, adolescentes y niños	(4)
3) Adultos y niños	(3)
4) Adolescentes y niños	(2)
5) Niños	(1)
6) No se trabajó con grupos	(0)

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

®

