

segundo concurso nacional de estudiantes de arquitectura



Memoria

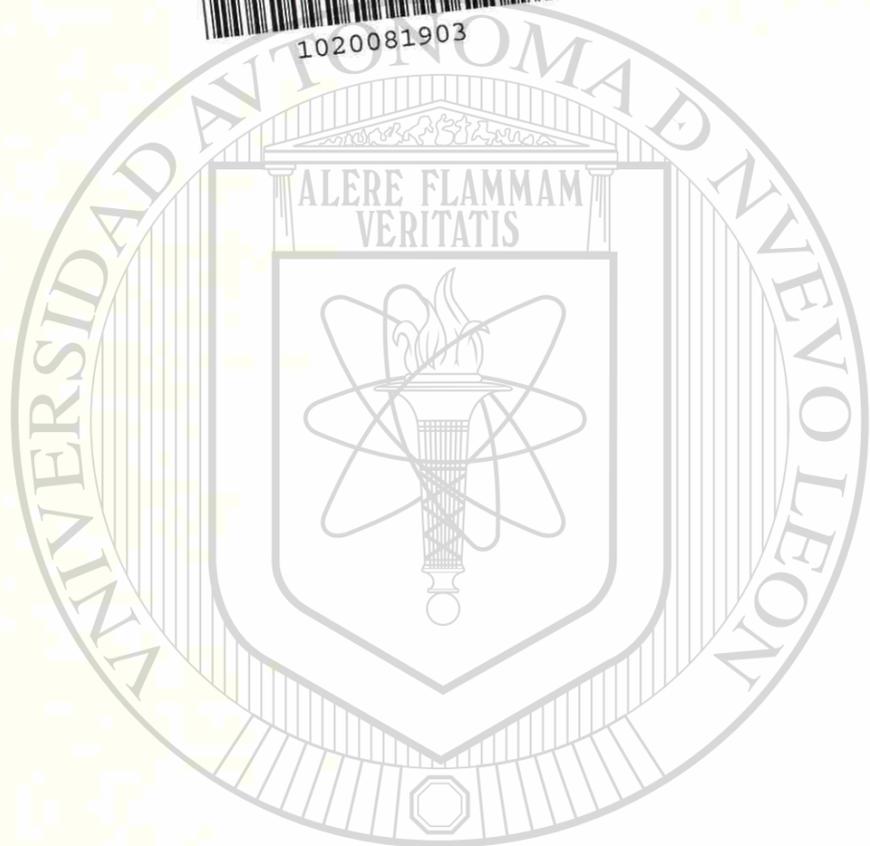


asinea

2345

Monterrey, N. L. del 28 de Abril al 7 de Mayo de 1990.

NA
.M
C6



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

ura

FG





Segundo Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura

FG

U A N L MEMORIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

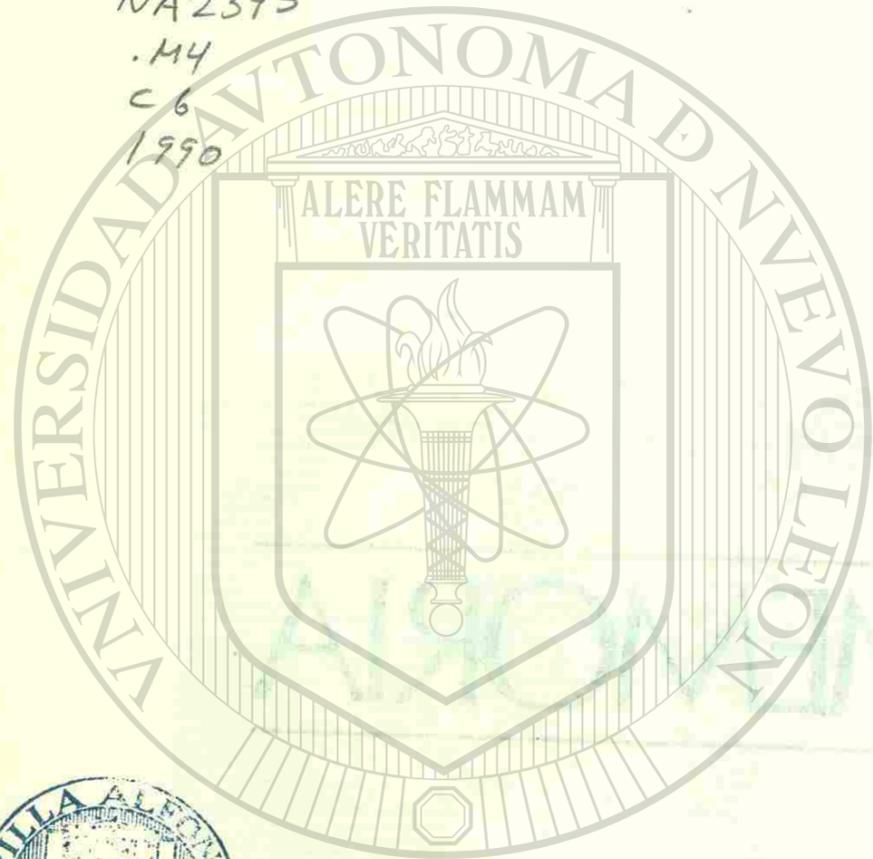


U. A. N. L. FACULTAD DE ARQUITECTURA

EDIFICIO CD. UNIVERSITARIA AVE. PEDRO DE ALBA TEL. 76-26-00 EDIFICIO CENTRO MONTERREY ABASOLO No.907 DTE. TEL. 40-28-85
APDO. POSTAL No.4 SUCURSAL ("F") CODIGO POSTAL 66451 SAN NICOLAS DE LOS GARZA, N.L., MEXICO TELEX 038-2989 UANLME.



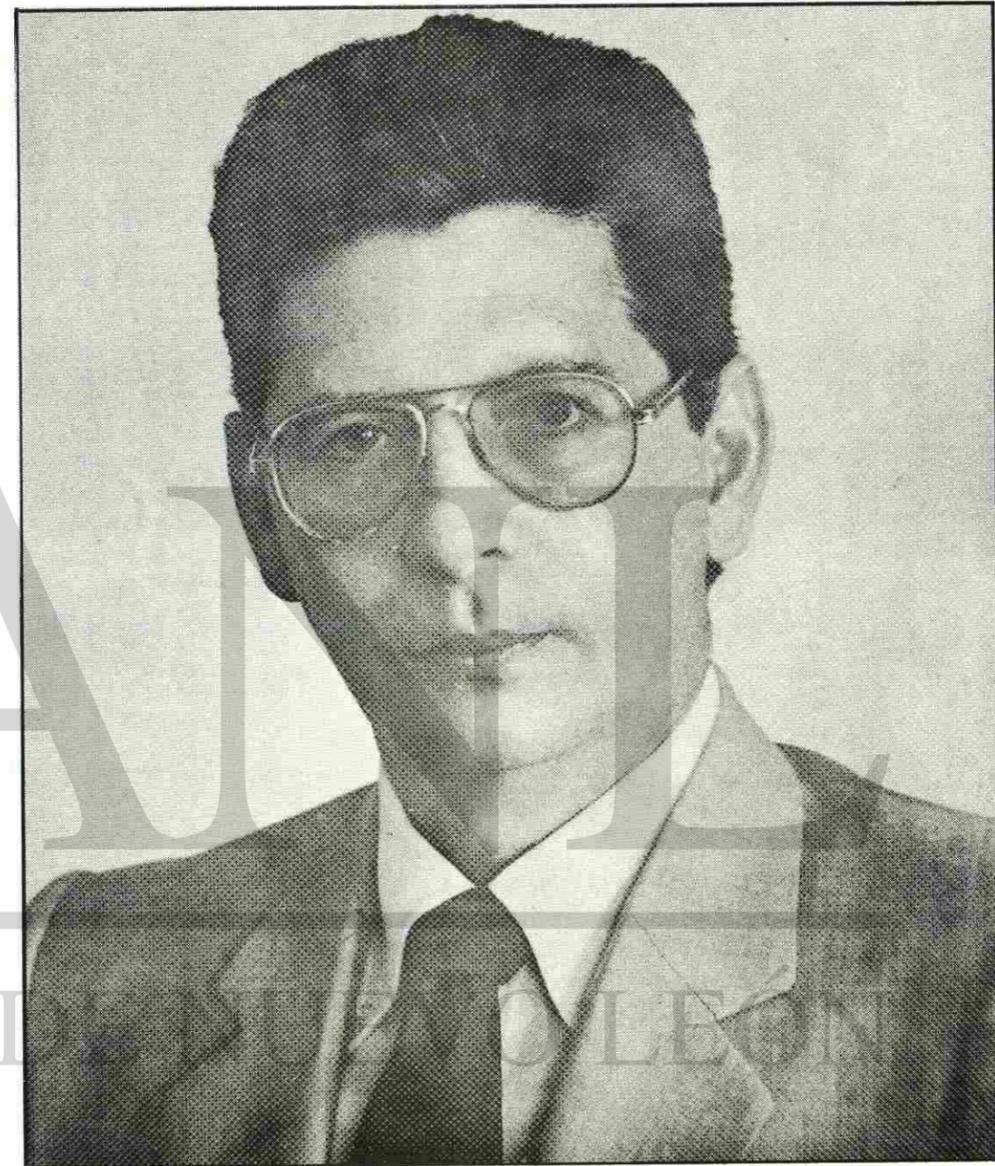
NA2345
.M4
C6
1990



FONDO UNIVERSITARIO

163281

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



Lic. Jorge A. Treviño Martínez, Gobernador Constitucional del Estado de Nuevo León y Principal Patrocinador del Concurso.

Diseño: Arq. Ramón Longoria R.



Patrocinadores del Segundo Concurso

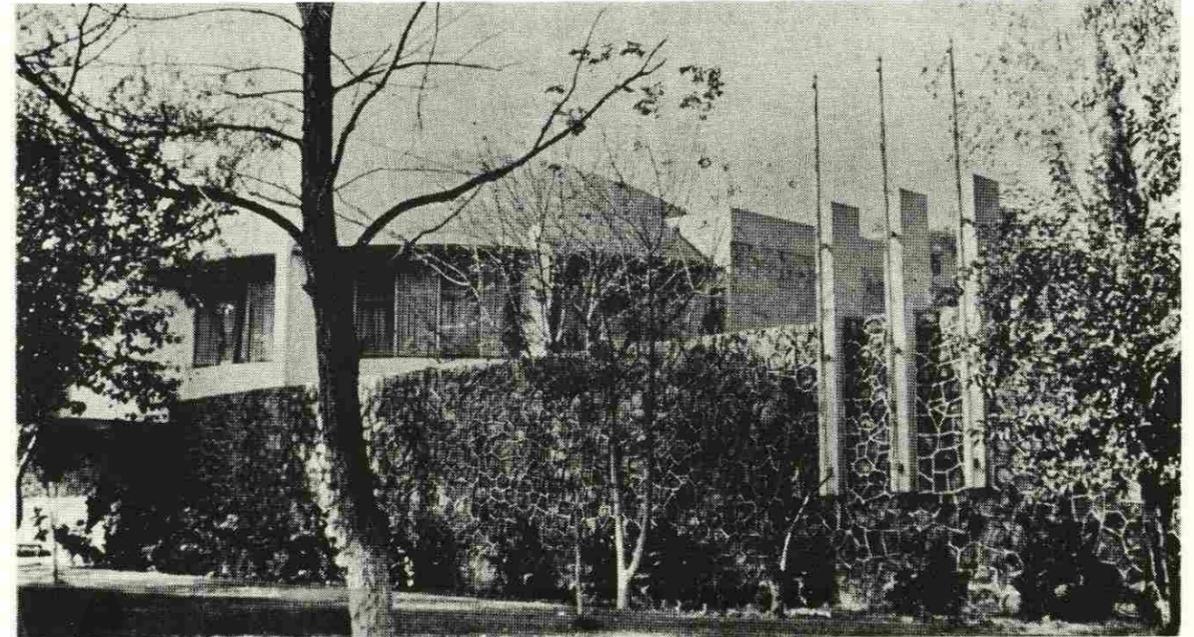


- 1.- SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.
- 2.- GOBIERNO DEL ESTADO DE NUEVO LEON.
- 3.- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON.
- 4.- PANEL REY, S.A. DE C.V.
Ing. Jesús Muñoz y/o Arq. Martha Sandoval
Ingenieros de Proyectos.
- 5.- EUREKA, S.A., DE C.V.
Sr. Manuel A. Martínez Arriaga
Gerente de Ventas.
- 6.- VITRO - VIDRIO PLANO
Ing. Daniel Chávez
Director Técnico de Vidrio Plano.
- 7.- CERAMICA SANTA JULIA
Ing. Oscar H. Mercado V.
Gerente de Ventas.
- 8.- BEREL, S.A.
Ing. Ignacio Reynoso González
Gerente General.
- 9.- HUNTER DOUGLAS, S.A. DE C.V.
Lic. Gabriel Nava Allanura
Representante en la Cd. de Monterrey.
- 10.- ROBERTSON MEXICANA, S.A., DE C.V.
Arq. José Fco. Barrera Guzmán
Director General.
- 11.- ALTOS HORNO DE MEXICO, S.A., DE C.V.
Ing. Gerardo Aguirre Cantú
Gerente del Area de Mercadotecnia.

PANEL REY, S.A. DE C.V. 



ALTOS HORNO
DE MEXICO, S.A. DE C.V.



UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

ING. GREGORIO FARIAS LONGORIA

Rector

ING. LORENZO VELA PEÑA

Secretario General

ING. FRANCISCO GAMEZ TREVIÑO

Departamento Escolar

FACULTAD DE ARQUITECTURA

ARQ. HUMBERTO MONTEMAYOR FERNANDEZ

Director

ARQ. JAIME GONZALEZ MARTINEZ

Sub-director

ARQ. JOSE CORREA LAMBARRI

Secretario Académico de la Carrera de Arquitecto

ARQ. RAUL CEPEDA BADILLO

Secretario Escolar

ARQ. JUAN CASTILLO ARAUJO

Secretario de Superación Académica

LIC. AMELIA ROCHA FLORES

Secretario de Difusión

ARQ. RAMON LONGORIA RAMIREZ

Departamento de Publicaciones

Prólogo

He aquí la Memoria del Segundo Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura de nuestro país.

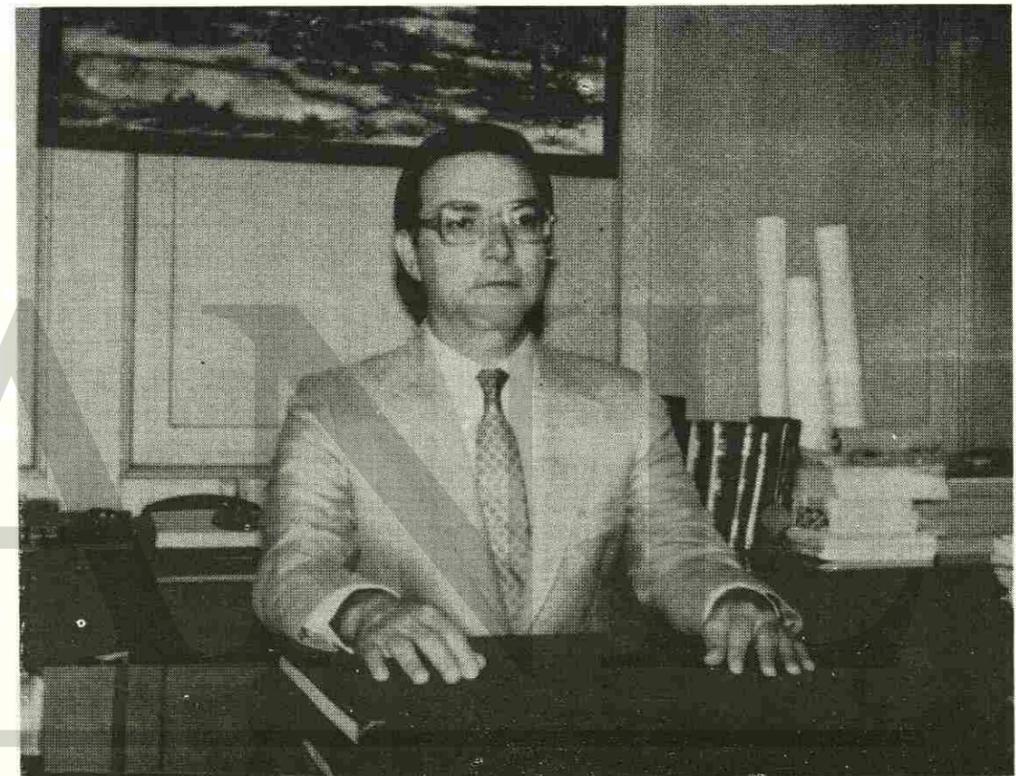
Estamos muy agradecidos con las Instituciones que enviaron a sus concursantes y asesores; pero más con los competidores: finísimas personas, tan excelentes en el saber, como en las relaciones humanas. Gracias por la enorme paciencia con que sobrellevaron nuestros imponderables y carencias.

La mayor satisfacción que obtuvimos fue la de reunir bajo nuestro techo al tesoro académico de la arquitectura del país: 123 refulgentes gemas que desde ahora iluminan el futuro de México. Otra gran satisfacción fue la de haber contribuido a evaluar justa y objetivamente la enseñanza de la arquitectura en el país, para realimentar la actuación académica de nuestras instituciones.

Durante aquella memorable semana se proyectó nuestra profesión hacia la comunidad, convivimos en una gozosa armonía, se intercambiaron, amistosamente, experiencias académicas, nos motivamos todos...

Ojalá estas páginas evoquen los agradables recuerdos de aquel entrañable segundo concurso y sean como un peldaño de esos importantes certámenes, que cada vez serán mejores. De eso estamos seguros.

Arq. Humberto Montemayor Fernández



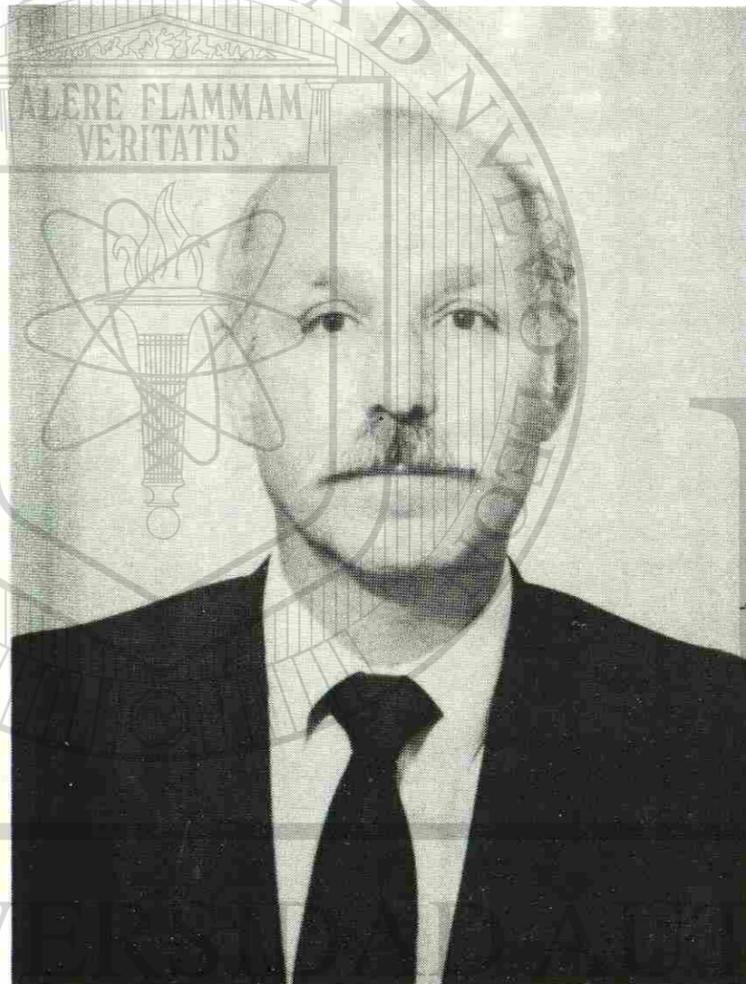
Ing. Gregorio Farías Longoria, Rector de la Universidad Autónoma de Nuevo León, Patrocinador del Concurso.

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

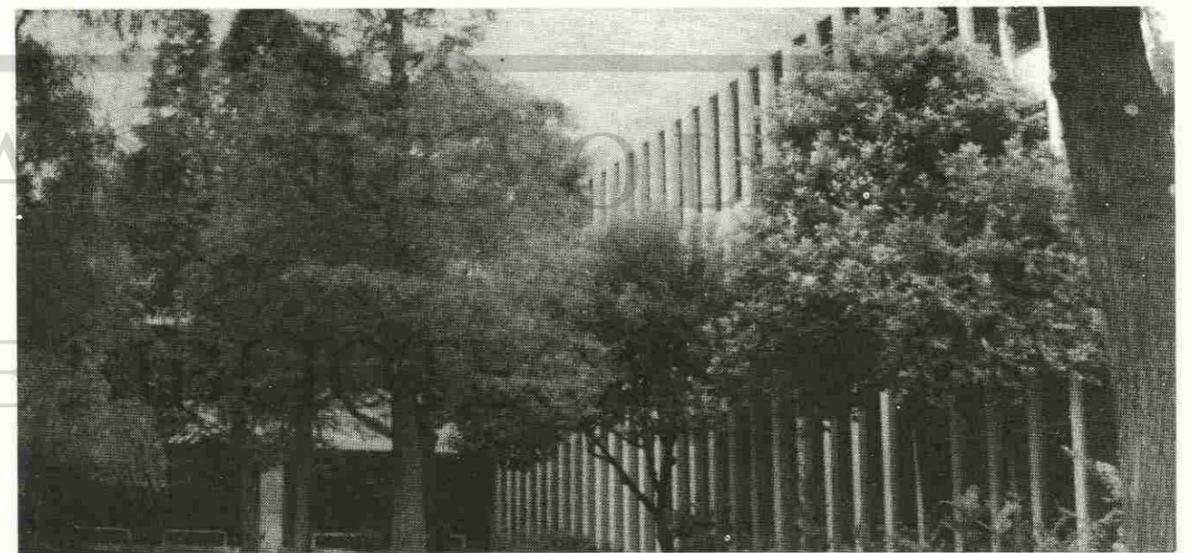


CONTENIDO

Comité Organizador	10
Edecanes	11
Promotora	12
Convocatoria	13
Programa	15
Reglamento	16
Asistentes al Concurso	20
Concursantes	22
Asesores	29
Acta de Evaluación	32
Triunfadores	34
Proyectos	39
Premiación	41
Efemérides	42
Informe Financiero	47
Evaluación del Concurso	48
Directorio de Participantes	53
Adiós de un Concursante	63
Adiós de un Asesor	64
Epílogo	65



Arq. Humberto Montemayor Fernández, Director de la Facultad de Arquitectura, UANL, y Creador del Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura.



COMITE ORGANIZADOR

PRESIDENTE:

Arq. Humberto Montemayor Fernández

SUPERVISION GENERAL:

Arq. Hugo Cortés Melo

COORDINACION GENERAL:

Arq. Ramón Longoria Ramírez

ASESOR DE ALUMNOS CONCURSANTES:

Arq. José Pedrosa Villarreal

SECRETARIO ACADEMICO:

Arq. José Correa Lábarri

EVENTOS CONCOMITANTES:

Arq. Alejandro Gutiérrez Peña

ELABORACION DE EXAMENES:

Arq. Juan Castillo Araujo

Arq. Sanjuana Martínez García

ATENCION A ASESORES:

Arq. José Manuel Cervantes Alonso

SUPERVISION DE APLICACION Y CALIFICACION DE EXAMENES; INSCRIPCION:

Arq. Raúl Cepeda Badillo

Arq. Fernando Rodríguez Urrutia

COMPUTACION:

Lic. Magdalena Galindo Serna

SUPERVISOR:

Arq. Guillermo R. Wah Robles

ADMINISTRACION:

Arq. Cristina Flores Juárez

C.P. Arturo de León Bárcenas

SECRETARIO DE RELACIONES:

Ing. Eduardo Tijerina Ceballos

DISEÑO GRAFICO:

Arq. Armando Flores Salazar

Lic. Francisca Leticia Morales García

Lic. Patricia Cázares Gallegos

DIFUSION Y PUBLICIDAD:

Lic. Raúl Cortés Salinas

COORDINADOR DE IMPRESOS:

Sr. Francisco Bárcenas Moctezuma

SEÑALIZACION:

Sr. Daniel Martínez Hernández

ATENCION A ALUMNOS Y GUARDARROPA:

Arq. Esthela Villarreal González

Arq. Palmira Valenzuela Tamez

COORDINACION DE EDECANES:

Sra. Yolanda Leal Gracia

FOTOGRAFIAS Y FILMOGRABACIONES:

Arq. Gerardo González Zermeño

Lic. Nelly Rosales Valdez

Lic. David Martínez

SONIDO Y APARATOS:

Sr. Juan Antonio González Plata

EXPOSICIONES:

Arq. Lourdes Garfias Rúa

Lic. Lourdes Sánchez Partida

ESPACIOS FISICOS Y APOYO:

Arq. Víctor Jinéz Rodríguez

Sr. Patricio Alejandro Guajardo

CONTROL DE TRANSPORTE:

Arq. Palmira Valenzuela Tamez

SECRETARIAS:

Ma. Angélica González Estrada

Blanca Tello Romero

Silvia Reyes Reyna

Silvia Escobedo Flores

Diana E. Garza Garza

ALIMENTOS:

Yolanda Leal Gracia

Mirthala del Rosario Treviño Cantú

PROVEDURIA ACADEMICA, COPIADO Y

ALMACEN DE TRABAJOS:

Arq. José Juan Siller Martínez

Elizabeth Villanueva Meza

CORRESPONSAL DE LA ANEA:

Carmen Vázquez Tijerina

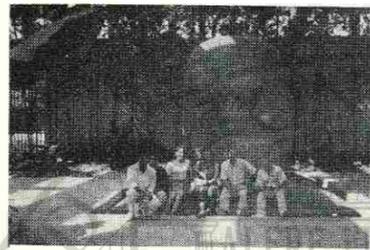
EDECANES

MARTHA LAURA LEDEZMA SOSA
SANDRA SUSANA CUESTA VALLADARES
LAURA ALVARADO ALMAGUER
CLAUDIA SANDOVAL OJEDA
MA. TRINIDAD BEDOLLA
ILEANA GAMEZ MONSIVAIS
MAYRA VALENCIA ROMERO
DORA MARIA BASULTO TREVIÑO
BELINDA SALAS LOZANO
LAURENTINA SALAS LOZANO
CLAUDIA TERAN MURILLO
CRISTINA VAZQUEZ DAVILA
NAHIELLY ALEJANDRA MARIN GONZALEZ

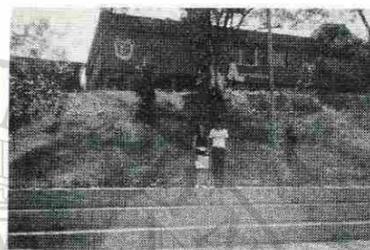


Promotora

CORRESPONSAL DE LA ANEA CARMEN V. TIJERINA EN EL SEGUNDO CONCURSO NACIONAL DE ARQUITECTURA



Universidad Veracruzana Fac. de Arq. XALAPA



Universidad Veracruzana Fac. de Arq. POZA RICA



Universidad Veracruzana Fac. de Arq. CORDOBA



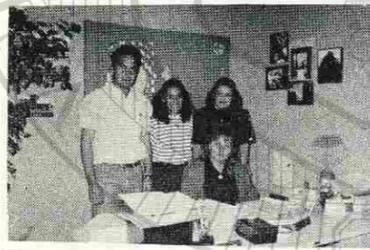
Universidad Autónoma de Chiapas Fac. de Arq.



Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca Escuela de Arq. Unidad 5 de Mayo



Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca Escuela de Arquitectura



Universidad Iberoamericana Plantel Leon



Universidad de Guanajuato Facultad de Arq.



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo Escuela de Arquitectura



Instituto Tecnológico de Zacatecas



Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán U.N.A.M.



Instituto Superior de Arquitectura Colegio Anglo Mexicano de Coyoacán MEXICO



Universidad del Estado de Morelos. Esc. de Arq.



Universidad del Valle de Atemajac GUADALAJARA



Instituto Tecnológico de Queretaro

CONVOCATORIA

Para obtener los objetivos siguientes:

- Elevar el nivel académico de nuestras Instituciones.
- Motivar a los alumnos para que procuren la excelencia en su formación.
- Procurar la unidad y la armonía entre los futuros profesionales, a través de la convivencia amistosa.
- Proyectar hacia la comunidad la imagen profesional del Arquitecto.
- Detectar a los estudiantes mejor dotados, para ayudar a lograr su pleno desarrollo profesional, para que sean guías de las nuevas generaciones.
- Retroalimentar nuestra función académica.

La Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León, en nombre de la Asociación de Instituciones de Enseñanza de la Arquitectura de la República Mexicana, A.C., convoca a las Instituciones afiliadas a la misma, al:

SEGUNDO CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA

Según las siguientes:

B A S E S

INSTITUCION ORGANIZADORA Y SEDE:

Facultad de Arquitectura de la U.A.N.L. Ciudad Universitaria, Monterrey, N.L.

CONCURSANTES:

Tres alumnos y un maestro asesor, oficialmente acreditados por el Director de cada Institución.

TEMAS Y ETAPAS:

- I. Teoría, Historia y Urbanismo.
- II Tecnología
- III Diseño y su representación (se anexa "Planteamiento Académico")

JURADO CALIFICADOR PARA LA TERCERA ETAPA

Integrado por arquitectos de renombre Internacional.

PREMIOS:

Se otorgará:

Diploma especial a los triunfadores que obtengan del primero al décimo lugar.

Al 1er. Lugar absoluto:
Siete millones de pesos y beca para estudios de Postgrado.

Al 2o. Lugar absoluto:
Cuatro millones de pesos

Al 3er. Lugar absoluto:
Dos millones de pesos.

Al 1er. Lugar de cada una de las tres etapas:
Cuatro millones de pesos y beca para estudios de Postgrado.

Al 2o. Lugar de cada una de las tres etapas:
Dos millones de pesos.

Al 3er. Lugar de cada una de las tres etapas:
Un millón de pesos.

Diploma por asiduidad.

Diploma por cualidades de liderazgo.

Diploma por compañerismo.
Otorgado por el voto de los concursantes alumnos.

Diploma de simpatía, masculino.
Otorgado por el voto de alumnas concursantes.

Diploma de simpatía, femenina.
Otorgado por el voto de los concursantes hombres.

REGLAS: Aparecen en la Memoria del Primer Concurso.

CUOTAS Y COSTOS:

Cada Institución participante cubrirá una cuota de \$100,000.00 destinada a la adquisición de fungibles para el dibujo o representación de los proyectos de los concursantes. La contingencia de otras erogaciones será discutida en la Asamblea de Directores, durante la próxima reunión Nacional.

INFORMACION GENERAL:

Comité Organizador:
Se anexa nómina.

Traslado:

Se han gestionado diferentes descuentos y facilidades que serán comunicados oportunamente.

Recibiremos afectuosamente a los concursantes en nuestra Facultad, en la Cd. Universitaria, para inscripciones y otras asignaciones durante la tarde del sábado 28 de Abril, brindaremos transporte oficial del Aeropuerto y de la Central de Autobuses a la Sede del Concurso.

Las inscripciones para el mismo se cerrarán a las once de la mañana del domingo 29 de Abril de 1990.

Hospedaje:

A las personas que lo deseen se les brindará hospedaje.

Alimentación:

La alimentación será proporcionada por esta Facultad.

Transportación:

Habrà transportación oficial para las visitas y otros eventos programados. Los anfitriones, o la Facultad brindarán también facilidades de transporte a la Cd. Universitaria.

Clima:

La temperatura fluctúa entre los 20 y los 35 grados. La humedad relativa por las mañanas es de 60 % y un 40% por las tardes. Los días están, generalmente, despejados.

Implementos para el Concurso:

Los concursantes deberán proveerse de aparatos y equipo para dibujo. La Facultad proporcionará los exámenes impresos, papeles, cartulinas y otros fungibles para la representación.

Servicio Médico y Seguro:

La U.A.N.L. brinda atención médica gratuita y la Facultad cuenta con un seguro de Responsabilidad Civil para los visitantes.

Lo no previsto en esta convocatoria será resuelto por la Comisión Interventora de la ASINEA o por el Presidente del Comité Organizador de este Concurso.



PROGRAMA

SABADO 28 DE ABRIL

14:00 19:00 Horas Inscripción
20:00 Horas Exposición y Cocktail de Bienvenida

DOMINGO 29 DE ABRIL

8:00 13:00 Horas Concurso del Area de Teoría
15:00 19:00 Horas Concurso del Area de Historia

LUNES 30 DE ABRIL

8:00 13:00 Horas Concurso de Urbanismo
TARDE LIBRE

MARTES 1o. DE MAYO

8:00 13:00 Horas Concurso sobre Procedimientos de Construcción e Instalaciones
15:00 19:00 Horas Concurso sobre Administración

MIERCOLES 2 DE MAYO

8:00 13:00 Horas Concurso sobre Estructuras
15:00 18:00 Horas Visita al Planetario

JUEVES 3 DE MAYO

8:00 20:00 Horas Concurso sobre Diseño y su Representación (Primera Parte)
20:00 23:00 Horas Concierto de Orquesta Sinfónica de la U.A.N.L.

VIERNES 4 DE MAYO

8:00 20:00 Horas Concurso de Diseño y su Representación (Segunda Parte)

SABADO 5 DE MAYO

8:00 20:00 Horas Concurso de Diseño y su Representación (Tercera Parte)
21:00 Horas Baile Estudiantil

DOMINGO 6 DE MAYO

Libre para los Concursantes, calificación y deliberación del Jurado

LUNES 7 DE MAYO

11:00 15:00 Horas Acto solemne de Premiación, despedida en el Auditorio de la Facultad
18:00 Horas Mesa redonda con los integrantes del Jurado sobre la Formación del Arquitecto.

Reglamento

INDICE

CAPITULO I	DEL CONCURSO
CAPITULO II	DE LA INSTITUCION SEDE
CAPITULO III	DE LA ORGANIZACION
CAPITULO IV	DEL CONCURSO PROPIAMENTE DICHO.
CAPITULO V	DE LA PREMIACION.
CAPITULO VI	DE LOS EVENTOS CONCOMITANTES.
CAPITULO VII	DE LO NO CONTEMPLADO EN ESTE REGLAMENTO.
CAPITULO VIII	TRANSITORIOS.

CAPITULO I DEL CONCURSO

Naturaleza y Fines.

Art. 1 Es el Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura una competencia de carácter académico creada para mejorar la enseñanza-aprendizaje de la arquitectura en el país.

Art. 2 Los fines que persigue este concurso son:

- Elevar el nivel académico de nuestras Instituciones.
- Motivar a los alumnos para que procuren la excelencia en su formación.
- Intercambiar experiencias didácticas y administrativas.
- Procurar la unidad y la armonía entre los futuros profesionales, a través de la convivencia amistosa.
- Proyectar hacia la comunidad la imagen profesional del Arquitecto.
- Detectar a los estudiantes mejor dotados, para ayudarlos a lograr su pleno desarrollo profesional para que sean guías de las nuevas generaciones.

Art. 3 Este concurso será celebrado anualmente, durante los recesos o contingencias de calendario más convenientes, a juicio de la Asamblea de Directores de la ASINEA, la cual determinará también la naturaleza y denomina-

ción de los premios que se otorgarán a los triunfadores de cada concurso, según los patrocinadores respectivos.

CAPITULO II

DE LA INSTITUCION SEDE

Art. 4 La sede para el Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura (CNEA) será concedida por la Asamblea de Directores, a la Institución afiliada a la ASINEA que lo solicite, con un año de anticipación. Si varias instituciones solicitan esta distinción, la Asamblea de Directores decidirá la adjudicación, según lo indique la mayoría de sus integrantes.

5 Podrán organizar el CNEA las Instituciones afiliadas que cumplan con los siguientes requisitos:

- I Haberlo solicitado, por escrito, con la anticipación mencionada.
- II Comprobar ante la Asamblea de Directores, que cuentan con el apoyo moral y económico de sus autoridades universitarias o institucionales o gubernamentales.
- III Ser confirmada por la Asamblea de Directores para organizar el concurso en las fechas y la modalidad acordadas por la misma asamblea.

Art. 6 La Institución organizadora del CNEA adquiere las siguientes obligaciones, por ser tal:

- I Promover, de entre su personal a los funcionarios que administren, coordinen y optimicen la celebración del concurso.
- II Realizar oportunamente todas las actividades contactos y diligencias que concurran a la mejor realización del CNEA.
- III Ofrecer a las Instituciones participantes algunas facilidades que disminuyan los costos del concurso, en cuanto al traslado, hospedaje, la alimentación o los insumos para el mismo.
- IV Ajustarse a la reglamentación general aprobada para el concurso.
- V Garantizar la ecuanimidad e imparcialidad necesarios para un concurso limpio, y el control de sus alumnos y/o simpatizantes para que no interfieran u obstaculicen la rectitud del evento.
- VI Otras, a juicio de la Asamblea de Directores.

Art. 7 La Institución sede del CNEA tendrá las siguientes atribuciones:

- I Ajusta. los pormenores no contemplados en el presente reglamento, a la medida de sus recursos.
- II Aprovechar en su beneficio la publicidad y la riqueza académica emanada de la concentración de los mejores alumnos y maestros de la arquitectura institucionalizada del país.
- III Organizar eventos académicos y culturales paralelos al concurso y que mejoren la gestión formadora de la institución.
- IV Otras, aprobadas por la ASINEA y que no se contrapongan a los fines de la misma.

CAPITULO III

DE LA ORGANIZACION PARA EL CNEA

Art. 8 El Director de la Institución sede o el Representante Oficial de la misma ante la ASINEA será el responsable directo de la organización que su escuela adopte para lograr el mejor éxito general en el concurso a su cargo. Se sugiere la siguiente organización que puede ser modificada, para conveniencia de todos, según condiciones particulares de cada Institución:

- I Un presidente del (1er.) CNEA, que será la autoridad máxima de la Facultad o Escuela sede y Representante legal del concurso.
- II Un vice-presidente para complementar o suplir las funciones del presidente.
- III Un secretario académico del CNEA responsable de estos aspectos académicos:
 - . Selección de contenidos, bibliografías y temas para proyectos en el concurso.
 - . Elaboración de reactivos para las pruebas.
 - . Elaboración y control de los documentos para las pruebas.
 - . Coordinación de los maestros asesores.
 - . Supervisión de la aplicación de los exámenes.
 - . Calificación y cómputo de los resultados.
 - . Etc.
- IV Un contralor del CNEA. Administrador económico del evento, responsable de la contabilidad; los ingresos y los gastos originados por el concurso.

V Un secretario de relaciones. Con responsabilidad sobre:

- . La difusión y la publicidad.
- . El diseño y la elaboración de impresos.
- . La señalización para el concurso.
- . Los avisos y el periódico mural.
- . La recepción oficial de los visitantes.
- . La atención especial al personal
- . La información y locución en las ceremonias.
- . La coordinación de edecanes.
- . La fotografía y el sonido.
- . La exposición de los trabajos.

VI Un secretario de espacios físicos y apoyo. Que se responsabiliza de:

- . La disponibilidad de aulas, talleres, auditorios, etc.
- . El mobiliario e intendencia.
- . La asequibilidad de aparatos y equipos.
- . La proveduría.
- . La transportación para eventos.
- . El servicio de copiado.
- . El guardarropa y almacén de trabajos.
- . Etc.

VII Un Supervisor general y de continuidad que se encargará de vigilar el cumplimiento correcto de las actividades programadas para el concurso, al tiempo previsto, en los lugares y en la forma planeada. Este supervisor contará con un cuerpo de vigilantes que contribuirá a garantizar la legalidad del certamen.

VIII Un Secretario de Eventos Concomitantes que coordina la realización de actividades académicas, artísticas, culturales, deportivas, etc., que pueden servir para aprovechar la presencia de maestros especializados en algunos temas y para esparcimiento de los concursantes.

IX Una Comisión de Honor y Justicia integrada por 5 maestros asesores elegidos de entre las instituciones participantes y uno de la institución sede. Esta Comisión dictaminará sobre las irregularidades que pudieran presentarse, recibirá las quejas de quienes sientan alguna inconformidad y podrán dictaminar con los interventores de la ASINEA, la descalificación de los concursantes convictos de ilegalidad.

Art. 9 Cada Secretario, Coordinador o Jefe, dispondrá del personal necesario para la realización de sus funciones específicas: Secretarías, técnicos, auxiliares, becarios, etc.

Art. 10 La convocatoria para cada certamen deberá ser enviada a las demás Instituciones por la Institución sede, por lo menos con dos meses de anticipación a la celebración del concurso, y en ella deben aparecer:

- I Las bases particulares y requisitos para ese concurso.
- II La organización y los nombres de los coordinadores del evento.
- III El programa de eventos.
- IV Los costos para los participantes.
- V Las etapas para el concurso en sí.
- VI La información académica necesaria.
- VII La información general sobre: traslado, hospedaje, alimentación, transportación, clima, implementos para el concurso, etc.

Art. 11 Para la celebración adecuada del CNEA, se propone la producción de los siguientes impresos:

- Cartel, emblema o logotipo del concurso.
- Papelería.
- Señalización en edificio y recintos.
- Gafetes.
- Convocatoria.
- Programa oficial.
- Contraseñas para eventos.
- Programas particulares de algunos eventos.
- Diplomas: de participantes, a triunfadores, a Instituciones triunfadoras, etc.
- Memoria del concurso.
- Etc.

CAPITULO IV

DEL CONCURSO PROPIAMENTE DICHO

Art. 12 El CNEA está dedicado a los alumnos de las Instituciones de la ASINEA, cada una de las cuales inscribirán a tres de sus alumnos, que reúnan los siguientes requisitos:

- I Demostrar su calidad de alumnos mediante algún documento oficial.
- II No estar titulados.
- III Tener una edad inferior a los 25 años.
- IV Inscribirse oportunamente en la oficina indicada por la Institución sede.
- V Presentarse provisto del equipo suficiente para desarrollar los ejercicios del concurso.

Art. 13 Cada Institución participante en el CNEA podrá acreditar ante la sede a un maestro, como asesor de sus alumnos concursantes, que reúna los siguientes requisitos:

- I Pertenecer a la planta de maestros de la Institución que representa.
- II Haber impartido clases en esa Institución durante el ciclo lectivo inmediato anterior.
- III Estar apoyado por la Institución que representa.
- IV Entregar la documentación que avale su elegibilidad como asesor.

Art. 14 Las Instituciones participantes cubrirán antes del concurso los pagos referentes a inscripción, materiales, etc., que hayan sido aprobadas por la Asamblea de Directores de la ASINEA.

Art. 15 Los alumnos deberán entregar los siguientes documentos:

- I Cédula de inscripción, con los datos aportados correctos.
- II Dos fotografías recientes del participante, en tamaño diploma.
- III Copia de kárdex del participante actualizada y legalizada.
- IV Copia del acta de nacimiento del participante.
- V Carta de presentación expedida por la Institución representada.

Art. 16 Los maestros asesores deberán entregar los siguientes documentos:

- I Cédula de inscripción con los datos pedidos correctos.
- II Documento con fotografía, que acredite su identidad y su categoría de docente.
- III Curriculum Vitae actualizado.
- IV Carta de presentación expedida por la Institución representada.

Art. 17 Al solicitar la sede del CNEA, la Institución interesada deberá presentar un proyecto para la realización del aspecto académico del concurso en el que se contemplen:

- A) Las áreas o etapas de:
- I Teoría, Historia-Urbanismo.
 - II Tecnología referente a:
 - Materiales y procedimientos para construcción.
 - Instalaciones en los edificios.
 - Estructuras.
 - Administración de obras.
 - III Diseño y su representación.

B) La forma de aplicar y calificar las pruebas y computar los resultados.

C) Las categorías y especialidades de los triunfadores.

D) La calidad, cantidad y/o denominación de los premios.

Art. 18 Para procurar la objetividad en las competencias de tipo teórico, se informará a todas las Instituciones afiliadas a la ASINEA, con tres meses de anticipación, acerca de los temas sobre los que versarán las pruebas, la bibliografía detallada en que se basarán las críticas y los tipos de reactivos que se utilizarán.

Art. 19 Para uniformar los criterios en la especificación de materiales y procedimientos de construcción, de aparatos o equipos o de sistemas administrativos; se referirán las soluciones a un conjunto bibliográfico de los autores más conocidos en el país, plenamente identificados.

Art. 20 En las competencias de Diseño Arquitectónico y su representación, se permitirá la libre consulta del acervo de la biblioteca o de otros libros cualesquiera, además de la continua asesoría del maestro acompañante. (Únicamente asesoría).

Art. 21 En los proyectos del Área Diseño-Representación se seguirán las reglas del juego o normas particulares acordadas al inicio de esa etapa del concurso, las cuales regirán para todos los concursantes sin excepción.

Art. 22 Para la evaluación del concurso, se instituye que:

- I Las pruebas escritas sean calificadas con toda objetividad posible, utilizando equipo computacional.
- II El jurado calificador de las soluciones a los problemas de tecnología o de los Diseños y la representación esté integrado por arquitectos de reconocida competencia e imparcialidad. Este jurado se integrará al inicio del concurso, según la disponibilidad de las personas.

III Supervisará el concurso, una comisión interventora de la ASINEA, compuesta por tres Directores, o sus Representantes, que constatarán la objetividad y equidad del concurso. Esta comisión sólo tendrá injerencia en aspectos académicos del mismo.

Art. 23 Los resultados académicos del concurso podrán ser difundidos por la prensa local y nacional o por otros medios masivos de difusión, así como las fotografías o imágenes de los participantes y de los proyectos elaborados.

Art. 24 Todo el material "académico" producido en el CNEA podrá ser expuesto por las instituciones que se interesen en hacerlo, según decisión y licencia de la Comisión Interventora de la ASINEA.

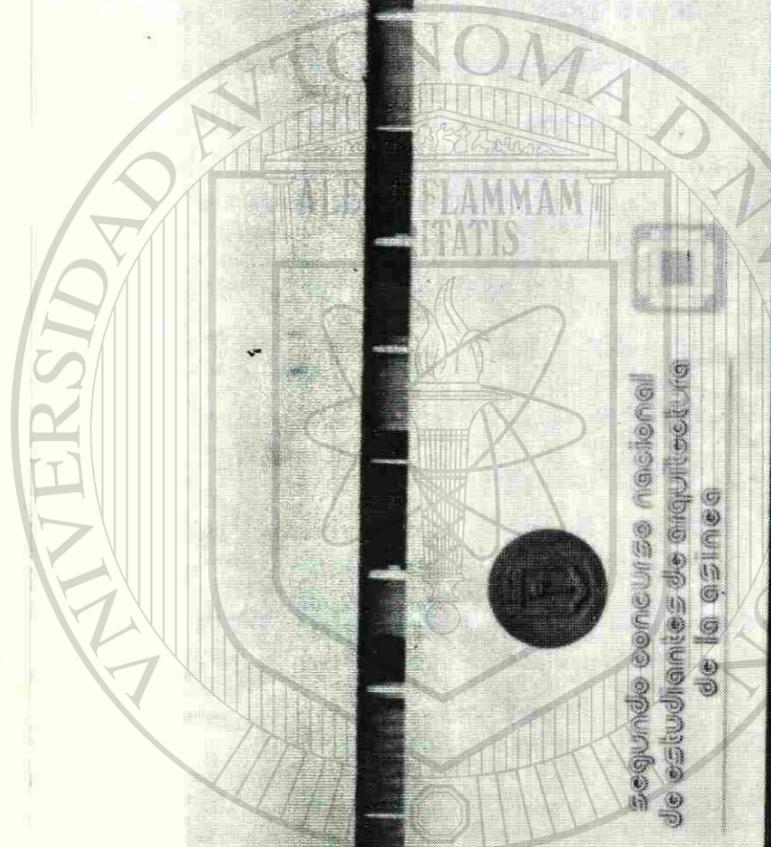
Art. 25 Después de las exposiciones autorizadas por la ASINEA, los trabajos producto del concurso serán devueltos por la misma a sus propietarios en los domicilios de las Instituciones participantes.

CAPITULO V

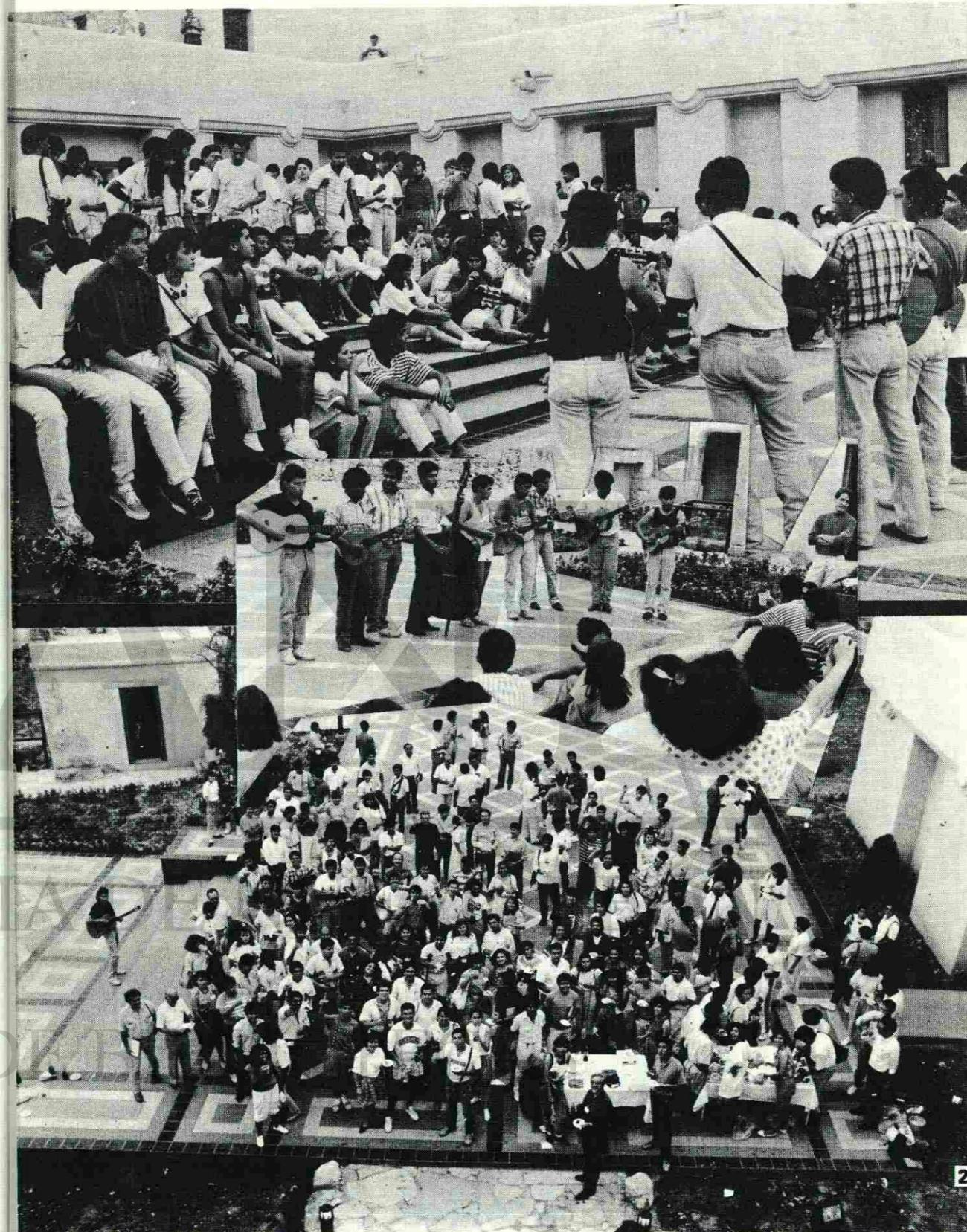
DE LA PREMIACION

Art. 26 El monto de los premios, la cantidad de éstos y los nombres que puedan dárseles, estarán determinados por el o los patrocinadores; sancionado por la ASINEA, pero será conveniente establecer un criterio inicial, en estos términos:

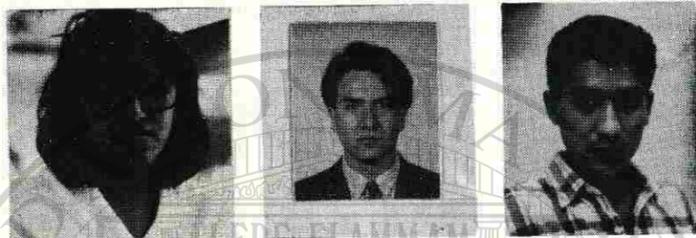
- I Se otorgará diploma a todos los participantes.
- II Habrá un primero, un segundo y un tercer lugar en cada etapa o aspecto del concurso: Teoría-Historia-Urbanismo, Tecnología, Diseño y Representación.
- III Habrá un primero, un segundo y un tercer ganador absoluto.
- IV Los premios serán en efectivo, en moneda nacional y en función del salario mínimo vigente.
- V La premiación se hará en una ceremonia solemne.



Segundo concurso nacional de estudiantes de arquitectura de la q.ineca



Concursantes



- 1.- Ana Graciela Hernández Trevilla
Universidad del Tepeyac.
- 2.- Gaston René Moreno Manzo
Universidad del Tepeyac.
- 3.- Juan Carlos Chinchilla Garzona
Universidad del Tepeyac.



- 4.- Daniel Muñoz Rodríguez
U.A.N.L. Fac. de Arquitectura
- 5.- Dionisio González Pérez
U.A.N.L. Fac. de Arquitectura
- 6.- Juan Alberto Mares Rangel
U.A.N.L. Fac. de Arquitectura



- 7.- María Elena Peregrina Ruiz
U. Popular Aut. del Edo. de Puebla
- 8.- Juan Pablo Morales García
U. Popular Aut. del Edo. de Puebla.
- 9.- José Antonio Fernández Espinosa
U. Popular Aut. del Edo. de Puebla.



- 10.- Ma. del Carmen Sosa Aguiluz
Universidad Veracruzana (U. Cordoba)
- 11.- Juárez Ramos Jorge Luis
Universidad Veracruzana (U. Cordoba)
- 12.- Fernando Díaz Rojas
Universidad Veracruzana (U. Cordoba)



- 13.- José Auileo Arias González
José Auileo Arias González
Instituto Tecnológico de Querétaro
- 14.- Luis Martín Lozada Zarazua
Instituto Tecnológico de Querétaro
- 15.- Carlos Gerardo López Luevanos
Instituto Tecnológico de Querétaro



- 16.- Ruth N. Del Angel Lara
Universidad Aut. de Tamaulipas
- 17.- Aurora Rosas Vega
Universidad Aut. de Tamaulipas
- 18.- Romulo Duran Zuñiga
Universidad Aut. de Tamaulipas



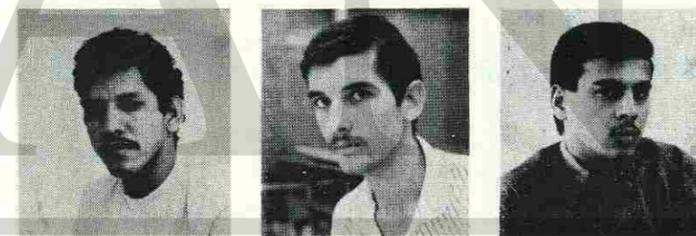
- 19.- Juan Carlos Anda Aguado
Universidad de Guanajuato
- 20.- Sadot Arroyo Rivera
Universidad de Guanajuato
- 21.- Luis Alberto Estrada Ocampo
Universidad de Guanajuato



- 22.- Ma. Teresa de Jesús Mazahua Valle
Universidad Veracruzana (U. Xalapa).
- 23.- Fernando Noel Winfield Reyes
Universidad Veracruzana (U. Xalapa)
- 24.- Andrés Cuevas Melo
Universidad Veracruzana (U. Xalapa)



- 25.- Alejandro Vales García
Universidad de Yucatán
- 26.- Luis Alberto Dzay Poot
Universidad Aut. de Yucatán
- 27.- Luz María Díaz Ortíz
Universidad Aut. de Yucatán



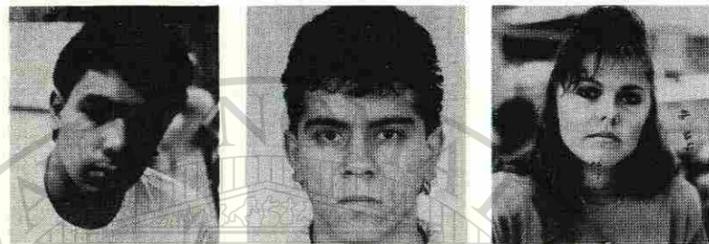
- 28.- Francisco Javier Vega Gómez
Universidad Aut. de Colima
- 29.- Héctor Hernan Del Toro Morales
Universidad Aut. de Colima
- 30.- J. Jesús Vega Vega
Universidad Aut. de Colima



- 31.- Eduardo del Río Echeverría
ENEP UNAM Acatlan.
- 32.- Mauricio Bravo González
ENEP UNAM Acatlan
- 33.- Jan Erick Ordoñez Langenbach
ENEP UNAM Acatlan



- 34.- César Guillermo Penin Sánchez
Universidad Aut. de Guadalajara
- 35.- Jorge Luis Acuña Espinosa
Universidad Aut. de Guadalajara
- 36.- Antonio Tonatiu Herrera Alanis
Universidad Aut. del Edo. de Morelos
(Campus Cuernavaca)



37.- **Jesús Cordova Martínez**
Universidad Aut. del Edo. de Morelos
(Campus Cuernavaca)
38.- **Omar González Toledo**
Universidad Aut. del Edo. de Morelos
(Campus Cuernavaca)
39.- **Elia Georgina Uribe Ramírez**
Universidad Iberoamericana (U. León)



40.- **Mónica Anaya de Anda**
Universidad Iberoamericana (U. León)
41.- **María Elisa Lerma García de Quevedo**
Universidad Iberoamericana (U. León)
42.- **Mónica Andrea García Colin**
Universidad Michoacana de San Nicolás
Hidalgo.



43.- **Patricia Rosalba Zamudio Roa**
Universidad Michoacana de San Nicolás
Hidalgo.
44.- **Jorge Luis Bonilla Tena**
Escuela de Arquitectura de Morelia
45.- **María Luisa Audiffred Hernández**
Universidad Aut. Benito Juárez de Oaxaca
(5 de Mayo)



46.- **Alberto Reyes Bautista**
Universidad Aut. Benito Juárez de Oaxaca
(5 de Mayo)
47.- **David Lucas López**
Universidad Aut. Benito Juárez de Oaxaca
(5 de Mayo)
48.- **Laura Angélica Torres Guevara**
Universidad Veracruzana (U. Poza Rica)



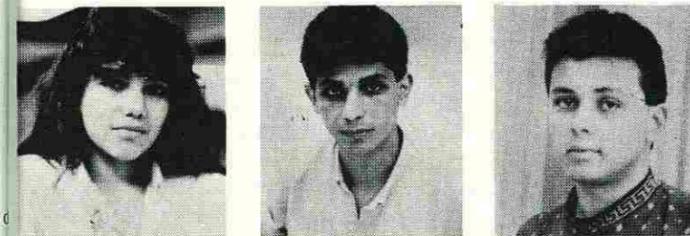
49.- **Luis Manuel Tejeda Loya**
Universidad Veracruzana (U. Poza Rica)
50.- **Angel Arellano Ramírez**
Universidad Veracruzana (U. Poza Rica)
51.- **Julio Naranjo Robledo**
Universidad Michoacana de San Nicolás
Hidalgo.



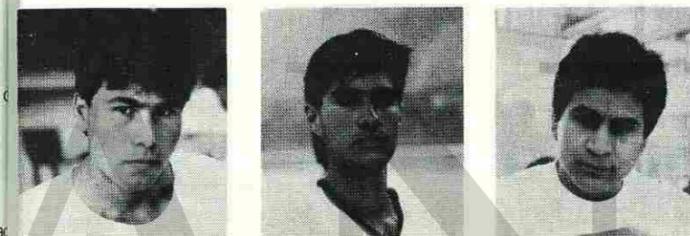
52.- **Claudia Muñoz Martínez**
Universidad Veracruzana (U.Córdoba)
53.- **Fernando Romanos Gallegos**
Esc. de Arquitectura de Chihuahua, A.C.
54.- **Feliciano Márquez García**
Esc. de Arquitectura de Chihuahua, A.C.



55.- **Adriana del Socorro Gaxiola González**
Univ. Aut. de Baja California.
56.- **José Uballe Ruvalcaba**
UnivAut. de Baja California.
57.- **Oscar Acuña Sandoval**
Univ. Aut. de Baja California



58.- **Jeanete Bourgoing Pérez**
Univ. Aut. Metropolitana (U.Azcapotzalco)
59.- **Jaime Alcantara Arellano**
Univ. Aut. Metropolitana (U. Azcapotzalco)
60.- **Juan Avila Acevedo**
Instituto tecnológico de Zacatecas



61.- **Ruben Hernández Correa**
Instituto Tecnológico de Zacatecas.
62.- **Jesús Murillo González**
Instituto Tecnológico de Zacatecas
63.- **Jesús Pérez Robles**
Instituto Tecnológico de Zacatecas.



64.- **Rosa Nelly González Barron**
Univ. Aut. de San Luis Potosí
65.- **Sergio Antonio Ortíz Saldaña**
Univ. Aut. de San Luis Potosí
(Esc. del Habitat).
66.- **Ernesto Fernández Aguilar**
Univ. Aut. de San Luis Potosí
(Esc. del Habitat)



67.- **Laura Esther Villarreal Martínez**
Universidad Regiomontana
68.- **Jorge Luis Garía González**
Universidad Regiomontana
69.- **Tomas Ramírez Nuñez**
Universidad Regiomontana



70.- **José Valles Carreño**
Univ. Aut. de Noreste (U. Torreón)
71.- **sául Nava López**
Univ. Aut. del Noreste (U.Torreón)
72.- **Haydee Cristina Rivera Payan**
Univ. Aut. del Noreste (U.Torreón)



- 73.- **Mónica Valenzuela Benavides**
Universidad Iberoamericana (U.Tijuana)
- 74.- **Claudia Elena Garía Rivera**
Universidad Iberoamericana (U.Tijuana)
- 75.- **Jorge Angel Kyriakides Garía**
Universidad Iberoamericana (U.Tijuana)



- 76.- **Fidel Alejandro Meraz Avila**
Universidad Anáhuac.
- 77.- **Erick Olvera Silveria**
Universidad Anáhuac
- 78.- **Javier Galvez Hernández**
Universidad Anáhuac



- 79.- **Héctor Ariel Márquez Arevalo**
Univ. Aut. del Edo. de México
- 80.- **Marco Aurelio Arias Ortega**
Univ. Aut. del Edo. de México
- 81.- **Ana Leticia Rodríguez Peña**
Univ. Aut. del Edo. de México



- 82.- **María Esthela Chávez Guilen**
Univ. Aut. de la Laguna
(Ciencias y Humanidades)
- 83.- **Blanca Ernestina Ramírez Ruelas**
Univ. Aut. de la Laguna
(Ciencias y Humanidades)
- 84.- **Rogelio Gerardo Flores Garza**
Univ. Aut. de la Laguna
(Ciencias y Humanidades)



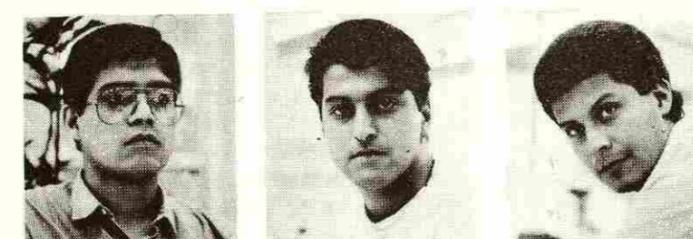
- 85.- **Ma. Guadalupe Laura De Luna Medin**
Inst. Sup. de Ciencias y Tecnología de la Laguna, A.C.
- 86.- **Rodolfo Torres Aguirre**
Inst. Sup. de Ciencias y Tecnología de la Laguna, A.C.
- 87.- **Gerardo González García**
Inst. Sup. de Ciencias y Tecnología de la Laguna, A.C.



- 88.- **Silvia Vega Cárdenas**
Univ. Aut. del Noreste (U.Saltillo)
- 89.- **Gabriela Cárdenas Elizondo**
Univ. Aut. del Noreste (U.Saltillo)
- 90.- **César Ricardo Garía Calderon**
Univ. Aut. del Noreste (U. Saltillo)



- 91.- **Alma María Cataño Barrera**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(C. Querétaro). Querétaro)
- 92.- **María Elena Sánchez Roldan**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(C. Querétaro). Querétaro)
- 93.- **Elias Lorenzo Delgado**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(C. Querétaro)



- 94.- **Arturo Alejandro López Perales**
Univ. Aut. de Aguascalientes
- 95.- **Ricardo De Alba Obregón**
Univ. Aut. de Aguascalientes
- 96.- **Hernan Hernández González**
Univ. Aut. de Aguascalientes



- 97.- **Salvador Guerra Delgado**
Univ. Aut. de Aguascalientes
- 98.- **Miguel Ricardo Martin del Campo B.Medina**
Univ. Aut. de Aguascalientes
- 99.- **Miguel Angel Anzua Ramirez**
Univ. Aut. de Aguascalientes



- 100.- **María Elizabeth Soto Contreras**
Univ. aut. de Coahuila (U. Torreón)
- 101.- **Carlos Ernesto Lujan Aguilar**
Univ. Aut. de Coahuila (U. Torreón).
- 102.- **César Gerardo González Tello**
Univ. Aut. de Coahuila (U. Torreón)



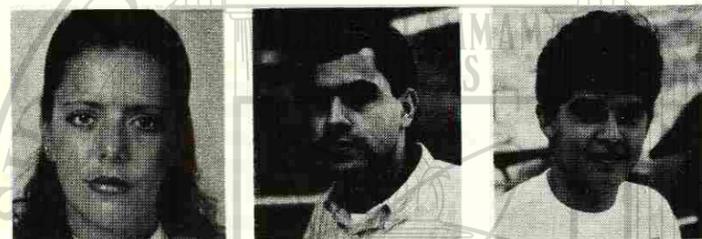
- 103.- **Gabriela Campo Baptista**
Universidad La Salle
- 104.- **Rafael Samano Valdez**
Universidad La Salle
- 105.- **Pedro García González**
Universidad La Salle



- 106.- **Benilde Ornelas Chávez**
Univ. Aut. de Coahuila (U. Saltillo)
- 107.- **Irma Camara Hinojosa**
Univ. Aut. de Coahuila (U. Saltillo)
- 108.- **Julio César Paul Ortega**
Univ. Aut. de Coahuila (U. Saltillo)



- 109.- **Sandra Patricia Roel Schlatter**
Universidad de Monterrey
- 110.- **Victor José Murillo Olson**
Universidad de Monterrey
- 111.- **María Nora de los Angeles Toscano Cavazo**
Universidad de Monterrey.



- 112.- **Marisabel Abularach Salek**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)
- 113.- **Mark Williams Wood Caballero**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)
- 114.- **José Luis Suárez Piña**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)



- 115.- **Alberto Serna Dávila**
Universidad Autónoma de Aguascalientes
- 116.- **Francisco Javier Salas Arenas**
Universidad Autónoma de Aguascalientes
- 117.- **Miguel Angel Rivera Ledezma**
Universidad Autónoma de Aguascalientes



- 118.- **Constantino Cruz Fentanes**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca
- 119.- **Juan Alfredo Bautista León**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca.
- 120.- **Ignacio Aquino Mendoza**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca.



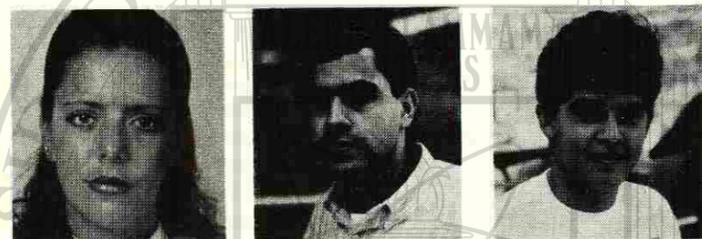
- 121.- **Mario Antonio García Ruíz**
Universidad Autónoma de Colima
- 122.- **Hugo Orozco Carlos**
Universidad Autónoma de Colima
- 123.- **J. Jesús Beas Miranda**
Universidad Autónoma de Colima

Asesores

- UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC
Arq. Enrique Andrés Allende Rodríguez
- INSTITUTO TECNOLOGICO DE QUERETARO
Ing. Onésimo Lezama Castañeda
- UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
Arq. José Moya Santiago
- UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA (PLANTEL LEON)
Arq. David Alcocer Farah
- UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD XALAPA)
Arq. Gustavo García López
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COLIMA
Arq. Luis Alberto Mendoza Pérez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE MORELOS
Arq. Sergio Martínez Ramírez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA BENITO JUAREZ DE OAXACA
Arq. Francisco Javier González Herrera
- UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD POZA RICA)
Arq. Calixto Martínez Cruz
- FACULTAD DE ARQUITECTURA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BAJA CALIFORNIA
Arq. Macario Aguirre Puente
- INSTITUTO TECNOLOGICO DE ZACATECAS
Arq. J. José Crespo de Santiago
- UNIVERSIDAD REGION MONTANA
Arq. Armando García Herrera
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL NORESTE (U. TORREON).
Arq. José Rafael Torres Galindo
- UNIVERSIDAD DE ANAHUAC
Arq. Manuel Aguirre Osete
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL EDO. DE MEXICO (TOLUCA)
Arq. José Ramón Arzate Nava
- INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY
(CAMPUS QUERETARO)
Ing. y Arq. Juan Tinoca Molina
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE AGUASCALIENTES
L.D.A.H. Oscar Luis Navarrete Montoya
- Arq. Héctor González Barrera
- *Ing. Raúl Marmolejo Ramírez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COAHUILA (UNIDAD TORREON)
Arq. Verónica Espino Barragán
- *Arq. Sergio Guerrero Herrera
- *Arq. Juan Arias Cedillo
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COAHUILA (UNIDAD SALTILLO)
Arq. Ricardo Valdez Sánchez
- Ing. Horacio Tello Contreras
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS
Ing. Arq. Andrés González González
- Arq. Federico Contreras Gúzman
- UNIVERSIDAD DE MONTERREY
Arq. Maricela Garza Morales
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE YUCATAN
Arq. David Alcocer González
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
Arq. José A. Pedroza Villarreal
- UNIVERSIDAD MICHOACANA
Arq. Víctor M. Ponce de León
- INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY
(CAMPUS MONTERREY)
Arq. Hermas Haaz Carreón



- 109.- **Sandra Patricia Roel Schlatter**
Universidad de Monterrey
- 110.- **Victor José Murillo Olson**
Universidad de Monterrey
- 111.- **María Nora de los Angeles Toscano Cavazo**
Universidad de Monterrey.



- 112.- **Marisabel Abularach Salek**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)
- 113.- **Mark Williams Wood Caballero**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)
- 114.- **José Luis Suárez Piña**
Inst. Tecnológico y de Est. Sup. de Mty.
(Campus Monterrey)



- 115.- **Alberto Serna Dávila**
Universidad Autónoma de Aguascalientes
- 116.- **Francisco Javier Salas Arenas**
Universidad Autónoma de Aguascalientes
- 117.- **Miguel Angel Rivera Ledezma**
Universidad Autónoma de Aguascalientes



- 118.- **Constantino Cruz Fentanes**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca
- 119.- **Juan Alfredo Bautista León**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca.
- 120.- **Ignacio Aquino Mendoza**
Univ. Aut. Benito Juárez de Oaxaca.



- 121.- **Mario Antonio García Ruíz**
Universidad Autónoma de Colima
- 122.- **Hugo Orozco Carlos**
Universidad Autónoma de Colima
- 123.- **J. Jesús Beas Miranda**
Universidad Autónoma de Colima

Asesores

- UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC
Arq. Enrique Andrés Allende Rodríguez
- INSTITUTO TECNOLOGICO DE QUERETARO
Ing. Onésimo Lezama Castañeda
- UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
Arq. José Moya Santiago
- UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA (PLANTEL LEON)
Arq. David Alcocer Farah
- UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD XALAPA)
Arq. Gustavo García López
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COLIMA
Arq. Luis Alberto Mendoza Pérez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE MORELOS
Arq. Sergio Martínez Ramírez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA BENITO JUAREZ DE OAXACA
Arq. Francisco Javier González Herrera
- UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD POZA RICA)
Arq. Calixto Martínez Cruz
- FACULTAD DE ARQUITECTURA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BAJA CALIFORNIA
Arq. Macario Aguirre Puente
- INSTITUTO TECNOLOGICO DE ZACATECAS
Arq. J. José Crespo de Santiago
- UNIVERSIDAD REGIONMONTANA
Arq. Armando García Herrera
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL NORESTE (U. TORREON).
Arq. José Rafael Torres Galindo
- UNIVERSIDAD DE ANAHUAC
Arq. Manuel Aguirre Osete
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL EDO. DE MEXICO (TOLUCA)
Arq. José Ramón Arzate Nava
- INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY
(CAMPUS QUERETARO)
Ing. y Arq. Juan Tinoca Molina
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE AGUASCALIENTES
L.D.A.H. Oscar Luis Navarrete Montoya
- Arq. Héctor González Barrera
- *Ing. Raúl Marmolejo Ramírez
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COAHUILA (UNIDAD TORREON)
Arq. Verónica Espino Barragán
- *Arq. Sergio Guerrero Herrera
- *Arq. Juan Arias Cedillo
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE COAHUILA (UNIDAD SALTILLO)
Arq. Ricardo Valdez Sánchez
- Ing. Horacio Tello Contreras
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS
Ing. Arq. Andrés González González
- Arq. Federico Contreras Gúzman
- UNIVERSIDAD DE MONTERREY
Arq. Maricela Garza Morales
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE YUCATAN
Arq. David Alcocer González
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
Arq. José A. Pedroza Villarreal
- UNIVERSIDAD MICHOACANA
Arq. Víctor M. Ponce de León
- INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY
(CAMPUS MONTERREY)
Arq. Hermas Haaz Carreón

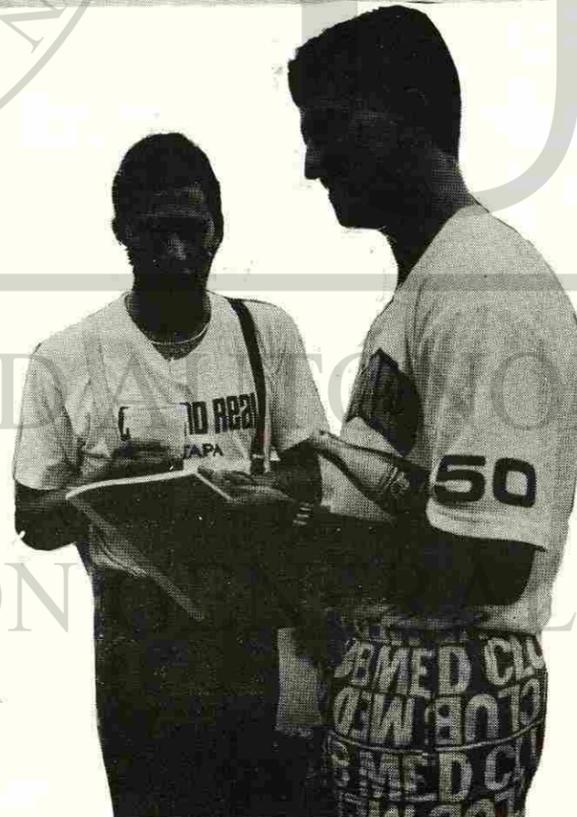
segundo concurso nacional
de estudiantes de arquitectura
de la asinea



INTROITO:

"Que la Arquitectura es una misión que reclama vocación de sus servidores. Que consagrada al bien de la vivienda, (y la vivienda albergando después a los hombres, el trabajo, los objetos, las instituciones, los pensamientos), la vivienda es un acto de amor..."

.... Que entregarse a la arquitectura en tiempo de transición de una civilización destronada a una civilización nueva, es como ingresar a la religión, es creer, es consagrarse, es entregarse. Y un retorno justo a la arquitectura, traerá a quienes, le han consagrado todo su favor, cierto orden de felicidad, esa suerte de ansia proveniente de las angustias propias de la gestación de una idea, seguida de su radiante nacimiento. Poder de la invención, de la creación que permite entregar la felicidad al prójimo, la felicidad cotidiana de la vivienda."



Mensaje del Arq. Macario Aguirre:

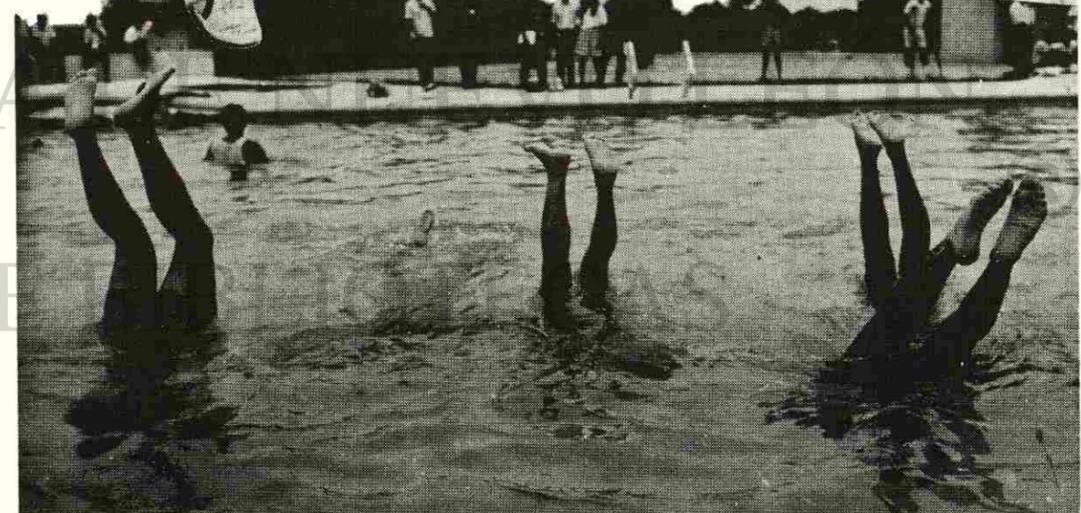
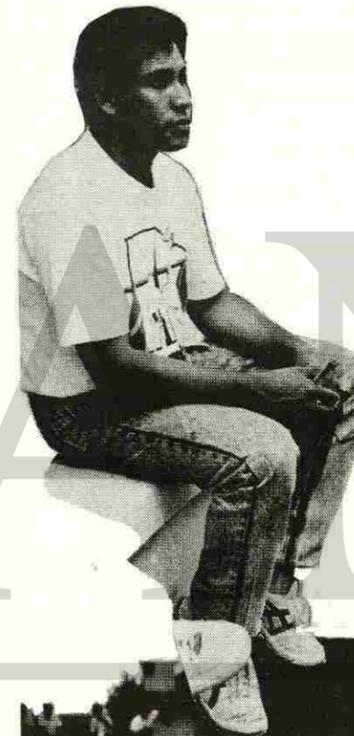
En el Umbral del
Tercer Milenio...

"...El juego sabio, correcto y magnífico de los volúmenes reunidos bajo la luz..."
ESPERANDO...

... Esperando a sus jugadores bisoños, cándidos y arrojados, tenaces auscultadores de su realidad inmediata, reflexivos, de apasionada vocación apostólica y plenos de imaginación creadora capaces de transformar las apocalípticas imágenes percibidas a través del umbral del S.XXI en una luminosa visión donde la arquitectura vuelva a ser. "...El juego sabio y magnífico de los volúmenes reunidos bajo la luz". ¡Enhorabuena jugadores, aprendices del oficio de arquitecto!

Escrito por un Maestro Asesor

"Yo te convido cuando digo futuro...
si no crees en mi palabra
Cree en el brillo de un gesto
Cree en mi cuerpo,
Cree en mis manos, que se acaban.
Te convido a crearme cuando digo futuro
si no crees en mis ojos;
cree en la angustia de un grito;
cree en la tierra,
en la lluvia,
cree en la savia...
Hay 20,000 nuevas semillas
en el valle desde ayer..."



Acta de Evaluación

ACTA DE LOS RESULTADOS DE LA TERCERA ETAPA DEL SEGUNDO CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA, CORRESPONDIENTE AL DISEÑO Y SU REPRESENTACIÓN.

En una de las Aulas de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León, reunidos los Arquitectos:

CARLOS MORALES H.
HARVEY MARMON
ALEJANDRO ZOHN
OSCAR BULNES VALERO

Miembros del Jurado Calificador y después de haber establecido los criterios de evaluación y valorado cada uno de los trabajos presentados a concurso, han acordado otorgar a los mismos las siguientes calificaciones, dentro del rango numérico del cero al cien, según aparece en las siguientes fojas.

ARQ. CARLOS MORALES H.

ARQ. HARVEY MARMON

ARQ. ALEJANDRO ZOHN

ARQ. OSCAR BULNES VALERO

ARQ. HUMBERTO MONTEMAYOR FDZ.
Presidente Organizador del Concurso

LIC. HOMERO A. CANTU OCHOA
Notario Público No. 71

ACTA DE JUZGAMIENTO DEL SEGUNDO CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA.

El Jurado calificador, conformado por los Arquitectos:

Carlos Morales Hendry de Colombia, Harvey Marmon de Estados Unidos, Alejandro Zohn de México y Oscar Bulnes Valero, también de México, quienes se reunieron el día 6 de Mayo de 1990 para deliberar y calificar los proyectos que participaron en el Segundo Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura.

Inicialmente, los miembros del Jurado, establecieron criterios de análisis que permitan cumplir con su cometido. Dichos criterios estuvieron referidos principalmente a:

1.- Aspectos de funcionamiento del proyec-

- to.
- 2.- Aspectos constructivos y técnicos.
- 3.- Aspectos visuales del proyecto.
- 4.- Coherencia del diseño total.

Una primera revisión general, permitió al Jurado identificar una serie de puntos que podrían dar base para mejorar futuros concursos de este tipo. Desde luego, se nota mayor calidad en estos trabajos, comparados, en general, con los del concurso anterior.

Entre ellos cabe resaltar los siguientes:

- 1.- Siendo tan corto el tiempo de trabajo, es deseable que las bases sean muy definidas y no den lugar a interpretaciones que puedan generar confusión.
- 2.- Se sugiere que en próximas oportunidades se establezcan en formatos de presentación y se señalen escalas precisas de dibujo.
- 3.- Igualmente sería aconsejable que se exigiera una memoria explicativa con esquemas ilustrativos y textos que aclaren el proceso de diseño.

El anterior punto surge de la carencia, identificable en la mayoría de los proyectos, de un proceso claro de diseño. La claridad de una metodología de diseño permitiría a los participantes un significativo ahorro de tiempo en dibujo y detalles innecesarios a este nivel de desarrollo.

También fué evidente la preocupación de los concursantes en torno al tema de la identidad cultural de sus proyectos. El Jurado desea enfatizar la necesidad de que este tema sea motivo de discusión permanente de las Escuelas, pero recuerda que la identidad es un proceso cambiante, resultado de la adecuada utilización de materiales, respecto a problemas y demandas locales, respecto a tradiciones, etc. y no el fruto de preconceptos formales. Otro tanto puede aseverarse del tema del carácter simbólico de un edificio en relación con su uso.

Establecidos los anteriores puntos, el Jurado procedió a una primera selección para identificar los 10 proyectos que se harían merecedores a premios. Los proyectos seleccionados fueron los siguientes, en orden numérico ascendente:

4, 10, 25, 28, 34, 58, 80, 94, 105, 115.

Acto seguido, el jurado discutió en detalle la aplicación de los criterios en cada proyecto y acordó; por unanimidad el siguiente orden de premiación:

- Primer Premio: Proyecto No. 105 de Pedro García González de la Universidad La Salle
- Segundo Premio: Proyecto No. 25 de Alejandro Vales García de la Uni. A. de Yucatán.
- Tercer Premio: Proyecto No. 58 de Jeanette Bourgoing Pérez de la Uni. A. Metropolitana U. Azcapotzalco.
- Cuarto Premio: Proyecto No. 115 de Alberto Serna Dávila de la U. A. de Aguascalientes.
- Quinto Premio: Proyecto No. 28 de Francisco J. Vega Gómez de la U. de Colima.
- Sexto Premio: Proyecto No. 34 de César G. Penin Sánchez de la U. A. de Guadalajara.
- Séptimo Premio: Proyecto No. 94 de Arturo López Perales de la Universidad A. de Aguascalientes.
- Octavo Premio: Proyecto No. 80 de Marco Aurelio Arias O. de la Universidad Autónoma del Edo. de México.
- Noveno Premio: Proyecto No. 10 de Ma. del Carmen Sosa Aguiluz de la Universidad Veracruzana

Décimo Premio: Proyecto No. 4 de Daniel Muñoz Rodríguez Universidad Autónoma de Nuevo León.

Posteriormente, revisó los demás proyectos y los calificó de acuerdo al puntaje que aparece como anexo a la presente Acta.

Finalmente el Jurado deja constancia de que también se hacen acreedores a una felicitación los organizadores del evento por cuanto esta iniciativa, de continuarse, permitirá un permanente contacto e intercambio entre las Escuelas de Arquitectura del país, que a su vez redundará en beneficios positivos para la profesión entera.

Además del acta de Evaluación, los Jurados han hecho las siguientes recomendaciones:

1.- Existe una limitación grande entre los par-

ticipantes para analizar el sitio, captar sus características e incorporar las construcciones a él, con el fin de captar una adecuada integración con los espacios libres y el entorno.

2.- Es importante enfatizar la necesidad de que el arquitecto tome en cuenta las características del clima para aprovecharlas y hacer que se reflejen en el resultado formal y funcional del proyecto: en el caso de este tema de Concurso, el asoleamiento y la correcta utilización del viento.

3.- El tamaño del terreno no fue aprovechado por la mayoría de los concursantes. Este hecho se reflejó en que:

a) Las áreas libres se integraron al proyecto de las construcciones y quedaron como áreas residuales.

b) Muchos espacios interiores carecían de adecuada iluminación, ventilación y vista.

c) Hubo una marcada desproporción entre el terreno disponible y el área ocupada por las construcciones.

4.- Se hizo evidente una falta de criterios para abordar el problema arquitectónico. En muchos casos se procedió a diseñar un edificio objeto en vez de hacer un planteamiento integral que comprendiera las vialidades, los estacionamientos, las circulaciones peatonales y su adecuada escala, las áreas descubiertas con un tratamiento adecuado al clima, etc. En otros casos el grafismo se tornó en elemento más importante que el contenido.

5.- Es importante que el arquitecto seleccione las tecnologías más adecuadas y acordes con el momento y el sitio en los cuales desarrolla su actividad. Ni la tradición debe defenderse simplemente por ser tradición, ni deben adoptarse tecnologías sofisticadas por una supuesta actitud de avanzada.

6.- Se observó una preocupación en torno al concepto de identidad nacional. Consideramos que la identidad no se consigue aplicando formas o reminiscencias históricas, sino que es el reflejo de la correcta interpretación de los factores condicionantes de cada sitio en cada momento; esto incluye lo relativo al clima, el terreno, la estructura social, los recursos económicos, la cultura y las costumbres, materiales y sistemas constructivos, etc.

7.- En el aspecto de las presentaciones, recomendamos:

a) El uso de las mismas escalas para todos los proyectos.

b) Colocar el norte en la misma dirección en todos los proyectos.

c) Tener un tamaño único en las láminas.

d) Una presentación con elementos suficientes para entender correctamente el proyecto.

Triunfadores

GANADORES ABSOLUTOS:

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
2.- VALES GARCIA ALEJANDRO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATAN.
3.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
4.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
5.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
6.- SUAREZ PIÑA JOSE L.	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
7.- GARCIA GONZALEZ PEDRO	ESCUELA MEXICANA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD LA SALLE.
8.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
9.- TOSCANO CAVAZOS MA. NORA	DIVISION DE ARTE, DISEÑO Y CIENCIAS DEL MEDIO DE LA UNIVERSIDAD DE MONTERREY.
10. SALAS ARENAS FRANCISCO J.	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.

GANADORES DE LA PRIMERA ETAPA

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
2.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
3.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
4.- WINFIELD REYES FERNANDO N.	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA.
5.- SUAREZ PIÑA JOSE LUIS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
6.- VALES GARCIA ALEJANDRO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATAN.
7.- GALVEZ HERNANDEZVELA JAVIER	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
8.- GARCIA RIVERA CLAUDIA	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA (UNIDAD NORESTE).
9.- ACUÑA SANDOVAL OSCAR	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA.
10. ESTRADA OCAMPO LUIS ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO.

GANADORES DE LA ETAPA II (TECNOLOGIA)

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
2.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
3.- LUNA MEDINA MA. GUADALUPE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LA LAGUNA, A.C.
4.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
5.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
6.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
7.- CATANO BARRERA ALMA MA.	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
8.- WILFIELD REYES FERNANDO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA.
9.- VILLARREAL MARTINEZ LAURA	DIVISION DE ARQUITECTURA Y CIENCIAS DEL DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD REGIONMONTANA.
10. ROEL SCHLATTER SANDRA	DIVISION DE ARTE, DISEÑO Y CIENCIAS DEL MEDIO DE LA UNIVERSIDAD DE MONTERREY.

GANADORES DEL EXAMEN DE EVALUACION (HISTORIA)

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
2.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
3.- SUAREZ PIÑA JOSE LUIS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
4.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
5.- GARCIA RIVERA CLAUDIA	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA. (CAMPUS NORESTE).
6.- JUAREZ RAMOS JORGE L.	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA (U.CORDOBA).
6.- ACUÑA SANDOVAL OSCAR	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA.
7.- VALES GARCIA ALEJANDRO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATAN.
8.- LUNA MEDINA MA. GUADALUPE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LA LAGUNA, A.C.
8.- GALVEZ HERNANDEZVELA JAVIER	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
9.- ROEL SCHLATTER SANDRA P.	DIVISION DE ARTE, DISEÑO Y CIENCIAS DEL MEDIO DE LA UNIVERSIDAD DE MONTERREY.
9.- ESTRADA OCAMPO LUIS ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO.
10. SOSA AGUILUZ MA. DEL CARMEN	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA).

GANADORES DEL EXAMEN DE TEORIA

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
2.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
3.- GONZALEZ PÉREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
4.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
5.- VALES GARCÍA ALEJANDRO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATAN.
6.- WINFIELD REYES FERNANDO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA.
7.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
7.- ACUÑA SANDOVAL OSCAR	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA.
8.- VILLARREAL MARTINEZ LAURA	DIVISION DE ARQUITECTURA Y CIENCIAS DEL DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD REGIONMONTANA.
8.- CATAÑO BARRERA ALMA MARIA	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY. (CAMPUS QUERETARO).
9.- FERNANDEZ AGUILAR ERNESTO	ESCUELA DEL HABITAT DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSI.
10. SUAREZ PIÑA JOSE LUIS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
10. ESTRADA OCAMPO LUIS	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO.

GANADORES DEL EXAMEN DE URBANISMO

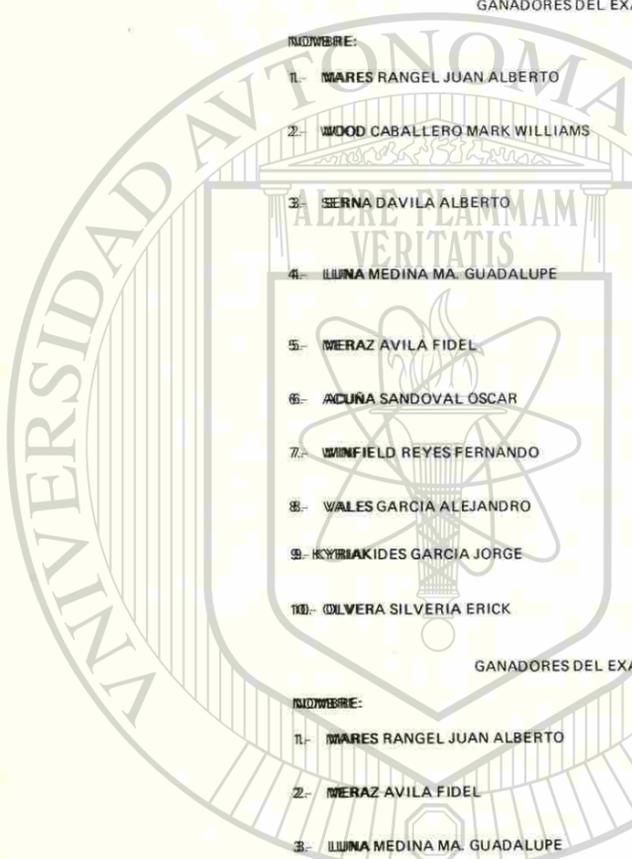
NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
2.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
3.- WINFIELD REYES FERNANDO N.	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA.
4.- GONZALEZ PÉREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
5.- GALVEZ HERNANDEZVELA JAVIER	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
6.- GARCIA RIVERA CLAUDIA E.	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA. (CAMPUS NORESTE).
7.- JUAREZ PIÑA JOSE LUIS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
8.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
9.- SALAS ARENAS FRANCISCO J.	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
10. SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.

GANADORES DEL EXAMEN DE CONSTRUCCION

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
2.- CATAÑO BARRERA ALMA MARIA	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY. (CAMPUS QUERETARO).
3.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
4.- GONZALEZ PÉREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
5.- DIAZ ROJAS FERNANDO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA, (UNIDAD CORDOBA).
6.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
7.- SALAS ARENAS FRANCISCO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
8.- KYRIAKIDES GARCIA JORGE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA.
9.- FERNANDEZ ESPINOSA JUAN ANTONIO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD POPULAR AUTÓNOMA DE PUEBLA.
10.- MARQUEZ GARCIA FELICIANO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE CHIHUAHUA, A.C. INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA.

GANADORES DEL EXAMEN DE ESTRUCTURAS:

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- PAUL ORTEGA JULIO CESAR	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COAHUILA.
2.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
3.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES.
4.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
5.- LOPEZ LUEVANOS CARLOS GERARDO	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY. (CAMPUS QUERETARO).
6.- GONZALEZ PÉREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
7.- LUNA MEDINA MA. GUADALUPE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LA LAGUNA, A.C.
8.- TOSCANO CAVAZOS MA. NORMA	DIVISION DE ARTE, DISEÑO Y CIENCIAS DEL MEDIO DE LA UNIVERSIDAD DE MONTERREY.
9.- DELGADO ELIAS LORENZO	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY. (CAMPUS QUERETARO).
10.- VILLARREAL MARTINEZ LAURA	DIVISION DE ARQUITECTURA Y CIENCIAS DEL DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD REGIONMONTANA.



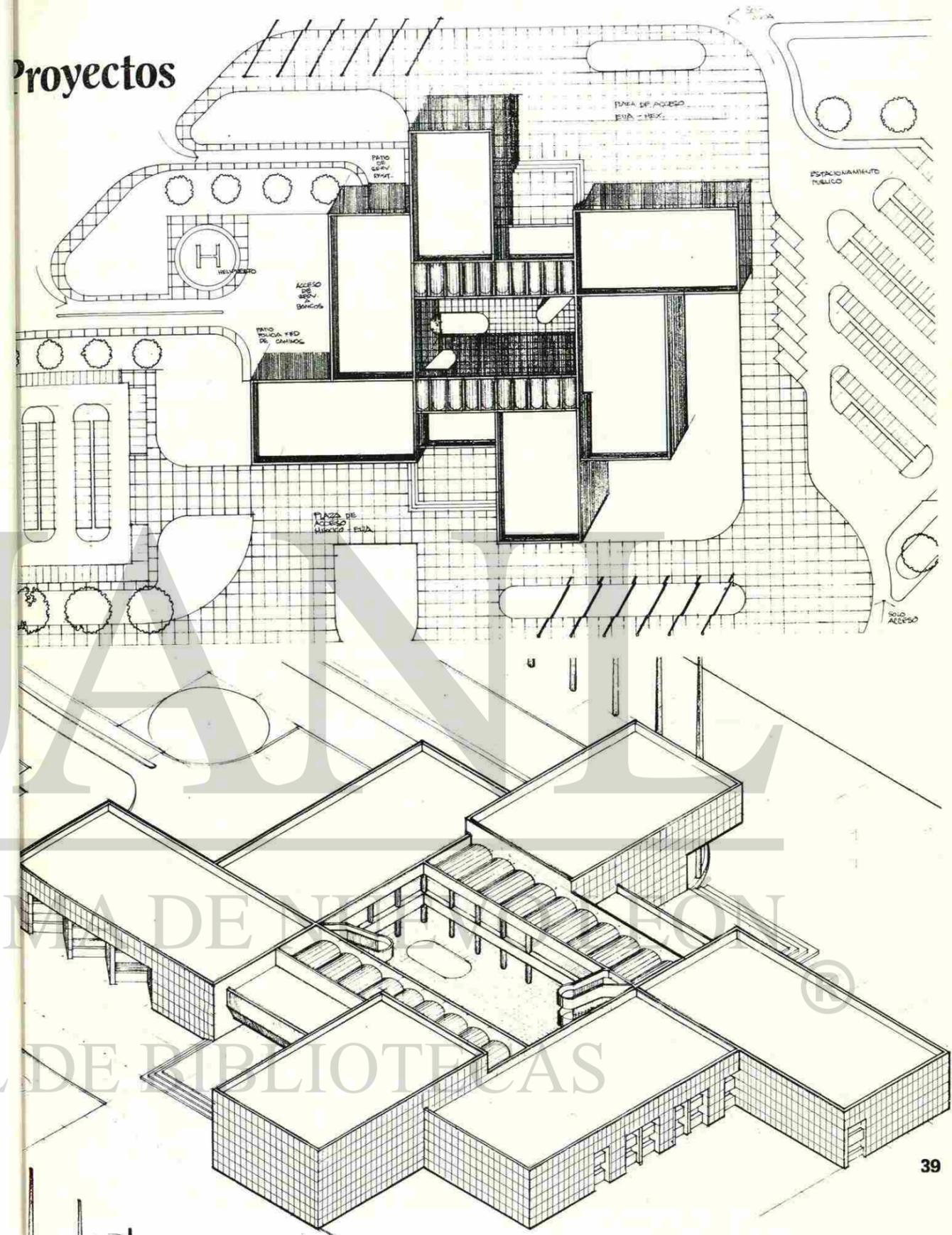
GANADORES DEL EXAMEN DE INSTALACIONES

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON.
2.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
3.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE AGUASCALIENTES.
4.- LLUNA MEDINA MA. GUADALUPE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LA LAGUNA, A.C.
5.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
6.- ACUNA SANDOVAL OSCAR	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA.
7.- WINFIELD REYES FERNANDO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA.
8.- VALES GARCIA ALEJANDRO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE YUCATAN.
9.- KYRIAKIDES GARCIA JORGE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA (UNIDAD NORESTE).
10.- OLVERA SILVERIA ERIC	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.

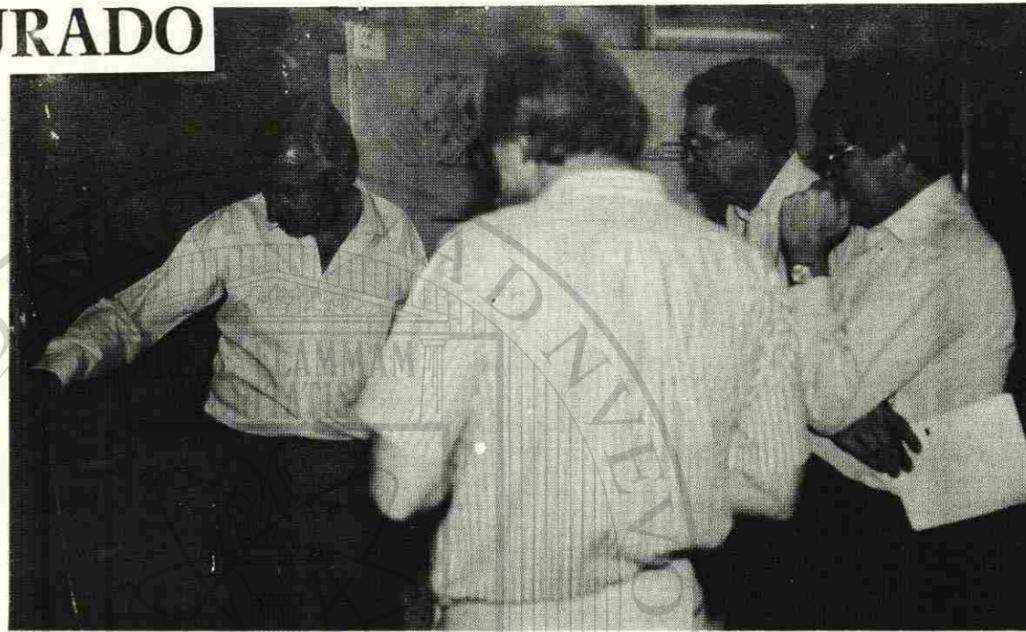
GANADORES DEL EXAMEN DE ADMINISTRACION

NOMBRE:	INSTITUCION:
1.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON.
2.- MERAZ AVILA FIDEL	ESCUELA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC.
3.- LLUNA MEDINA MA. GUADALUPE	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LA LAGUNA, A.C.
4.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY.
5.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON.
6.- WINFIELD REYES FERNANDO N.	FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA. (UNIDAD POZA RICA).
7.- VILLARREAL MARTINEZ LAURA E.	DIVISION DE ARQUITECTURA Y CIENCIAS DEL DISEÑO DE LA UNIVERSIDAD REGIOMONTANA.
8.- SERNA DAVILA ALBERTO	ESCUELA DE ARQUITECTURA DEL CENTRO TECNOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE AGUASCALIENTES.
9.- TOSCANO CAVAZOS MA. NORA	DIVISION DE ARTE, DISEÑO Y CIENCIAS DEL MEDIO DE LA UNIVERSIDAD DE MONTERREY.
10.- CATANO BARRERA ALMA MARIA	DEPTO. DE ARQUITECTURA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY. (CAMPUS QUERETARO).

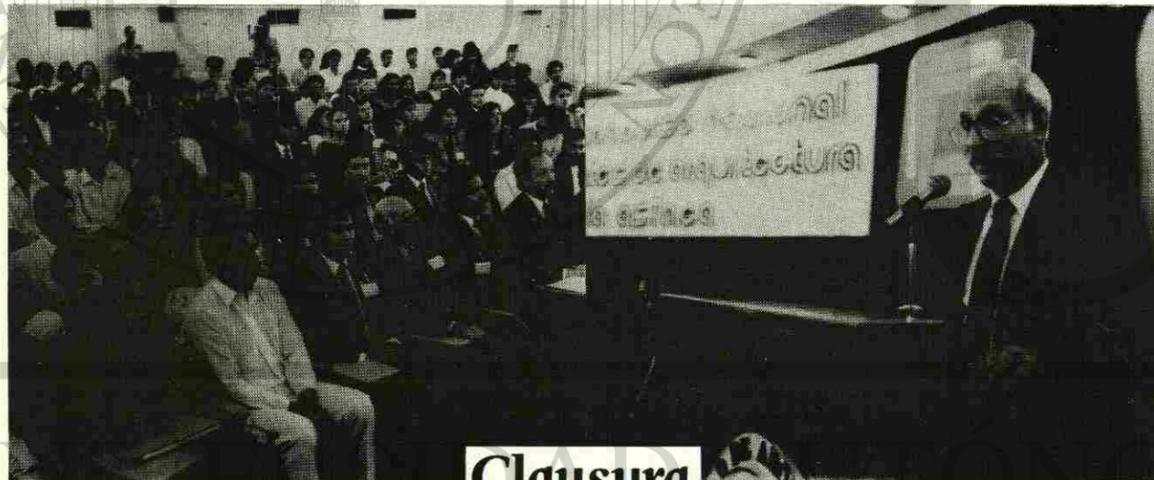
Proyectos



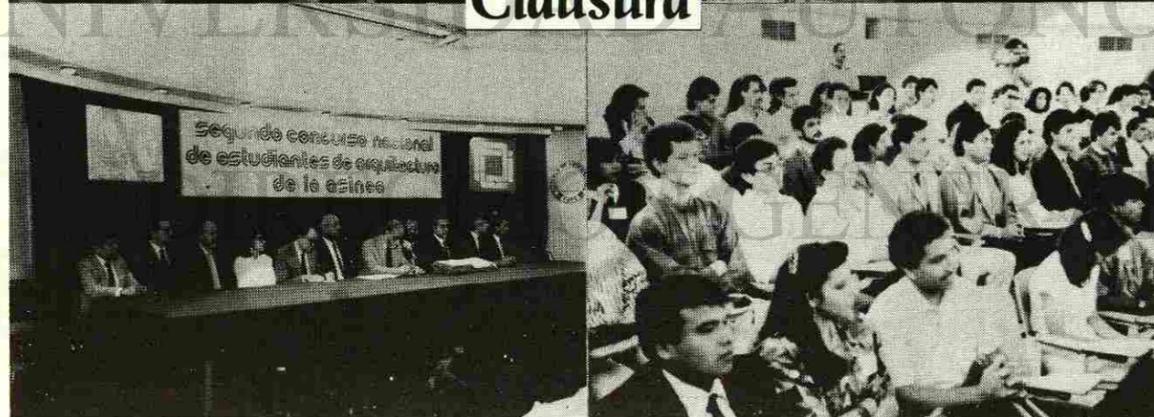
JURADO



Alejandro Zohn, de espalda Carlos Morales, Harvey Marmon y Oscar Bulnes Valero



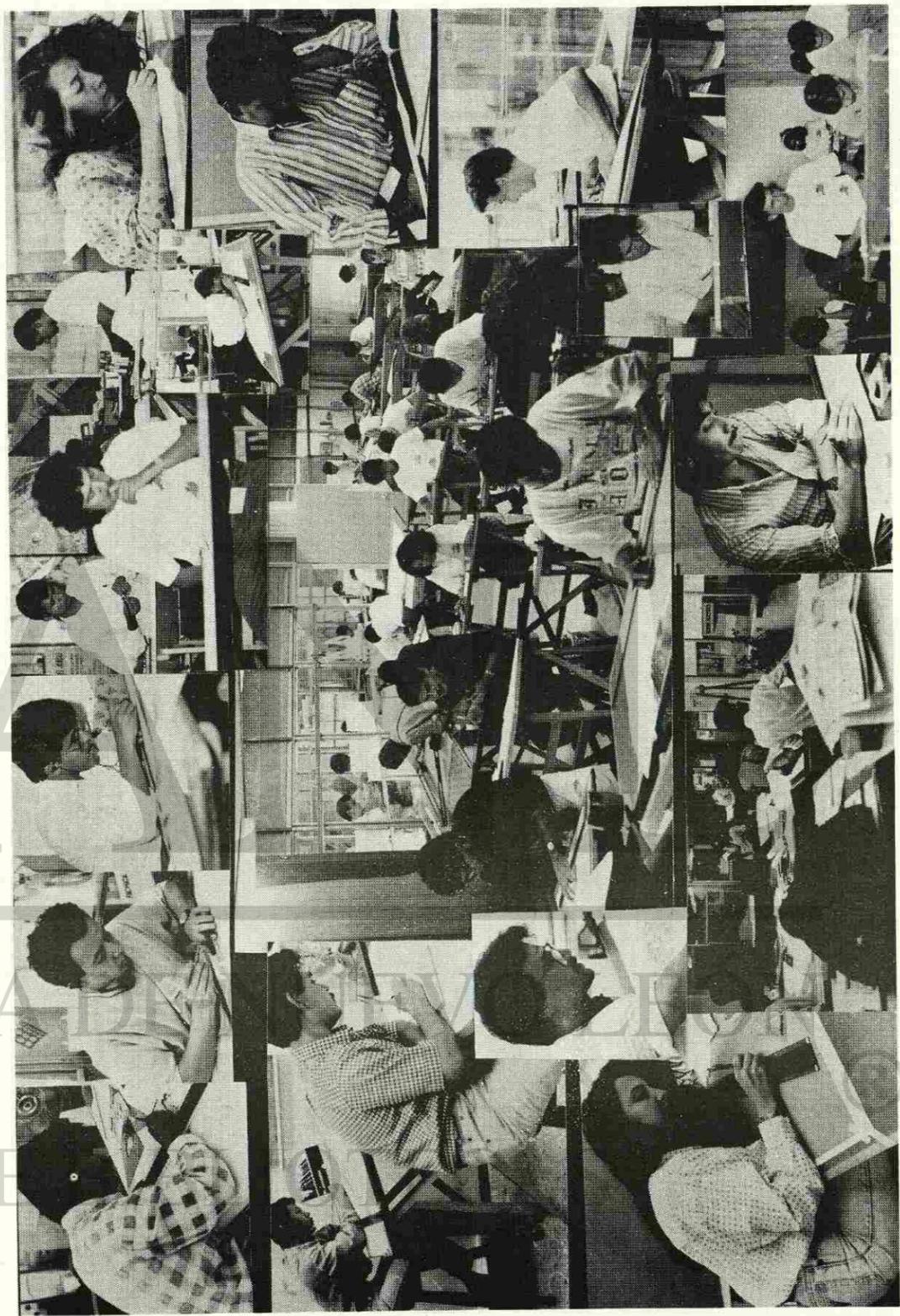
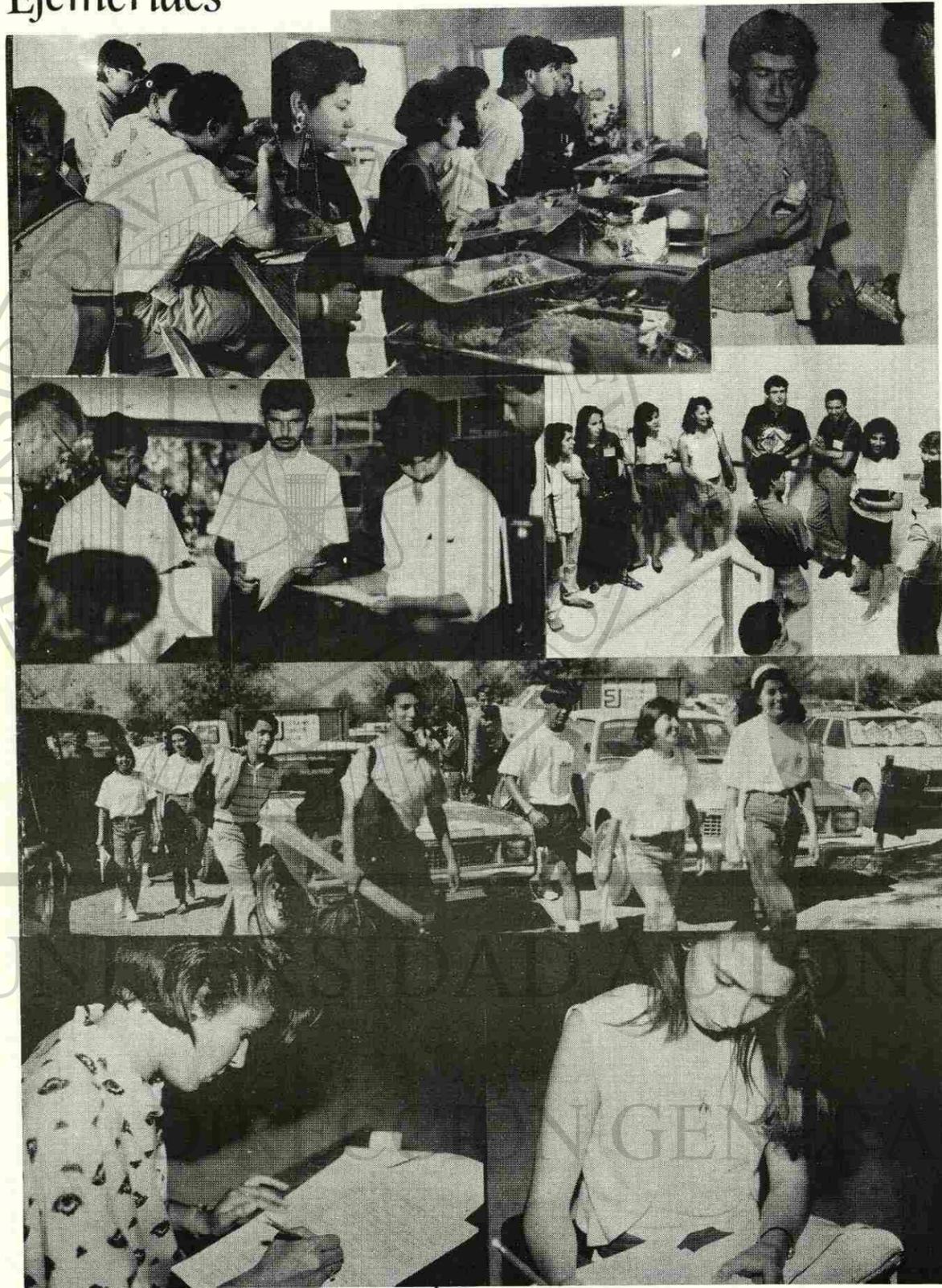
Clausura



PREMIACION



Efemérides







Informe Financiero

INGRESOS Y EGRESOS DEL SEGUNDO CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA

INGRESOS:

EMPRESAS PATROCINADORAS:

DONATIVOS RECIBIDOS	\$ 54,409,300.00	
APORTACIONES	\$ 31,000,000.00	
INTERESES GENERADOS	\$ 6,681,233.00	
INSCRIPCIONES	\$ 5,380,000.00	
RECUPERACIONES	\$ 2,084,200.00	
TOTAL DE INGRESOS:		\$ 99,554,733.00

EGRESOS

MATERIAL DE APOYO	\$ 18,861,239.00	
VIATICOS Y PASAJES	\$ 23,656,094.00	
ALIMENTOS	\$ 20,233,560.00	
HONORARIOS	\$ 2,162,000.00	
TELEFONOS	\$ 2,745,102.00	
GASOLINA	\$ 770,005.00	
OBSEQUIOS A PARTICIPANTES	\$ 800,000.00	
GASTOS VARIOS	\$ 1,953,240.00	
OTROS	\$ 1,500,000.00	
PREMIOS	\$ 27,000,000.00	
GASTOS FINANCIEROS	139,478.00	
IMPRESOS	5,696,230.00	
NOM. ESP. TIEMPO EXTRA	10,676,125.00	
TOTAL DE EGRESOS:		\$ 116,193,073.00
DEFICIT:		\$ 16,638,340.00

C.P. ARTURO DE LEON BARCENAS
Recursos Financieros

ARQ. REYNALDO MEDINA GALVAN
Secretario Administrativo

Evaluación del Concurso

RESULTADOS DE LA ENCUESTA PARA EVALUAR EL CONCURSO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA.

I. PRESENTACION

Concluidos los trabajos académicos del Segundo Concurso Nacional de Estudiantes, se procedió a aplicar una encuesta de evaluación general de los mismos a los participantes. Contestaron 117 de los estudiantes participantes. El instrumento incluye preguntas de opinión relativas a los siguientes temas generales: los objetivos, alcances y representatividad del Concurso; la organización, administración y logística del Concurso; las opiniones de los concursantes respecto a las pruebas teóricas y la final de diseño; comentarios sobre las actividades complementarias o paralelas al evento; y otras opiniones, comentarios y recomendaciones.

II. COMENTARIOS SOBRE LA ENCUESTA Y EL PROCEDIMIENTO.

Sabemos que las preguntas de opinión tienen como respuesta apreciaciones subjetivas. Cada participante se formó una imagen general a partir de sus propias experiencias.

Los resultados fueron presentados porcentualmente, para su mayor comprensión. El porcentaje se obtuvo calculando del total de respuestas a la pregunta. Cuando un estudiante no respondió es decir, cuando no contestaron, se eliminaron del cálculo del porcentaje, puesto que se consideró que no contribuían a mejorar la comprensión de los resultados. Sin embargo, para evitar dudas, se procedió a colocar al final de cada resultado y entre paréntesis, las respuestas nulas (por ejemplo: N-3 quiere decir que 3 concursantes no respondieron a esa pregunta).

III. SOBRE LOS PROPOSITOS, ALCANCES Y REPRESENTATIVIDAD DEL CONCURSO.

Para el 89 % de los concursantes los objetivos del concurso les parecieron legítimos, al 7% inadecuados y un 4% dieron razones diversas.

Entre ellas están: que les había ayudado a medir sus capacidades o alcance; que sus objetivos eran demasiado ambiciosos, exagerados, que era una magnífica oportunidad para todos. El 30% considera que los objetivos se cumplieron en forma excelente, 48% en forma mediana y un 4% considera que no cumplieron. (N-9%). A la pregunta de si fue un concurso realmente nacional, el 84% contestó que sí y el 15% que no. (N-1%). Los que manifestaron que sí era de magnitud nacional, señalaron las siguientes razones: que la participación había sido bastante completa y había cubierto todo el territorio nacional, que el tema y los participantes son nacionales, que se le había dado la importancia debida y había habido calidad, que habían estado representados la gran mayoría de Facultades y Escuelas de Arquitectura (más de 35 instituciones de todo el país). Para los que contestaron negativamente, las causas que señalaron fueron las siguientes: se manejó un lenguaje local que ocasionaba confusión; había preguntas locales; que el concurso estaba muy regionalizado; que fue de índole regional excepto en diseño; que las representaciones estaban muy seleccionadas.

El 15 % de los estudiantes piensa que sí hubo una verdadera representación de las instituciones, un 36 % que fue mediana y un 5 % que fue poca. (N-8%). Los que respondieron que sí había una verdadera representación comentaron: la experiencia y el éxito del Primer Concurso; que todas las instituciones participantes habían dado lo mejor que tenían; que habían asistido muchos estudiantes; que se veía la calidad de la representación; que habían participado alumnos escogidos espontáneamente sin una preparación especial; que se había logrado un interés en todas las instituciones de enseñanza de la arquitectura del país; que eran representantes de instituciones de todo el país.

Por su parte, los que respondieron que había sido mediana la participación señalaron las

siguientes razones: la falta de concursos internos en sus escuelas; la representación de instituciones por alumnos que ya habían participado el año anterior; que se desconocían los procedimientos de selección de los alumnos, que era prematura la selección de los alumnos y finalmente; que la selección respondía a políticas académicas internas de cada institución.

Finalmente, hubo algunos concursantes que hablaron de poca representación en el Concurso, señalando la falta de apoyo de sus respectivas instituciones, o a planes organizativos deficientes.

IV. ORGANIZACION, ADMINISTRACION Y LOGISTICA.

Al 48% de los concursantes les pareció que la organización del concurso fue excelente al 15% buena, el 5% regular y el 2% mala (N-31%). En cuanto a lo administrativo (lo económico), el 45% consideró la administración como excelente, el 41% como buena y el 9% como regular, (N-5%). El 47% de estudiantes piensan que fue buena la publicidad, promoción y difusión del concurso, 21% la consideran excelente, 17% regular, 9% mala y 3% pésima (N-3%).

En lo que respecta al hospedaje brindado, el 62% respondió que fue excelente, el 24% que fue bueno, el 4% regular y el 2% malo, (N-8%). El traslado o transporte pareció excelente a un 28% de los concursantes, bueno al 29%, regular a un 25%, malo a un 8% y pésimo a un 4%, (N-6%). Consideran que las edecanes cumplieron su trabajo en forma excelente un 72%, buena un 21%, regular un 3% y mala el 1%, (N-3%). La vigilancia la consideró un 35% como eficiente, un 31% como buena, un 17% como regular, un 8% como deficiente y un 4% como amañada. En lo que respecta a la alimentación, el 17% la consideró excelente, el 45% buena, el 28% regular, el 4% mala y el 3% pésima, (N-3%).

La comida dió lugar a varios comentarios: Se señaló por ejemplo que la comida había sido excelente pero muy condimentada (exceso de trabajo y de condimento perjudican); algunos opinaron que debería dejarse que cada quien se sirviera los alimentos; algunos otros señalaron que algunos días fue buena y otros mala, en particular el día miércoles en el que aparentemente algunos se enfermaron del estómago; que hubo mucha comida pero falta de calidad, demasiado variada y poco consistente fuera de lo acostumbrados en su lugar de origen; comida muy grasosa.

Los concursantes consideraron que los impresos comunicaron en forma excelente en un 27%, en forma buena en un 58%, en forma regular en un 8%, mala el 1% y pésima el 1%, (N-5%). El servicio de guardarropa lo consideraron el 25% como excelente, el 46% como bueno, y el 9% como regular, (N-20%). En lo referente al servicio de copiado el 43% lo consideró excelente, el 49% bueno, el 3% regular y el 1% como malo, (N-4%). El periódico mural el 47% lo vió como excelente, el 34% bueno, el 11% como regular y el 3% como malo. La señalización, los letreros y anuncios comunicaron en forma excelente en opinión de un 45%, buena para el 41%, regular para el 11% y mala para el 2% (N-3%). El servicio de fotografía para reseñar el evento fue excelente para el 43% de los estudiantes, bueno para el 43%, regular para el 8% y malo para el 3%, (N-3%).

En cuanto a proveeduría, el 40% consideró que había sido excelente, el 38% buena, el 18% regular y el 3% mala, (N-2%). Entre los comentarios que se dieron respecto a este punto, al parecer de mucha importancia para los concursantes, se tienen los siguientes: Los concursantes se quejaron de que había faltado mucho equipo, que éste se había acabado muy pronto; algunos que salvo algunos artículos agotados o insuficientes; la proveeduría funcionó "a la línea"; que la provisión fue lenta; que debió haber más organización respecto al reparto de material, que hizo falta un mueble para colocar los últimos dentro del taller, que debió vigilarse que se ocupara el material que se llevaron para su mejor distribución; que debería pensarse en forma más ágil.

Hubo también comentarios positivos, como señalar que se brindaron todas las oportunidades posibles, que la proveeduría fue de bastante calidad en todos los puntos, que debería de señalarse en la convocatoria con mayor precisión lo que se requiera, así como los lineamientos para la presentación de los trabajos, que la proveeduría fue excesiva en cantidad de materiales, que no hubo miserias...

Cuando se les preguntó su opinión sobre el recinto y las aulas de exámenes el 42% las consideró buenas, el 31% excelentes, el 21% regulares y el 3% malas, (N-3%). El sonido y la información oral estuvo buena para el 46% excelente para el 32%, regular para el 15% y mala para el 4%, (N-2%). Para el 62% de los concursantes las exposiciones estuvieron buenas, para el 19% excelentes, para un 18% regulares y para el 1% malas, (N-1%). En lo que se refiere a los eventos culturales concomitantes, para el 40% fueron buenos, para el 25% regulares, para el 21% excelentes y para el 3% malos, (N-11%). Finalmente en lo que se refiere a la coordinación de los asesores, el 53% la consideró buena, el 18% excelente, el 12% regular, el 6% mala y el 3% pésima, (N-9%).

V. LOS EXAMENES TEORICOS Y LA PRUEBA EN DISEÑO

Para esta parte de la encuesta se utilizaron las iniciales B (Bueno), R (Regular) y M (Malo) para la calificación de los siguientes aspectos: a) Validez, es decir, si en verdad valora el rendimiento académico nacional, b) Confiabilidad, es decir, si los cuestionarios son objetivos, imparciales, justos, c) Representatividad, si las pruebas se ocuparon de lo más importante de cada área y finalmente, d) Claridad, si las pruebas no contenían ambigüedades o malentendidos. A continuación los resultados:

	VALIDEZ			CONFIABILIDAD			REPRESENTATIVIDAD			CLARIDAD		
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M
1. Teoría (N-7%)	44	41	8	28	50	15	36	39	19	16	34	41
2. Historia (N-9%)	45	38	8	32	50	9	39	45	6	21	46	22
3. Urbanismo (N-9%)	54	33	4	50	36	5	45	38	5	30	45	15
4. Construcción (N-9%)	69	28	4	43	43	4	38	45	6	26	45	18
5. Instalaciones (N-10%)	42	36	12	33	43	12	32	36	21	27	43	20
6. Estructuras (N-13%)	53	27	7	50	33	5	40	38	9	43	32	11
7. Administración - (N-18%)	40	34	8	29	41	6	31	44	7	25	43	16
T O T A L E S:	347	237	51	265	296	56	261	285	73	188	288	143

En lo que se refiere a la calidad de la impresión de las pruebas y de los libretos para respuestas, el 47% opinó que fue buena, el 23% que era excelente, el 16% regular, el 7% mala y el 2% pésima, (N-5%). En lo que respecta a la forma de calificar los exámenes de tecnología y teórico-humanístico el 37% consideró que buena, el 17% excelente, el 15% regular y el 2% mala, (N-29%).

En lo que respecta a la prueba de diseño, el 32% consideró que el tema que se desarrolló fue bueno, 25% era excelente, 27% que era regular, 7% que era malo, y el 1% que era pésimo, (N-8%).

En relación a lo adecuado del tema de diseño como hemos visto, hubo opiniones en

las cuatro opciones presentadas. Quienes respondieron que el tema era excelente argumentaron lo siguiente: que reflejaba una problemática actual, que la dimensión del proyecto había sido excesiva para el tiempo disponible, que era un tema real y de índole que suponía el compromiso de responder a favor de nuestra mexicanidad en los Estados Unidos, que el espacio era suficiente pero que había muchas posibilidades de desarrollo de una simbología, que es prioritario y va a construirse a futuro, que obliga a reflexionar sobre nuestra identidad, que es un reto a la imaginación, que permite un gran nivel de expresividad por parte de los estudiantes, y finalmente que era un proyecto que todo arquitecto quisiera hacer.

Para aquellos que consideraron como bueno el tema de diseño, argumentaron lo siguiente: que el tema rigidizaba un poco por lo similar de las zonas en el noreste, con sus condiciones naturales propias de que para el 80% de los participantes era desconocido y ponía a la gente local y regional en ventaja. Los que calificaron el tema como regular, señalaron por su parte la complejidad, el tiempo reducido, la amplitud, el no estar relacionados con la problemática, que los objetivos pudieron lograrse con otro tema para que no quedara incompleto. Finalmente, los que consideraron que había sido una mala elección el tema designado, argumentaron que estuvo mal enfocado y que era muy extenso para una jornada de solamente 36 horas.

Los comentarios que se recibieron de los concursantes respecto a la prueba de diseño en general, fueron los siguientes: el tema fue muy extenso, con muy poco tiempo, faltó un programa de relaciones, el programa de necesidades se desarrolló en muy poco tiempo, el instructivo y el programa muy general, pésimo, programa incompleto, información pésima y poco explícita, demasiados componentes, muy cansada, hubiera requerido de un día más para mejorar en rendimiento y trabajo, ya con falta de ganas. Algunos comentaron que el espacio fue reducido y el aire acondicionado muy fuerte.

Otro tipo de comentarios al respecto de la prueba de diseño fueron que "el ambiente había estado excelso" que "la experiencia la habían disfrutado muchísimo", que "les enriqueció el espíritu", "muy suave"... pero que el lugar de trabajo era muy reducido dando lugar a problemas para poder conceptualizar (en particular en los pasillos). Hubo sin embargo ciertas críticas y observaciones relacionadas con la mecánica general. Algunos denunciaron que no se había cumplido con las reglas y condiciones planteadas por las autoridades, que hubo parcialidad al permitir el acceso de croquis y papeles, que se perdió el control de entrada y salida de planos del salón, que fue poco estricto el control para consultas, que hubo parcialidad al permitir que pudieran sacar el trabajo del taller y realizarlo en casa, que hubo también parcialidad con la actitud, hacia los asesores, que fue poco estricto el control para consultas de libros no técnicos o el acceso de libros al área.

Los alumnos consideraron en un 38% que la información proporcionada era buena, 31% excelente, 15% regular, y el 3% que era mala, (N-5%). Respecto al material suministrado, el 45% consideró que era excelente, el 40% que era bueno, el 7% que era regular y el 3% que era malo, (N-5%). Respecto a las facilidades para consultar la bibliografía, etc., el 44% respondió que eran buenas, el 29% que eran excelentes, el 18% que eran regulares y el 3% que eran malas, (N-5%). Respecto a la manera de evaluar los proyectos, el 20% consideró que era buena, el 17% regular y el 4% excelente, (N-73%). Y en lo relativo a las formas de evaluar las técnicas de representación, el 12% consideró que fue regular, el 11% buena y el 7% excelente, (N-70%). El jurado de la etapa de diseño fue para un 26% excelente, para un 26% bueno y para 2% regular.

Para los concursantes, un 34% opinó que los supervisores actuaron en buena forma, 26% en forma excelente, un 8% en forma regular y 5% en mala forma, (N-27%). Consideraron que la Comisión de Honor y Justicia jugó en un buen papel con un 27%, un papel excelente con 16%, papel regular con 7% y malo con 2%, (N-48%).

En cuanto a la objetividad e imparcialidad del Concurso, el 22% consideró bueno el

Concurso, el 21% excelente, el 17% regular, un 7% malo y un 3% pésimo, (N-30%). Respecto a la comodidad que se tuvo en las instalaciones para poder trabajar, el 42% consideró que era buena, el 23% que era excelente, el 16% regular y el 5% mala, (N- 14%). En cuanto a la hospitalidad de la Facultad sede, al 68% les pareció excelente, al 17% buena, al 4% regular y al 1% mala, (N-10%).

Con relación a los premios, al 72% les parecieron muy adecuados, al 8% regulares y al 5% insuficientes, (N - 17%). La solemnidad de las Ceremonias les parecieron al 39% buenas, al 17% excelentes, al 9% regulares y al 2% malas, (N- 33%). Y finalmente, en cuanto al instrumento para evaluar el Concurso (la encuesta), el 28% opinó que era buena, el 21% que era excelente, el 17% regular y el 1% mala, (N-16%).

VII. OPINIONES DIVERSAS DE LOS CONCURSANTES.

1. ¿Qué persona merece mencionarse por su buen desempeño? A la cual respondieron: los organizadores; las personas del hospedaje; Jeannette Bourgos.

2. ¿Qué función fué a su criterio deficiente en el concurso?

Las respuestas fueron diversas: todas las etapas; la distribución de los materiales; la vigilancia durante el proyecto; las salidas fuera de la Facultad; el transporte; la falta de espacio; la organización y programación de los eventos; el cuidado de la "piratería"; la presentación de la información para la etapa de diseño; la falta de control en cuanto al acceso de los supervisores; mejores lugares para la etapa de diseño; igualdad de derechos; periódico mural; la asesoría; el hospedaje; el carecer de tiempo para descansar.

3. ¿Qué fué lo peor del concurso?

Las respuestas fueron: la comida; el clima local; el postre de manzana; el cansancio del viaje de llegada; lo exhaustivo del programa; los organizadores; el tema de diseño muy complejo; la desigualdad en el trato; el no usar un vocabulario general común a todas las regiones en las pruebas; que los asesores hayan contestado preguntas y diseñado por los alumnos; la complicación de los exámenes; los cambios del programa; la conferencia del tema de diseño; y finalmente, que haya terminado el concurso.....

4. ¿Qué fué lo mejor del concurso?

Las respuestas fueron: todo; las edecanes; que fué nacional y que pude asistir; el sentirme una persona importante; la experiencia académica que obtuve; el compañerismo entre los participantes; el sentir la energía del diseño durante su desarrollo; conocer a la gente más capaz; las amistades que se cultivaron.

5. La última pregunta decía ¿Desea externar algo más?

A ello, los concursantes respondieron lo siguiente: "La hospitalidad regia fue generosa en cordialidad"; "Que bueno que existan eventos de esta naturaleza, pues asistir a ellos motiva"; a seguirle, hechando ganas.... "un eterno agradecimiento y el deseo de que los concursos sigan adelante; que han quedado satisfechos; que ha sido una experiencia única", que se encuentran felices"; que "es una lástima que no puedan venir al próximo concurso"; muchas felicidades; "tienen una gran organización", y para terminar una reflexión de uno de los participantes: "Lo que vale en estos concursos no es sólo lo que yo haga sino lo que todos los demás compañeros han dejado en mí".

VIII. UNA REFLEXION FINAL.

Es frecuente escuchar de la gente la afirmación "Todo depende del cristal con que se vean las cosas". Si para el concurso esperábamos 90 alumnos y llegan 123, eso es "bueno", desde el punto de vista de la participación, pero es "malo" desde el punto de vista de la atención, hospedaje, espacio físico, transporte, etc., que pueda ofrecerles. La semana del concurso fué una de las más calurosas de lo que va del año, y ello afectó a los concursantes de climas fríos. Así podríamos continuar mencionando más ejemplos. Muchas de las respuestas estuvieron matizadas por las circunstancias particulares en que se desarrolló el concursante. Pero no debemos interesarnos únicamente en las particularidades, sino también las generalidades. Haremos algunos comentarios al respecto de ciertas cosas que creemos ameritan una reflexión para futuras ocasiones.

DIRECTORIO DE PARTICIPANTES

- | | |
|--|--|
| 1.- HERNANDEZ TREVILLA ANA GRACIELA
Angel de la Guarda No. 59
Col. Plado Vallejo
Código Postal 54170
Tlalnepantla Edo. de México
Tel. 5-87-35-65 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 2.- MORENO MANZO GASTON RENE
Calle Etén No. 574
Col. Linda Vista
Código Postal 07300
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 5-67-43-05 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 3.- CHINCHILLA GARZONA JUAN CARLOS
Atolón No. 55
Col. Acueducto de Guadalupe
Código Postal 07270
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 3-92-87-67 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 4.- MUÑOZ RODRIGUEZ DANIEL
Av. del Paraíso No. 5754
Col. Valle Verde, 2o. Sector
Código Postal 5754
Monterrey, N.L.
Tel. 39-62-53 | UANL.FAC. DE ARQUITECTURA |
| 5.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO
Av. Topo Chico No. 806
Col. Anáhuac, Depto. 10
San Nicolás de los Garza, N.L.
Tel. no tiene | UANL. FAC. DE ARQUITECTURA |
| 6.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO
6 de Enero No. 135
Col. Antonio I. Villarreal
Código Postal 64390
Monterrey, N.L. | UANL. FAC. DE ARQUITECTURA |
| 7.- PEREGRINA RUIZ MARIA ELENA
31 Oriente No. 209
Col. Huexotitla
Puebla, Puebla. | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 8.- MORALES GARCIA JUAN PABLO
30 Oriente No. 210
Col. Xanenetla
Código Postal 720000
Puebla, Puebla
Tel. 42-64-69 | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 9.- FERNANDEZ ESPINOSA JOSE ANTONIO
17 Sur No. 3543
Col. Reforma Agua Azul
Código Postal 72420
Puebla, Puebla
Tel. 43-03-63 | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 10.- SOSA AGUILUZ MA. DEL CARMEN
Av. Oriente 4 No. 1023
Orizaba, Ver.
Tel. 4-43-31 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |
| 11.- JUAREZ RAMOS JORGE LUIS
Oriente 13 No. 167
Código Postal 94300
Orizaba, Ver.
Tel. 5-31-96 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |
| 12.- DIAZ ROJAS FERNANDO
Calle 14 entre Av. 14 y 16 No. 11
Col. Los Filtros
Código Postal 94510
Córdoba, Ver.
Tel. 4-43-01 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |

Concurso, el 21% excelente, el 17% regular, un 7% malo y un 3% pésimo, (N-30%). Respecto a la comodidad que se tuvo en las instalaciones para poder trabajar, el 42% consideró que era buena, el 23% que era excelente, el 16% regular y el 5% mala, (N- 14%). En cuanto a la hospitalidad de la Facultad sede, al 68% les pareció excelente, al 17% buena, al 4% regular y al 1% mala, (N-10%).

Con relación a los premios, al 72% les parecieron muy adecuados, al 8% regulares y al 5% insuficientes, (N - 17%). La solemnidad de las Ceremonias les parecieron al 39% buenas, al 17% excelentes, al 9% regulares y al 2% malas, (N- 33%). Y finalmente, en cuanto al instrumento para evaluar el Concurso (la encuesta), el 28% opinó que era buena, el 21% que era excelente, el 17% regular y el 1% mala, (N-16%).

VII. OPINIONES DIVERSAS DE LOS CONCURSANTES.

1. ¿Qué persona merece mencionarse por su buen desempeño? A la cual respondieron: los organizadores; las personas del hospedaje; Jeannette Bourgos.

2. ¿Qué función fué a su criterio deficiente en el concurso?

Las respuestas fueron diversas: todas las etapas; la distribución de los materiales; la vigilancia durante el proyecto; las salidas fuera de la Facultad; el transporte; la falta de espacio; la organización y programación de los eventos; el cuidado de la "piratería"; la presentación de la información para la etapa de diseño; la falta de control en cuanto al acceso de los supervisores; mejores lugares para la etapa de diseño; igualdad de derechos; periódico mural; la asesoría; el hospedaje; el carecer de tiempo para descansar.

3. ¿Qué fué lo peor del concurso?

Las respuestas fueron: la comida; el clima local; el postre de manzana; el cansancio del viaje de llegada; lo exhaustivo del programa; los organizadores; el tema de diseño muy complejo; la desigualdad en el trato; el no usar un vocabulario general común a todas las regiones en las pruebas; que los asesores hayan contestado preguntas y diseñado por los alumnos; la complicación de los exámenes; los cambios del programa; la conferencia del tema de diseño; y finalmente, que haya terminado el concurso.....

4. ¿Qué fué lo mejor del concurso?

Las respuestas fueron: todo; las edecanes; que fué nacional y que pude asistir; el sentirme una persona importante; la experiencia académica que obtuve; el compañerismo entre los participantes; el sentir la energía del diseño durante su desarrollo; conocer a la gente más capaz; las amistades que se cultivaron.

5. La última pregunta decía ¿Desea externar algo más?

A ello, los concursantes respondieron lo siguiente: "La hospitalidad regia fue generosa en cordialidad"; "Que bueno que existan eventos de esta naturaleza, pues asistir a ellos motiva"; a seguirle, hechando ganas.... "un eterno agradecimiento y el deseo de que los concursos sigan adelante; que han quedado satisfechos; que ha sido una experiencia única", que se encuentran felices"; que "es una lástima que no puedan venir al próximo concurso"; muchas felicidades; "tienen una gran organización", y para terminar una reflexión de uno de los participantes: "Lo que vale en estos concursos no es sólo lo que yo haga sino lo que todos los demás compañeros han dejado en mí".

VIII. UNA REFLEXION FINAL.

Es frecuente escuchar de la gente la afirmación "Todo depende del cristal con que se vean las cosas". Si para el concurso esperábamos 90 alumnos y llegan 123, eso es "bueno", desde el punto de vista de la participación, pero es "malo" desde el punto de vista de la atención, hospedaje, espacio físico, transporte, etc., que pueda ofrecerles. La semana del concurso fué una de las más calurosas de lo que va del año, y ello afectó a los concursantes de climas fríos. Así podríamos continuar mencionando más ejemplos. Muchas de las respuestas estuvieron matizadas por las circunstancias particulares en que se desarrolló el concursante. Pero no debemos interesarnos únicamente en las particularidades, sino también las generalidades. Haremos algunos comentarios al respecto de ciertas cosas que creemos ameritan una reflexión para futuras ocasiones.

DIRECTORIO DE PARTICIPANTES

- | | |
|--|--|
| 1.- HERNANDEZ TREVILLA ANA GRACIELA
Angel de la Guarda No. 59
Col. Plado Vallejo
Código Postal 54170
Tlalnepantla Edo. de México
Tel. 5-87-35-65 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 2.- MORENO MANZO GASTON RENE
Calle Etén No. 574
Col. Linda Vista
Código Postal 07300
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 5-67-43-05 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 3.- CHINCHILLA GARZONA JUAN CARLOS
Atolón No. 55
Col. Acueducto de Guadalupe
Código Postal 07270
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tel. 3-92-87-67 | UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC |
| 4.- MUÑOZ RODRIGUEZ DANIEL
Av. del Paraíso No. 5754
Col. Valle Verde, 2o. Sector
Código Postal 5754
Monterrey, N.L.
Tel. 39-62-53 | UANL.FAC. DE ARQUITECTURA |
| 5.- GONZALEZ PEREZ DIONISIO
Av. Topo Chico No. 806
Col. Anáhuac, Depto. 10
San Nicolás de los Garza, N.L.
Tel. no tiene | UANL. FAC. DE ARQUITECTURA |
| 6.- MARES RANGEL JUAN ALBERTO
6 de Enero No. 135
Col. Antonio I. Villarreal
Código Postal 64390
Monterrey, N.L. | UANL. FAC. DE ARQUITECTURA |
| 7.- PEREGRINA RUIZ MARIA ELENA
31 Oriente No. 209
Col. Huexotitla
Puebla, Puebla. | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 8.- MORALES GARCIA JUAN PABLO
30 Oriente No. 210
Col. Xanenetla
Código Postal 720000
Puebla, Puebla
Tel. 42-64-69 | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 9.- FERNANDEZ ESPINOSA JOSE ANTONIO
17 Sur No. 3543
Col. Reforma Agua Azul
Código Postal 72420
Puebla, Puebla
Tel. 43-03-63 | U. POPULAR AUT. DEL EDO. DE PUEBLA. |
| 10.- SOSA AGUILUZ MA. DEL CARMEN
Av. Oriente 4 No. 1023
Orizaba, Ver.
Tel. 4-43-31 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |
| 11.- JUAREZ RAMOS JORGE LUIS
Oriente 13 No. 167
Código Postal 94300
Orizaba, Ver.
Tel. 5-31-96 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |
| 12.- DIAZ ROJAS FERNANDO
Calle 14 entre Av. 14 y 16 No. 11
Col. Los Filtros
Código Postal 94510
Córdoba, Ver.
Tel. 4-43-01 | UNIVERSIDAD VERACRUZANA (UNIDAD CORDOBA) |

13.- **ARIAS GONZALEZ AQUILEO** INSTITUTO TEC. DE QUERETARO
Francisco Carbajal No. 31
Col. Sta. Bárbara
Mupio. Villa Corregidora
Querétaro, Qro.

14.- **LOZADA ZARAZUA LUIS MARTIN** INSTITUTO TEC. DE QUERETARO
Girásol No. 124
Col. Prados de la Capilla
Querétaro, Qro.

15.- **LOPEZ LUEVANOS CARLOS GERARDO** INSTITUTO TEC. DE QUERETARO
Fray Toribio de Benavente No. 83
Col. Cimataro
Querétaro, Qro.
Tel. 2-04-29

16.- **DEL ANGEL LARA RUTH N.** UNIVERSIDAD AUT. DE TAMAULIPAS
Priv. Niños Héroe No. 1305
Código Postal 89430
Col. Lázaro Cárdenas
Cd. Madero, Tam.
Tel. 16-28-89

17.- **ROSAS VEGA AURORA** UNIVERSIDAD AUT. DE TAMAULIPAS
Guadalajara No. 204 Int.
Código Postal 89120
Col. Guadalupe
Tampico, Tam.

18.- **DURAN ZUÑIGA ROMULO** UNIVERSIDAD AUT. DE TAMAULIPAS
S. Díaz Mirón No. 303 Pte.
Código Postal 89000
Zona Centro
Tampico, Tam.
Tel. 12-83-97

19.- **ANDA A. JUAN CARLOS** UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
Haití No. 507
Col. Industrial
Código Postal 03734
León, Gto.
Tel. 6-07-30

20.- **ARROYO RIVERA SADOT** UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
Escobedo No. 368
Zona Centro
Código Postal 36550
Irapuato, Gto.
Tel. 7-09-47

21.- **ESTRADA OCAMPO LUIS ALBERTO** UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
Priv. de la Hacienda No. 5
Código Postal 36070
Guanajuato, Gto.

22.- **MAZAHUA VALLE MA. TERESA DE JESUS** UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD XALAPA)
Morelos No. 22
Centro, Código Postal 91000
Xalapa, Ver.

23.- **WINFIELD REYES FERNANDO NOEL** UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD XALAPA)
Justino Sarmiento No. 13
Col. Cardel
Código Postal 91030
Xalapa, Ver.

24.- **CUEVAS MELO ANDRES** UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD XALAPA)
Cuauhtémoc No. 8
Centro Código Postal 91500
Coatepec, Ver.
Tel. 6-04-52

25.- **VALES GARCIA ALEJANDRO** UNIVERSIDAD DE YUCATAN
Calle 58 - A
Col. San Fernando
Código Postal 97000
Mérida, Yucatán

26.- **DZAY POOT LUIS ALBERTO** UNIVERSIDAD AUT. DE YUCATAN
Calle 49 No. 481
Col. Brisas del Norte
Mérida, Yucatán
Tel. 26-73-17

27.- **DIAZ ORTIZ LUZ MARIA** UNIVERSIDAD AUT. DE YUCATAN
Calle 7 - A No. 369
Col. Villa del Sol
Código Postal 97118
Mérida, Yucatán
Tel. 26-17-69

28.- **VEGA GOMEZ FRANCISCO JAVIER** UNIVERSIDAD DE COLIMA
Constitución Eje Norte No. 393
Col. Centro
Código Postal 28000
Colima, Colima
Tel. 2-73-22

29.- **DEL TORO MORALES HECTOR HERNAN** UNIVERSIDAD DE COLIMA
Gabriela Mistral No. 129
Col. Lomas de Vista Hermosa
Código Postal 28100
Colima, Colima
Tel. 2-00-34

30.- **VEGA VEGA J. JESUS** UNIVERSIDAD DE COLIMA
Hidalgo No. 396
Código Postal 28000
Colima, Colima

31.- **DEL RIO ECHEVERRIA EDUARDO** ENEP. UNAM. ACATLAN
Atzacapotzalco Mz. 441 L. 80
Frac. Cd. Azteca 3a. Sección
Código Postal 55120
Ecatepec de Morelos
Edo. de México
Tel. 652-08-97 (Ofna).

32.- **BRAVO GONZALEZ MAURICIO** ENEP. UNAM ACATLAN
Tórtolas No. 43
Frac. Las Alamedas
Código Postal 54500
Mupio. Atizapán de Zaragoza
Cd. López Mateos, Edo. de México

33.- **ORDÓÑEZ LANGENBACH JAN ERICK** ENEP. UNAM ACATLAN
30 de Noviembre No. 15
Edif. E Depto. 21, Col. San Andrés
Atizapán, Edo. de México.

34.- **PENIN SANCHEZ CESAR GUILLERMO** UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
GUADALAJARA
Buenos Aires 2756 - 3
Col. Providencia
Guadalajara, Jal.
Tel. 42-43-84

35.- **ACUÑA ESPINOSA JORGE LUIS** UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
GUADALAJARA
Astros No. 335
Col. Jardines del Bosque
Guadalajara, Jal.
Tel. 22-15-23

36.- **HERRERA ALANIS ANTONIO TONATIU,** UNIVERSIDAD AUT. EDO. DE
MORELOS (CAMPUS CUERNAVACA)
Priv. Alfredo B. Bonfil No. 21
Col. Ramón Hernández Navarro
Cuernavaca, Morelos
Tel. 15-19-60

37.- CORDOVA MARTINEZ JESUS
Priv. Cerritos No. 102
Col. Rancho Cortés
Código Postal 62130
Cuernavaca, Morelos
Tel. 13-44-67

UNIVERSIDAD AUT. DEL EDO. DE
MORELOS (CAMPUS CUERNAVACA)

38.- GONZALEZ TOLEDO OMAR
Aldama No. 5
Col. Acatlpa
Código Postal 62590
Temixco, Morelos
Tel. 9-17-39 y 2-00-96

UNIVERSIDAD AUT. EDO. DE
MORELOS (CAMPUS CUERNAVACA)

39.- URIBE RAMIREZ ELIA GEORGINA
Circunvalación Pte. No. 846
Col. Jardines del Moral
Código Postal 37160
León, Guanajuato.
Tel. 7-28-15

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD LEÓN)

40.- ANAYA DE ANDA MONICA
Lomas del Pedregal No. 224 - 2 C
Col. Lomas del Campestre
León, Guanajuato
Tel. 3-53-53 (Ofna.)

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD LEÓN)

41.- LERMA GARCIA DE QUEVEDO MA. ELISA
Priv. Poniente No. 108
Col. Jardines del Moral
Código Postal 37160
León, Guanajuato
Tel. 7-12-79

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD LEÓN)

42.- GARCIA COLIN MONICA ANDREA
Callesano Andrade No. 156
Col. Felicitas del Rio
Código Postal 58030
Morelia, Michoacán

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE
SAN NICOLAS DE HIDALGO

43.- ZAMUDIO ROA PATRICIA ROSALBA
Fray Juan de San Miguel No. 47
Centro, Código Postal 58000
Morelia, Michoacán
Tel. 2-83-40

UNIVERSIDAD DE MICHOACAN

44.- BONILLA TENA JORGE LUIS
Cecilio García No. 588
Col. Obrera
Código Postal 58130
Morelia, Michoacán
Tel. 2-80-93

ESCUELA DE ARQUITECTURA DE
MORELIA

45.- AUDIFFRED HERNANDEZ MA. LUISA
Dom. Conocido S/N.
Col. Mi Ranchito
Código Postal 36000
Xoxocotlan, Oaxaca

UNIVERSIDAD AUTONOMA
BENITO JUAREZ DE OAXACA

46.- REYES BAUTISTA ALBERTO
Sector 1 Manzana 4 Casa 3
Infonavit 2a. etapa
Código Postal 068020
Oaxaca, Oaxaca

UNIVERSIDAD AUTONOMA
BENITO JUAREZ DE OAXACA

47.- LUCAS LOPEZ DAVID
Av. Venezuela No. 217
Col. América
Código Postal 68050
Oaxaca, Oaxaca

UNIVERSIDAD AUTONOMA
BENITO JUAREZ DE OAXACA

48.- TORRES GUEVARA LAURA ANGELICA
Priv. Limón No. 12
Col. Petromex.
Código Postal 93250
Poza Rica de Hidalgo, Ver.
Tel. 2-51-31

UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD POZA RICA)

49.- TEJEDA LOYA LUIS MANUEL
Calle Félix Cristian No. 37
Col. Tepeyac
Código Postal 93250
Poza Rica de Hidalgo, Ver.
Tel. 3-25-18

UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD POZA RICA)

50.- ARELLANO RAMIREZ ANGEL
Netzahualcóyotl No. 27
Col. Nva. 5 de Mayo
Poza Rica de Hgo. Ver.
Tel. 3-22-94

UNIVERSIDAD VERACRUZANA
UNIDAD POZA RICA

51.- NARANJO ROBLEDO JULIO
Acatita de Baján No. 63
Col. Lomas de Hidalgo
Código Postal 58240
Morelia, Mich.
Tel. 4-30-40

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE
SAN NICOLAS DE HGO.

52.- MUÑOZ MARTINEZ CLAUDIA
Av. Hidalgo No. 1008
Código Postal 94200
Mendoza, Ver.
Tel. 7-07-13

UNIVERSIDAD VERACRUZANA
(UNIDAD CORDOBA)

53.- ROMANOS GALLEGOS FERNANDO
Calle 24a. No. 1906
Col. Alta Vista
Código Postal 31320
Chihuahua, Chih.
Tel. 18-39-27

ESC. DE ARQUITECTURA DE
CHIHUAHUA, A.C.

54.- MARQUEZ GARCIA FELICIANO
Calle Priv. de Terrazas No. 6407
Col. Cerro de la Cruz
Chihuahua, Chih.
Tel. 18-39-27

ESC. DE ARQUITECTURA DE
CHIHUAHUA, A.C.

55.- GAXIOLA GONZALEZ ADRIANA DEL S.
Valle del Fuerte No. 1157
Fracc. Jardines del Valle
Mexicali, B.C.
Te. 68-24-07

UNIV. AUT. DE BAJA CALIFORNIA

56.- UBALLE RUVALCABA JOSE
Navarro Cortina No. 199
Fracc. Las Palmas
Código Postal 21360
Mexicali, B.C.

UNI. AUT. DE BAJA CALIFORNIA

57.- ACUÑA SANDOVAL OSCAR
Av. José María Aguallo No. 694
Col. Pro-Hogar
Código Postal 21240
Mexicali, B.C.
Tel. 66-35-10

UNIVERSIDAD AUT. DE BAJA
CALIFORNIA

58.- BOURGOING PEREZ JEANETE
Sinaloa No. 238
Col. Roma, Deleg. Cuauhtémoc
México, D.F.
Tel. 5-33-44-11

UNI. AUT. METROPOLITANA
(UNIDAD AZCAPOTZALCO)

59.- ALCANTARA ARELLANO JAIME
Coatzacoalcos Sur No. 110
Col. Héroes de Chapultepec
Código Postal 07930
Delegación Gustavo A. Madero
México, D.F.
Tels. 7-81-83-77 y 3-92-05-95

UNI. AUT. METROPOLITANA
(UNIDAD AZCAPOTZALCO)

60.- AVILA ACEVEDO JUAN
Luis Moya No. 45-C
Jerez, Zac.
Tel. 5-28-88

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE
ZACATECAS.

61.- HERNANDEZ CORREA RUBEN
Calle Tulipanes No. 206
Col. Las Margaritas
Código Postal 98000
Zacatecas, Zac.
Tel. 2-52-64

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE
ZACATECAS.

62.- MURILLO GONZALEZ JESUS
Calle Loma Dorada No. 310
Fracc. La Loma
Código Postal 98000
Zacatecas, Zac.

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE
ZACATECAS

63.- PEREZ ROBLES JESUS
García de la Cadena No. 307 Nte.
Código Postal 98500
Mupio, Calera de Víctor Rosales
Zacatecas, Zac.
Tel. 9-01-38

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE
ZACATECAS

64.- GONZALEZ BARRON ROSA NELLY
Padre Eusebio Kino No. 102
Col. FOVISSTE
Código Postal 78150
San Luis Potosí, S.L.P.
Tel. 7-96-09

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE
SAN LUIS POTOSÍ

65.- ORTIZ SALDAÑA SERGIO ANTONIO
Alejadriña No. 1027
Fracc. Valle Dorado
San Luis Potosí S.L.P.

ESC. DEL HABITAT (UNI. AUT. DE
SAN LUIS POTOSÍ)

66.- FERNANDEZ AGUILAR ERNESTO
Educación No. 123
Col. Burócratas
Código Postal 78270
San Luis Potosí S.L.P.
Tel. 3-25-58

UNIV. AUT. DE SAN LUIS POTOSÍ

67.- VILLARREAL MARTINEZ LAURA ESTHER
Juan Ignacio Ramón No. 428
Centro, Código Postal 64000
Monterrey, N.L.
Tel. 43-30-92

UNIVERSIDAD REGIONMONTANA

68.- GARCIA GONZALEZ JORGE LUIS
J. Ibarbora No. 721
Col. Anáhuac
Código Postal 66450
San Nicolás de los Garza, N.L.
Tel. 52-34-90

UNIVERSIDAD REGIONMONTANA

69.- RAMIREZ NUÑEZ TOMAS
Balcones de la Colina No. 5353
Col. Balcones del Mirador
Código Postal 64790
Monterrey, N.L.
Tel. 57-83-99

UNIVERSIDAD REGIONMONTANA

70.- VALLES CARREÑO JOSE
Blvd. Constitución No. 196
Col. Ampl. Los Angeles
Torreón, Coah.
Tel. 12-60-15

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL
NORESTE, (UNIDAD TORREÓN)

71.- NAVA LOPEZ SAUL
Ocampo No. 55 - 3 Ote.
Torreón, Coah.

UNI. AUT. DEL NORESTE
(UNIDAD TORREÓN)

72.- RIVERA PAYAN HAYDEE CRISTINA
Av. Guillermo Prieto No. 12 Pte
Código Postal 27000
Torreón, Coah.
Tel. 12-90-68

UNI. AUT. DEL NORESTE
(UNIDAD TORREÓN)

73.- VALENZUELA BENAVIDES MONICA
Sacramento No. 117
Fracc. Las Palmas
Delegación La Mesa
Tijuana, B.C.
Tel. 81-46-20

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD TIJUANA)

74.- GARCIA RIVERA CLAUDIA ELENA
Bahía San Felipe No. 103
Col. El Mirador
Código Postal 22480
Tijuana, B.C.
Tel. 80-73-23

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD TIJUANA)

75.- KYRIAKIDES GARCIA JORGE ANGEL
Mérida No. 601
Col. Chapultepec
Tijuana, B.C.
Tel. 21-81-68

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
(UNIDAD TIJUANA)

76.- MERAZ AVILA FIDEL ALEJANDRO
Bosque de Zacapu No. 6
Col. Bosques de la Herradura
Código Postal 52960
Delegación Huixquilucan
Mupio. Huixquilucan
Edo. de México
Tel. 2-94-23-13

UNIVERSIDAD DE ANAHUAC

77.- OLVERA SILVERIA ERICK
Plazuela de los Misterios No. 126
Col. Lomas de la Herradura
Código Postal 53920
Delegación Huixquilucan
Edo. de México
Tel. 589-86-94

UNIVERSIDAD ANAHUAC

78.- GALVEZ HERNANDEZVELA JAVIER
Cda. Yuriria No. 8
Col. La Herradura
Código Postal 53920
México, D.F.
Tel. 589-01-65

UNIVERSIDAD ANAHUAC

79.- MARQUEZ AREVALO HECTOR ARIEL
San Guillermo No. 119
Col. Plazas de San Buenaventura
Toluca, Edo. de México.
Tel. 4-17-59

UNIVERSIDAD AUT. DEL EDO.
DE MEXICO.

80.- ARIAS ORTEGA MARCO AURELIO
AV. Miguel Hidalgo No. 39 Ote.
Col. Centro, Código Postal 52000
Mupio. Lerma, Edo. de México

UNIVERSIDAD AUT. DEL EDO.
DE MEXICO.

81.- RODRIGUEZ PEÑA ANA LETICIA
Benito Juárez No. 314
Col. Veracruz
Zinacantepec, Edo. de México
Tel. 8-03-23

UNIVERSIDAD AUT. DEL EDO.
DE MEXICO.

82.- CHAVEZ GUILLÉN MARIA ESTHELA
Calle Niños Héroes No. 238 Sur
Código Postal 27000
Torreón, Coah.

UNIVERSIDAD AUT. DE LA
LAGUNA (CIENCIAS Y HUMANI-
DADES).

83.- RAMIREZ RUELAS BLANCA ERNESTINA
Priv. Irma No. 63
Col. Ampl. Margaritas
Código Postal 27160
Torreón, Coah.
Tel. 18-57-11

UNIVERSIDAD AUT. DE LA
LAGUNA (CIENCIAS Y HUMANI-
DADES).

84.- FLORES GARZA ROGELIO GERARDO
Degollado No. 335
Código Postal 35000
Gómez Palacio, Dgo.
Tel. 14-63-49

UNIVERSIDAD AUT. DE LA
LAGUNA (CIENCIAS Y HUMANI-
DADES).

85.- DE LUNA MEDINA MA. GUADALUPE L.
Alamos No. 112
Col. Valle Campestre
Código Postal 35080
Gómez Palacio, Dgo.
Tel. 14-84-86

INSTITUTO SUP. DE CIENCIAS Y
TEC. DE LA LAGUNA, A.C.

86.- TORRES AGUIRRE RODOLFO
Ebano No. 670
Col. Torreón Jardín
Código Postal 27200
Torreón, Coah.
Tel. 18-24-54

INSTITUTO SUP. DE CIENCIAS Y
TEC. DE LA LAGUNA, A.C.

87.- GONZALEZ GARCIA GERARDO
Av. Victoria No. 1172
Código Postal 35000
Gómez Palacio, Dgo.
Tel. 14-20-59

INST. SUP. DE CIENCIAS Y TEC.
DE LA LAGUNA, A.C.

88.- VEGA CARDENAS SILVIA
Bogotá 670 y Av. México
Col. Cumbres
Código Postal 25270
Saltillo, Coah.
Tel. 5-11-07

UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL
NORESTE (SALTILLO).

89.- CARDENAS ELIZONDO GABRIELA
Uruguay No. 1140
Col. Ampliación Latinoamericana
Saltillo, Coah.
Tel. 5-04-71

UNIV. AUT. DEL NORESTE
(SALTILLO)

90.- GARCIA CALDERON CESAR RICARDO
Rubén Herrera No. 2331
Col. Universidad
Código Postal 25000
Saltillo, Coah.
Tel. 5-89-61

UNIV. AUT. DEL NORESTE
(SALTILLO)

91.- CATANO BARRERA ALMA MARIA
Mariano Otero No. 205
Col. Tequis
Código Postal 78230
San Luis Potosí S.L.P.
Tel. 3-40-79

INST. TEC. EST. SUP. DE MTY.
(CAMPUS QUERETARO)

92.- SANCHEZ ROLDAN MARIA ELENA
Acacia No. 12
Col. La Capilla
Querétaro, Qro.

INST. TEC. EST. SUP. DE MTY.
(CAMPUS QUERETARO)

93.- LORENZO DELGADO ELIAS
Miguel Hidalgo No. 340
Centro, Código Postal 38100
Mupio, de Celaya
San Juan de la Vega, Gto.
Tel. 3-89-67 y 3-89-14 ext. 12

INST. TEC. EST. SUP. DE MTY.
(CAMPUS QUERETARO)

94.- LOPEZ PERALES ARTURO ALEJANDRO
Picachos No. 209
Col. Loma Alta
San Luis Potosí S.L.P.
Tel. 7-36-92

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

95.- DE ALBA OBREGON RICARDO
Av. Las Huertas No. 206
Col. Campestre La Herradura
Aguascalientes, Ags.
Tel. 4-09-98

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

96.- HERNANDEZ GONZALEZ HERNAN
Socorro No. 140
Col. Centro, Código Postal 20000
Aguascalientes, Ags.
Tel. 6-89-04

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

97.- GUERRA DELGADO SALVADOR
Francisco Villa No. 209
Código Postal 20400
Rincón de Romos, Ags.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES.

98.- MARTIN DEL CAMPO B. MEDINA MIGUEL R.
Calle Rincón No. 216
Col. San Marcos, Centro
Código Postal 20190
Aguascalientes, Ags.
Tel. 5-63-74

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

99.- ANZUA RAMIREZ MIGUEL ANGEL
Calle Norte No. 213
Centro, Código Postal 20000
Aguascalientes, Ags.
Tel. 7-18-55

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES.

100.- SOTO CONTRERAS MARIA ELIZABETH
Boulevard Constitución No. 1351 Ote.
Código Postal 27130
Torreón, Coah.
Tel. 17-87-12

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD TORREON)

101.- LUJAN AGUILAR CARLOS ERNESTO
Paseo de la Rosita No. 201
Col. Campestre La Rosita
Código Postal 27250
Torreón, Coah.
Tel. 20-22-53

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD TORREON)

102.- GONZALEZ TELLO CESAR GERARDO
Paseo Jacarandas No. 398
Col. Villa Jacarandas
Código Postal 27000
Torreón, Coah.
Tel. 17-15-61

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD TORREON)

103.- CAMPO BAPTISTA GABRIELA
2a. Cda. Galeana No. 7
Col. San Angel
Código Postal 01060
México, D.F.
Tel. 550-48-56

UNIVERSIDAD LA SALLE

104.- SAMANO VALDEZ RAFAEL
Retorno 102, No. 31
Col. Lomas de Sotelo
Código Postal 11200
Delegación Miguel Hidalgo
México, D.F.
Tel. 557-32-16

UNIVERSIDAD LA SALLE

105.- GARCIA GONZALEZ PEDRO
Pirámides No. 71
Col. Clavería
Código Postal 02080
Delegación Azcapotzalco
Distrito Federal
Tel. 396-65-59

UNIVERSIDAD LA SALLE

106.- ORNELAS CHAVEZ BENILDE
Ricardo Salazar Ceballos No. 1418
Col. Euzkadi
Código Postal 87370
Matamoros, Tam.
Tel. 3-48-43

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD SALTILLO).

107.- CAMARA HINOJOSA IRMA
Priv. Oaxaca No. 2180
Fracc. Guanajuato
Código Postal 25280
Saltillo, Coah.
Tel. 6-08-01

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD SALTILLO).

109.- ROEL SCHLATTER SANDRA PATRICIA
Calle del Risco No. 129
Col. Cumbres 2o. Sector
Código Postal 64610
Monterrey, N.L.
Tel. 70-22-64

UNIVERSIDAD DE MONTERREY

108.- PAUL ORTEGA JULIO CESAR
Paseo de los Canarios No. 201
Col. Lomas de Lourdes
Saltillo, Coah.
Tel. 3-06-84

UNIV. AUT. DE COAHUILA
(UNIDAD SALTILLO).

110.- MURILLO OLSON VICTOR JOSE
Amazonas No. 507 Pte.
Col. Del Valle
Código Postal 66220
Garza García, N.L.
Tel. 56-36-29

UNIVERSIDAD DE MONTERREY

111.- TOSCANO CAVAZOS MA. NORA DE LOS ANGELES
Justo Sierra No. 232
Col. Colinas de San Jerónimo
Código Postal 64630
Monterrey, N.L.
Tel. 48-80-11

UNIVERSIDAD DE MONTERREY

112.- ABULARACH SALEK MARISABEL
M. Asturias No. 2268
Col. Contry
Monterrey, N.L.
Tel. 49-07-59

I.T.E.S.M.(CAMPUS MONTERREY)

113.- WOOD CABALLERO MARK WILLIAMS
Tiahuac No. 228
Col. Cd. Del Sol
Código Postal 45050
Mupio. Zapopan
Guadalajara, Jal.
Tel. 21-46-00

I.T.E.S.M.(CAMPUS MONTERREY)

114.- SUAREZ PIÑA JOSE LUIS
Josué Mirlo No. 422
Col. Morelos
Código Postal 50120
Toluca. Edo. de México
Tel. 5-65-38

I.T.E.S.M. (CAMPUS MONTERREY)

115.- SERNA DAVILA ALBERTO
J. Trinidad Pedroza No. 123-A
Fracc. Primavera
Código Postal 20050
Aguascalientes, Ags.
Tel. 5-39-02

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

116.- SALAS ARENAS FCO.-JAVIER
Calle 1810 No.614
Col. Del Trabajo
Código Postal 20180
Aguascalientes, Ags.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

117.- RIVIERA LEDEZMA MIGUEL ANGEL
Bahía de Chetumal No. 140
Fracc. Los Sauces
Código Postal 20000
Aguascalientes, Ags.
Tel. 5-34-55 (ofna.)

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE
AGUASCALIENTES

118.- CRUZ FENTANES CONSTANTINO
Murguía No. 1005
Centro, Código Postal 68000
Oaxaca, Oax.
Tel. 5-85-32

UNIVERSIDAD AUTONOMA-
BENITO JUAREZ DE OAXACA

119.- BAUTISTA LEON JUAN ALFREDO
Rayón No. 1206 Centro
Código Postal 68000
Oaxaca, Oax.
Tel. 6-73-82

UNIVERSIDAD AUTONOMA-
BENITO JUAREZ DE OAXACA.

120.- AQUINO MENDOZA IGNACIO
20 de Noviembre No. 313-A
Centro
Código Postal 68000
Oaxaca, Oax.

UNIVERSIDAD AUTONOMA
BENITO JUAREZ DE OAXACA

121.- GARCIA RUIZ MARIO ANTONIO
Venustiano Carranza No. 327
Zona Centro
Código Postal 28000
Colima, Col.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

122.- OROZCO CARLOS HUGO
Hidalgo No. 39
Cuauhtémoc, Colima

UNIVERSIDAD DE COLIMA

123.- BEAS MIRANDA J. JESUS
Andador Cometa No. 561
Col. Manuel M. Diéguez
Código Postal 28000
Mupio Villa de Alvarez, Colima
Tel. 2-65-55

UNIVERSIDAD DE COLIMA

El Adiós...

PALABRAS DE UN CONCURSANTE

Amigos anfitriones, concursantes y asesores
Buenos días a todos:

Este concurso nos ha regalado una experiencia inolvidable a todos.

Primero: una repentina, la de la llegada, la inscripción, la incertidumbre.

Luego una preentrega, los primeros exámenes se mezclan con la convivencia sana y cortés, se trabaja, se platica, se intercambian experiencias, se dibujan amigos.

Y finalmente la entrega final: la entrega amistosa de solidaridad, atención ayuda, algo de presión, se acumulan más amigos, se nos acaba el tiempo y entregamos. Se entrega... un proyecto llamada amistad, un proyecto que hoy ya está construido.

Si; este tiempo nos ha dado tanto, organizándonos como participantes, el gozo de una vivencia siempre enriquecedora; la convivencia humana.

Lo más valioso que nos deja el concurso es la confianza de pertenecer a un gremio con este futuro y a un país con estos amigos.

Por eso mis compañeros y yo agradecemos a estos grandes anfitriones su constante apoyo, dedicación y amistad, que no conocieron límite.

Y así mismo agradezco a concursantes y asesores su entrega, su gran entrega de esfuerzo y amistad.

A todos gracias y felicidades

PALABRAS DE UN ASESOR

BUENOS DIAS A TODOS LOS PRESENTES...

He solicitado el uso de la palabra el día de hoy, porque he querido aprovechar este espacio; primero para agradecer por esta segunda ocasión la posibilidad de aprender como asesor. En este segundo Concurso Nacional de Estudiantes de Arquitectura; de los mejores alumnos y sus maestros en su forma de diseñar y expresar sus ideas; pero lo más importante, su forma de entender la arquitectura.

Gracias a todos
Alumnos, asesores, directivos
de esta Universidad sede, en
especial al Arq. Montemayor,
Edecanes, trabajadores, en fin
gracias a todos los que hacen
posible este evento.

En segundo lugar quisiera recordar unas palabras del Arq. Emile Aullaud considerado por muchos arquitectos como el sucesor en Francia de Le Corbusier; estas palabras que escuché como estudiante y quisiera compartir con ustedes;
¿PODRIA YO VIVIR AHI?

Cada día que proyectamos algo, en cada espacio, en cada edificio, en cada construcción, nos podemos hacer esta pregunta; seguramente que de ella; obtendremos además del profesionalismo algo que siempre debe existir en nuestro oficio y es "La Ternura" "El Cariño" por los otros seres humanos a los que va dirigida nuestra obra.

En otro orden de ideas, quiero hacerles reflexionar sobre la intención del Concurso en mi opinión y de la importancia de nuestras actitudes hacia este evento.

Creo que no es muy fácil medir los conocimientos de manera objetiva, como pesamos o medimos otras cosas, el conocimiento es difícilmente tasable y por ello hay una multitud de pruebas y reactivos todos ellos

muy valiosos como "indicadores" de la realidad educativa pero no hay que confundir los medios con los fines. Así, este evento debe darnos elementos pedagógicos para transformar nuestra práctica educativa para construir un mundo nuevo y mejor cada día.

Así el sentido de la competencia será sano y libre, buscando elementos que aporten a su desarrollo y confiabilidad y no formas de estar unos en ventaja sobre otros.

Cuidemos todos este concurso tan benéfico. Hoy hay 2 experiencias muy ricas, reflexionemos en ellas para enriquecer la tercera futura ocasión.

Por último quiero felicitar a todos ustedes por ser los mejores en el país en esta hermosa profesión.

"Construir un mundo nuevo, cada día;
no hay tarea más difícil,
ni esfuerzo más alentador
que construir desde dentro, un mundo
nuevo; ver el parto de la vida
reconocer la fuerza; de la imaginación
Acunar en los brazos con modestia,
la pujanza de un grito nuevo
La enorme fuerza de la vida
y hoy tu eres, con la búsqueda de tu
oficio un constructor del futuro...
de un mundo de enormes contrastes
De miseria y hambre
en pugna por la vida
por la justa sobrevivencia
En fin...
Hoy tu eres el constructor
de un mundo nuevo."

GRACIAS, POR SU PACIENCIA.

Epílogo

DESPEDIDA DEL DIRECTOR

Mayo 7 de 1990

ESTIMADOS MAESTROS, ALUMNOS CONCURSANTES, COMPAÑEROS,
DAMAS Y CABALLEROS

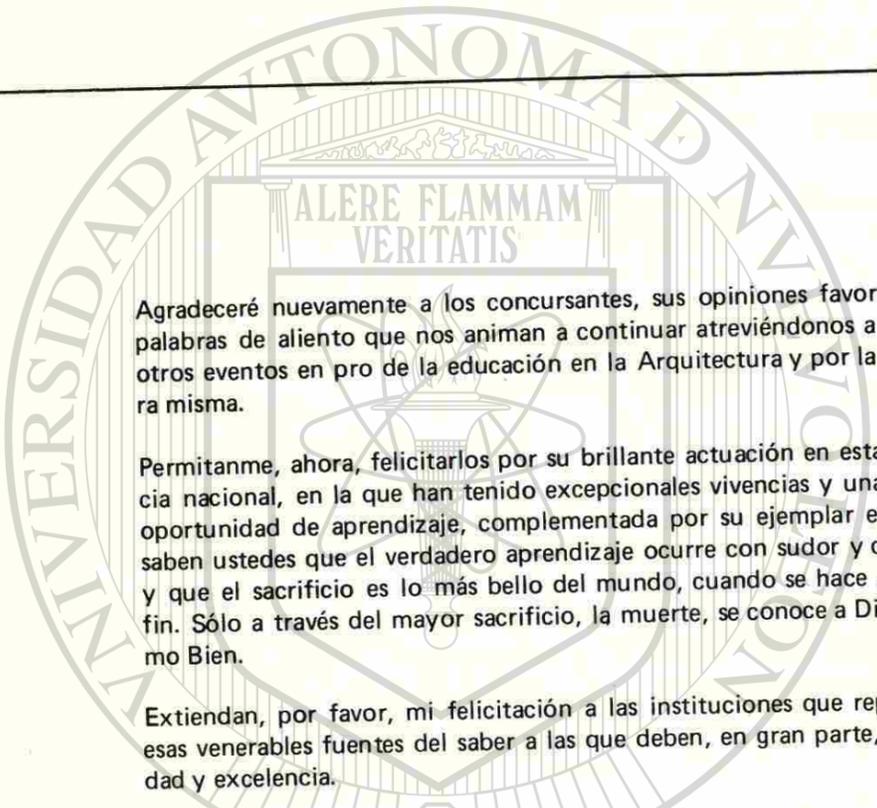
Esta es la última ocasión que tengo para dirigirles unas palabras, lo cual es para mí un alto honor. Lo hago en nombre de esta Facultad.

En primer término, nuestro agradecimiento: a ustedes, finísimas personas que concursaron, que han venido a vivificar a nuestra Institución. Estamos encantados de haberlos conocido y de haber disfrutado de su amable presencia durante esta brevísima semana.

Quiero también agradecer a los demás Factores del Concurso: A quienes lo crearon y reglamentaron; a los patrocinadores, y en forma muy especial a nuestros alumnos, que han brindado tan desinteresadamente sus hogares.

Muchas gracias, también, a mi extraordinario equipo de trabajo: a quienes consiguieron los recursos, a los que elaboraron los exámenes, a quienes los aplicaron, a quienes calificaron y tabularon los resultados; a los que diseñaron y a los que produjeron los impresos; a los que afrontaron el delicado problema de la alimentación y a nuestras bellas edecanes; a los que elaboraron los avisos y comunicaciones; a los encargados del transporte, a los intendentes, a los jardineros... Espero no haber olvidado a nadie; porque muy especialmente pediré su aplauso agradecido para el honorable jurado, tan ilustre y tan desinteresado. Brindemos un aplauso para todos.

A la ASINEA, en especial, quiero reconocerle el habernos permitido realizar en su nombre este concurso. Yo sé que su exiguo presupuesto no le permite participar más, como sería de esperarse, aportando, por lo menos interventores o corresponsales. Este concurso aquí nació, aquí lo ideamos, lo programamos y aquí lo instituimos y propusimos su Reglamento a la ASINEA, que hasta después de dos reuniones Nacionales nos concedió su asistencia para realizarlo.



Agradeceré nuevamente a los concursantes, sus opiniones favorables y sus palabras de aliento que nos animan a continuar atreviéndonos a emprender otros eventos en pro de la educación en la Arquitectura y por la arquitectura misma.

Permitanme, ahora, felicitarlos por su brillante actuación en esta competencia nacional, en la que han tenido excepcionales vivencias y una irrepetible oportunidad de aprendizaje, complementada por su ejemplar esfuerzo. Ya saben ustedes que el verdadero aprendizaje ocurre con sudor y con lágrimas y que el sacrificio es lo más bello del mundo, cuando se hace por un gran fin. Sólo a través del mayor sacrificio, la muerte, se conoce a Dios, el supremo Bien.

Extiendan, por favor, mi felicitación a las instituciones que representan, a esas venerables fuentes del saber a las que deben, en gran parte, su virtuosidad y excelencia.

Reciban nuestras disculpas por nuestros errores, omisiones o faltas de atención en que hayamos incurrido involuntariamente.

Continúen unidos en la cumbre del aprendizaje, de la sabiduría y del trabajo. Este lleva en si su recompensa. Sin esfuerzo no hay placer. Cumplir el deber vale más que el heroísmo.

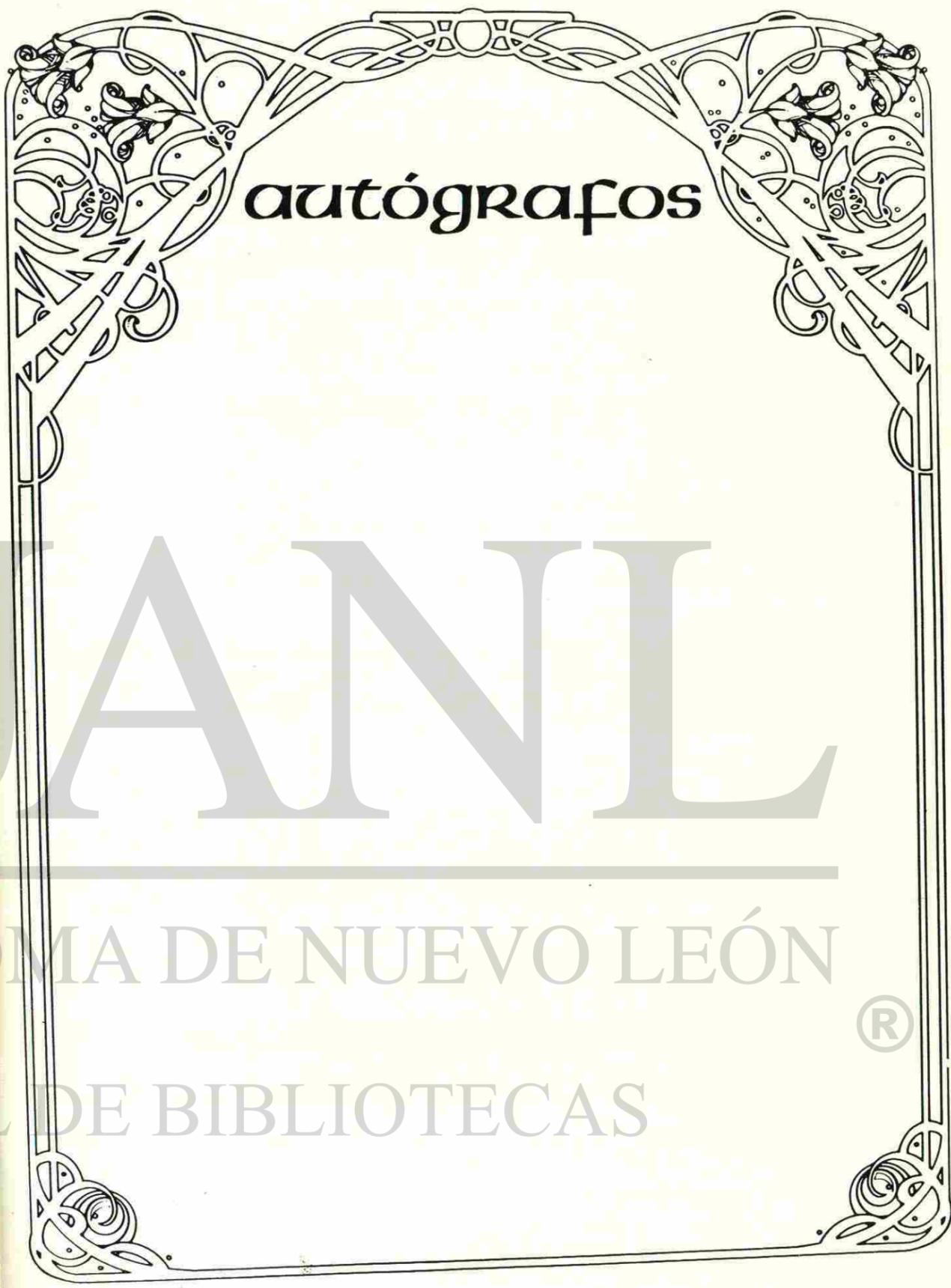
Les deseo un feliz retorno y les recuerdo que ésta es su casa. Aquí estaremos siempre esperándolos con los brazos abiertos.

También deseo para ustedes lo mejor de la vida y todo el éxito del mundo. El éxito es como la libertad: Dios la concede a los que la buscan y se hallan siempre dispuestos a luchar por ella.

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

¡HASTA LUEGO!

ARQ. HUMBERTO MONTEMAYOR FERNANDEZ

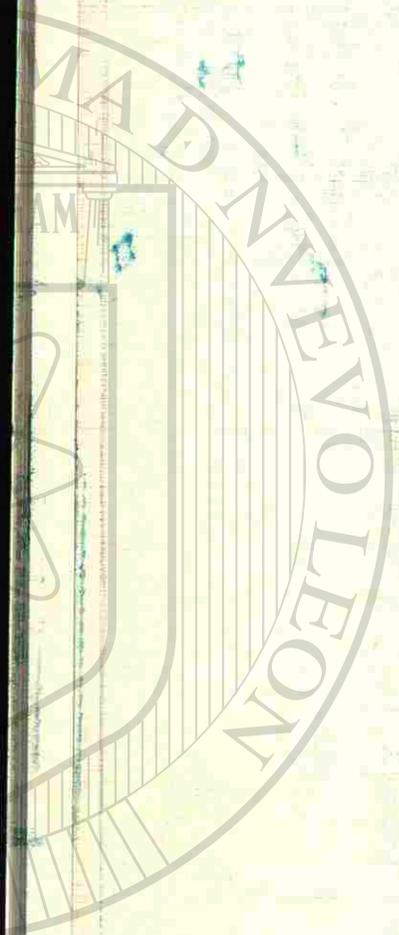


autógrafos

UANIL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN





JUAN

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECA Y ARCHIVO