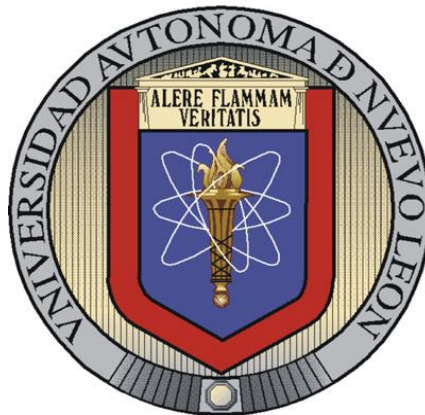


**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**  
**FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN**  
**Centro de Desarrollo Empresarial y Posgrado**



**Confianza Ciudadana en el Gobierno.**  
**Estudio sobre la Percepción del Desempeño de la Gestión**  
**en tres Municipios del Área Metropolitana de Monterrey.**

**Disertación presentada por**

**Graciela Leticia Delgadillo Martínez, M.A.P.**

**Como requisito parcial para obtener el Grado de**  
**Doctor en Filosofía con Especialidad en Administración**

**Monterrey N.L. México**

**Diciembre 2010**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN  
Centro de Desarrollo Empresarial y Posgrado**

**Confianza Ciudadana en el Gobierno.  
Estudio sobre la Percepción del Desempeño de la Gestión  
en tres Municipios del Área Metropolitana de Monterrey.**

**Disertación presentada por  
Graciela Leticia Delgadillo Martínez, M.A.P.**

**APROBADA POR EL COMITÉ DOCTORAL**

**Dr. Jorge Castillo Villarreal  
Presidente**

**Dr. Mohammad Hossein Badii Zabeh  
Secretario**

**Dr. Gustavo Juan Alarcón Martínez  
Vocal 1**

**Dr. Joel Mendoza Gómez  
Vocal 2**

**Dra. Karla Cynthia Annett Sáenz López  
Vocal 3**

**Cd. Universitaria de Nuevo León, Diciembre de 2010**

## **DEDICATORIA & RECONOCIMIENTOS**

## **AGRADECIMIENTOS**

<b>Lista de Figuras</b> .....	<i>viii</i>
<b>Lista de Tablas</b> .....	<i>x</i>
 <b>Capítulo 1-Naturaleza y Dimensión del Estudio</b>	
Introducción.....	1
1.1 Declaración del Problema	
1.1.1 Problema a investigar.....	1
1.1.2 Importancia del problema.....	6
1.1.3 Preguntas de investigación.....	7
1.2 Propuesta de Estudio	
1.2.1 Objetivos de la investigación.....	9
1.2.2 Hipótesis de investigación.....	11
1.3 Justificación del trabajo de investigación	
1.3.1 Como propuesta de aporte teórico.....	13
1.3.2 Importancia del estudio empírico.....	14
1.3.3 Limitaciones del estudio.....	16
 <b>Capítulo 2- Marco Teórico</b>	
Introducción.....	19
2.1 Percepción y Confianza en la Cognición Social	
2.1.1 Percepción en la cognición social.....	19
2.1.2 Confianza en la cognición social.....	21
2.2 Confianza Ciudadana en el Gobierno	
2.2.1 Dimensiones para su estudio.....	23
2.2.2 México en la perspectiva de la OCDE.....	24
2.3 Modelo Teórico	
2.3.1 Marco axiológico para el estudio del Gobierno Municipal en México..	27
2.3.2 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.....	35
2.3.3 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos.....	36
2.3.4 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos.....	37
2.3.5 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos.....	38
2.3.6 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública.....	39
2.3.7 Características personales y del entorno en que reside el Ciudadano...	40
 <b>Capítulo 3- Diseño de la Investigación</b>	
Introducción.....	41
3.1 Tipo de estudio	
3.1.1 Estudio de caso en tres Municipios del ÁMM.....	41
3.1.2 Unidad de análisis y Unidad de muestreo.....	43

3.2 Marco muestral	
3.2.1 Población y tamaño de la muestra.....	43
3.2.2 Estratificación de la muestra a nivel Municipio.....	45
3.2.3 Estratificación de la muestra a nivel Colonia.....	47
3.2.4 Selección de la muestra.....	49
3.3 Diseño del Instrumento.....	50
3.4 Arquitectura del Instrumento.....	58
3.5 Análisis de datos	
3.5.1 Análisis exploratorio y descriptivo del fenómeno.....	67
3.5.2 Estudio inferencial del fenómeno.....	67
<b>Capítulo 4- Resultados de la Investigación</b>	
Introducción.....	69
4.1 Procedimiento.....	69
4.2 Análisis de Resultados para el <u>Municipio de Escobedo</u>	
4.2.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	73
4.2.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos.....	76
4.2.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos.....	79
4.2.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos.....	82
4.2.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública.....	85
4.2.6 Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos.....	88
4.2.7 Simpatía Política del Ciudadano.....	91
4.2.8 Correlación de los factores. Caso de estudio: Escobedo.....	94
4.2.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Escobedo.....	97
4.3 Análisis de Resultados para el <u>Municipio de Guadalupe</u>	
4.3.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	106
4.3.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos.....	109
4.3.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos.....	112
4.3.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos.....	115
4.3.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública.....	118
4.3.6 Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos.....	121
4.3.7 Simpatía Política del Ciudadano.....	124
4.3.8 Correlación de los factores. Caso de estudio: Guadalupe.....	127
4.3.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Guadalupe.....	130
4.4 Análisis de Resultados para el <u>Municipio de San Pedro Garza García</u>	
4.4.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro G.G.....	137
4.4.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos.....	140
4.4.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos.....	143
4.4.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos.....	146
4.4.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública.....	149
4.4.6 Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos.....	152
4.4.7 Simpatía Política del Ciudadano.....	155
4.4.8 Correlación de los factores. Caso de estudio: San Pedro G.G.....	158
4.4.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Sam Pedro G.G.....	161

4.5 Análisis de Resultados para la <u>Población-Muestra de los tres Municipios</u>	
4.5.1 Comparación de grupos por Nivel de Desarrollo Municipal.....	168
4.5.2 Comparación de grupos por Género del Ciudadano.....	171
4.5.3 Comparación de grupos por Nivel Socio-Económico de la Colonia.....	174
4.5.4 Correlación de los factores. Caso de estudio: Población-Muestra.....	183
<b>Capítulo 5- Conclusiones y Recomendaciones</b>	
Introducción.....	191
5.1 Discusión de Resultados.....	191
5.2 Conclusiones.....	212
5.3 Entregables.....	215
5.4 Futuras Líneas de Investigación.....	218
5.5 Recomendaciones.....	221
<b>Bibliografía</b> .....	226
<b>Anexo “A”- Listado de Colonias Estratificadas para cada Municipio.....</b>	241
<b>Anexo “B”- Instrumento Cualitativo para el Estudio Exploratorio.....</b>	261
<b>Anexo “C”- Instrumento Cuantitativo para el Estudio Inferencial.....</b>	263
<b>Anexo “D”- Semblanza Personal del Doctorando.....</b>	266

## Lista de Figuras

Pág.

Figura	1.1	Modelo hipotético de relaciones.....	11
Figura	2.1	Modelo de Evaluación Cognitiva (Báez & Tudela, 2007).....	20
Figura	2.2	Modelo de Evaluación Ciudadana sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.....	22
Figura	4.1	Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	74
Figura	4.2	Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.....	77
Figura	4.3	Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	80
Figura	4.4	Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	83
Figura	4.5	Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.....	86
Figura	4.6	Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	89
Figura	4.7	Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.....	92
Figura	4.8	Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	107
Figura	4.9	Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	110
Figura	4.10	Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	113
Figura	4.11	Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	116
Figura	4.12	Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	119
Figura	4.13	Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	122
Figura	4.14	Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	125
Figura	4.15	Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	138
Figura	4.16	Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.....	141
Figura	4.17	Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	144
Figura	4.18	Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	147



Figura 4.19	Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	150
Figura 4.20	Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	153
Figura 4.21	Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	156
Figura 4.22	Gráfica del Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	169
Figura 4.23	Gráfica del Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	172
Figura 4.24	Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	175
Figura 4.25	Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	177
Figura 4.26	Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	180
Figura 5.1	Modelo teórico para la Evaluación Ciudadana del Desempeño de la Gestión Pública Municipal.....	217

## Lista de Tablas

Pág.

Tabla	3.1	Datos base para establecer el Universo de Estudio.....	44
Tabla	3.2	Estratificación y Selección de la Muestra a nivel Municipio.....	47
Tabla	3.3	Estratificación de Colonias para cada Municipio / Distribución de encuestas por Nivel Socio-Económico de la Colonia.....	49
Tabla	3.4	Dimensiones para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.....	52
Tabla	3.5	Medición de la variable “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal”.....	59
Tabla	3.6	Medición de la variable “Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos”.....	60
Tabla	3.7	Medición de la variable “Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos”.....	61
Tabla	3.8	Medición de la variable “Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos”.....	62
Tabla	3.9	Medición de la variable “Percepción sobre el Acceso a la Información Pública”.....	63
Tabla	3.10	Medición de la variable “Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos”.....	64
Tabla	3.11	Medición de la variable “Simpatía Política del Ciudadano”.....	65
Tabla	3.12	Medición de las variables “Características personales del Ciudadano”, “Nivel de Desarrollo Municipal” y “Nivel Socio-Económico de la Colonia”.....	66
Tabla	4.1	Distribución de la Muestra por Municipio y Nivel Socio-Económico de la Colonia.....	70
Tabla	4.2	Selección de la Muestra / Distribución de Colonias por Nivel Socio-Económico.....	71
Tabla	4.3	Coefficientes de Consistencia Interna de las Escalas Utilizadas...	72
Tabla	4.4	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo...	73
Tabla	4.5	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	73
Tabla	4.6	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	74
Tabla	4.7	Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	75
Tabla	4.8	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.....	76

Tabla	4.9	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.....	76
Tabla	4.10	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.....	77
Tabla	4.11	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.....	78
Tabla	4.12	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	79
Tabla	4.13	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	79
Tabla	4.14	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	80
Tabla	4.15	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	81
Tabla	4.16	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	82
Tabla	4.17	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	82
Tabla	4.18	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	83
Tabla	4.19	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.....	84
Tabla	4.20	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.....	85

Tabla	4.21	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.....	85
Tabla	4.22	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.....	86
Tabla	4.23	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.....	87
Tabla	4.24	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	88
Tabla	4.25	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	88
Tabla	4.26	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	89
Tabla	4.27	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.....	90
Tabla	4.28	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.....	91
Tabla	4.29	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.....	91
Tabla	4.30	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.....	92
Tabla	4.31	Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.....	93
Tabla	4.32	Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	94
Tabla	4.33	Correlaciones de las variables de estudio Población Hombres para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	95
Tabla	4.34	Correlaciones de las variables de estudio Población Mujeres para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	95
Tabla	4.35	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	96
Tabla	4.36	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	96

Tabla	4.37	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de Escobedo.....	96
Tabla	4.38	Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	97
Tabla	4.39	Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	99
Tabla	4.40	Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	99
Tabla	4.41	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	100
Tabla	4.42	Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	102
Tabla	4.43	Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	102
Tabla	4.44	Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	102
Tabla	4.45	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	103
Tabla	4.46	Resumen del modelo Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	104
Tabla	4.47	Resumen del ANOVA Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	104
Tabla	4.48	Correlación Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	104
Tabla	4.49	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.....	105
Tabla	4.50	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe..	106
Tabla	4.51	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	106
Tabla	4.52	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	107
Tabla	4.53	Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	108
Tabla	4.54	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	109
Tabla	4.55	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	109

Tabla	4.56	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	110
Tabla	4.57	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	111
Tabla	4.58	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	112
Tabla	4.59	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	112
Tabla	4.60	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	113
Tabla	4.61	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	114
Tabla	4.62	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	115
Tabla	4.63	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	115
Tabla	4.64	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	116
Tabla	4.65	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	117
Tabla	4.66	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	118
Tabla	4.67	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	118

Tabla	4.68	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	119
Tabla	4.69	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.....	120
Tabla	4.70	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	121
Tabla	4.71	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe...	121
Tabla	4.72	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	122
Tabla	4.73	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe...	123
Tabla	4.74	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	124
Tabla	4.75	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	124
Tabla	4.76	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	125
Tabla	4.77	Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	126
Tabla	4.78	Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	127
Tabla	4.79	Correlaciones de las variables de estudio Población Hombres para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	128
Tabla	4.80	Correlaciones de las variables de estudio Población Mujeres para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	128
Tabla	4.81	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	129
Tabla	4.82	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	129
Tabla	4.83	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de Guadalupe.....	129

Tabla	4.84	Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	130
Tabla	4.85	Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	132
Tabla	4.86	Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	132
Tabla	4.87	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	133
Tabla	4.88	Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	135
Tabla	4.89	Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	135
Tabla	4.90	Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	135
Tabla	4.91	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.....	136
Tabla	4.92	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro...	137
Tabla	4.93	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	137
Tabla	4.94	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	138
Tabla	4.95	Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	139
Tabla	4.96	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	140
Tabla	4.97	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	140
Tabla	4.98	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	141
Tabla	4.99	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	142
Tabla	4.100	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	143



Tabla 4.101	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	143
Tabla 4.102	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	144
Tabla 4.103	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	145
Tabla 4.104	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	146
Tabla 4.105	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	146
Tabla 4.106	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	147
Tabla 4.107	Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	148
Tabla 4.108	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	149
Tabla 4.109	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.....	149
Tabla 4.110	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	150
Tabla 4.111	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.....	151
Tabla 4.112	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	152
Tabla 4.113	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro....	152

Tabla	4.114	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	153
Tabla	4.115	Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro....	154
Tabla	4.116	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	155
Tabla	4.117	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	155
Tabla	4.118	Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro G. G.....	156
Tabla	4.119	Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	157
Tabla	4.120	Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	158
Tabla	4.121	Correlaciones de las variables de estudio Población Hombres para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	159
Tabla	4.122	Correlaciones de las variables de estudio Población Mujeres para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	159
Tabla	4.123	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	160
Tabla	4.124	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	160
Tabla	4.125	Correlaciones de las variables de estudio Población Nivel Socio-Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	160
Tabla	4.126	Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	161
Tabla	4.127	Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	163
Tabla	4.128	Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	163
Tabla	4.129	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	164
Tabla	4.130	Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	166
Tabla	4.131	Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	166

Tabla	4.132	Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	166
Tabla	4.133	Coeficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.....	167
Tabla	4.134	Análisis de Medias por Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	168
Tabla	4.135	Comparación de Grupos por Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	168
Tabla	4.136	Análisis de Medias por Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	171
Tabla	4.137	Comparación de Grupos por Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	171
Tabla	4.138	Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	174
Tabla	4.139	Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	174
Tabla	4.140	Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	177
Tabla	4.141	Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	179
Tabla	4.142	Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	180
Tabla	4.143	Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los tres Municipios.....	182
Tabla	4.144	Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	183
Tabla	4.145	Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	185
Tabla	4.146	Correlación Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	185
Tabla	4.147	Coeficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	186
Tabla	4.148	Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	188

Tabla	4.149	Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	188
Tabla	4.150	Correlación Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	188
Tabla	4.151	Coefficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los tres Municipios.....	189
Tabla	5.1	Ecuaciones para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal en los dos escenarios de análisis.....	194
Tabla	5.2	Comparación de Grupos por Género para todas las variables del modelo en los dos escenarios de análisis.....	215

# **CAPITULO 1. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO**

## **Introducción**

En la primera sección de este capítulo se describe el problema a investigar y su importancia y también se plantean las preguntas de investigación. La segunda y tercera sección presentan la propuesta de estudio desde una perspectiva teórica, las dimensiones para el estudio empírico, el modelo hipotético de relaciones y esgrimen acerca de los argumentos que justifican un estudio de esta naturaleza.

## **1.1 Declaración del problema**

### *1.1.1 Problema a investigar*

La confianza ciudadana en el gobierno es requisito previo para apuntalar un mayor desarrollo político y económico de las sociedades (Fukuyama, 1995; Berman, 1997; Sallard, 2006) y factor determinante para la viabilidad de la democracia y la estabilidad de cualquier sistema político (Chen & Shi, 2001; Yang & Holzer, 2006).

Por ello, la confianza en el gobierno a la par de otros asuntos públicos como el déficit presupuestario (Sheffield, 1998; Goldfrank, 2006) o los avances en la institución electoral (Sáenz, 2003; Muñoz, 2004), ha sido en las últimas cuatro décadas un tema de estudio merecedor del interés creciente entre académicos de distintas disciplinas, organismos internacionales, políticos, grupos de control social, funcionarios públicos y medios de comunicación de cualquier país que se aprecie democrático o al menos en aras de serlo.

Muchas son las aportaciones teóricas y con estudios empíricos disponibles en la literatura que argumentan acerca de la relevancia política y las consecuencias que la pérdida de confianza en el gobierno tiene en las actitudes y comportamientos de los ciudadanos (Chan, 1997; Hetherington, 1998; Chen & Shi, 2001; De Lancer & Holzer, 2001; Ulbig, 2002a; Brewer & Sigelman, 2002; Michelson, 2003; Gershtenson, Ladewig & Plane, 2006; Wenzel, 2006).

Pocas aportaciones sin embargo, hacen referencia a los factores que originan los cambios en el nivel de confianza en el gobierno (Chanley, Rudolph & Rahn, 2000; Ulbig, 2002b; Van de Walle & Bouckaert, 2003; Vigoda-Gadot & Yuval, 2003; Marlowe, 2004; Rahn & Rudolph, 2005; Vigoda-Gadot, 2006) y más escasas aún, las que proponen mecanismos de gestión específicos (Berman, 1997; Sheffield, 1998; Rho, 2004; Tolberg & Mossberger, 2006; Cooper, Knotts & Brennan, 2008) a través de los cuales pueda mejorarse esta percepción ciudadana.

Los hallazgos en todos estos trabajos de carácter científico son concluyentes y permiten establecer que existe una significativa relación causal y progresiva entre los resultados de desempeño alcanzados por la gestión y el nivel de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno (Yang & Holzer, 2006).

Sin embargo, esta relación teórica es criticada como ambigua por algunos (Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004) que cuestionan su validez por la dificultad de probarla en forma empírica si no se tiene una definición clara de gobierno, desempeño y confianza.

La dificultad se incrementa si en la medición de la confianza en el gobierno no se incluyen otros factores relativos a las capacidades de los ciudadanos para entender

lo que hace su gobierno más allá de la propia percepción de beneficios y a las capacidades de éste, para mejorar su desempeño y comunicar los resultados a los ciudadanos.

En la esfera de gobierno nacional, los estudios sobre confianza que se han realizado se han enfocado en comparar información de países y/o períodos de tiempo y en medir el desempeño con indicadores de tipo macroeconómico como la inequidad en el ingreso, las tasas de desempleo y de inflación y otras variables relativas a la estabilidad y el crecimiento económico (Fukuyama, 1995; Sallard, 2006).

Otro enfoque abordado en estos estudios es el que tiene que ver con la medición de la percepción que los ciudadanos tienen sobre el desempeño del gobierno en aspectos de carácter microeconómico como: la efectividad y eficiencia de los servicios públicos, la equidad en el proceso para asignar recursos y los comportamientos asumidos por los representantes políticos y los servidores públicos (Chanley, Rudolph & Rahn, 2000; Ulbig, 2002b; Van de Walle & Bouckaert, 2003; Vigoda-Gadot & Yuval, 2003; Marlowe, 2004; Vigoda-Gadot, 2006).

En la esfera de gobierno municipal, los esfuerzos se han centrado en realizar estudios empíricos con el propósito de aportar evidencia que sirva para robustecer la validez de la relación que desde varios marcos teóricos se establece que existe entre los resultados de desempeño de la gestión pública y el nivel de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno.

Los resultados y principales hallazgos de estudios empíricos realizados en las últimas dos décadas (Berman, 1997; Sheffield, 1998; Ulbig, 2002a; Rho, 2004; Rahn

& Rudolph, 2005; Tolberg & Mossberger, 2006; Wenzel, 2006; Cooper, Knotts & Brennan, 2008) permiten concluir que:

1. La confianza de los ciudadanos en la autoridad municipal es más alta que en otras esferas de acción territorial de gobierno (nacional o estatal). De este resultado puede inferirse que la interacción cotidiana entre gestores y ciudadanos, es un factor que impacta su percepción porque ellos experimentan la efectividad de los servicios públicos y también porque potencialmente “padecen” la incompetencia y en algunos casos, la falta de sensibilidad política o de integridad de los funcionarios y servidores públicos.
2. La confianza en el gobierno municipal difiere en forma significativa entre residentes de distintas ciudades. De este resultado puede inferirse que además de las características y condiciones propias del ciudadano, existen otros factores de tipo contextual relacionados con el entorno en que reside que también afectan su percepción, por ejemplo: el nivel de desarrollo social y económico del municipio, el tamaño de la población, la polarización ideológica y la competencia entre partidos políticos, la fragmentación racial o de lugar de origen, el formato de elección y la estructura organizacional del gobierno y la disponibilidad de medios de información en la localidad.

Las aportaciones de académicos de Estados Unidos e Israel son numerosas en la literatura. En México sin embargo, el estudio de la confianza ciudadana en el gobierno utilizando como variable aproximativa la percepción individual del



desempeño de la gestión, es un asunto que parece no estar recibiendo el interés suficiente por parte de la comunidad académica.

Escasas investigaciones con rigor científico y generalmente de tipo cualitativo que destacan la relevancia que la participación ciudadana tiene para la medición integral de los resultados de desempeño de la gestión municipal (Garza, 1998; Flores, 2002) y otras que describen las principales limitaciones que enfrentan los gobiernos municipales mexicanos para implementar políticas públicas bajo el enfoque y los principios del Nuevo Institucionalismo Económico (García, 2003; Merino, 2004; Cabrero, et.al., 2005), se encuentran actualmente disponibles en la literatura.

En contraste de esta situación, los medios de comunicación y los partidos políticos en México presentan de manera periódica información parcial y no sistemática acerca de las percepciones ciudadanas sobre los resultados de desempeño alcanzados por la gestión pública federal, estatal y municipal.

El sesgo lógico que supone el patrocinio y en muchos de los casos, el cuestionamiento hacia las metodologías utilizadas en la aplicación de las encuestas a los ciudadanos, representan las principales fallas de estos estudios exploratorios.

Expuesto lo anterior, se puede argüir sobre la necesidad de realizar en el contexto mexicano un trabajo de investigación con rigor científico, que analice a fondo y describa desde una perspectiva cuantitativa e inferencial, los factores que mayormente impactan el grado de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno municipal.

Realizar un estudio de esta naturaleza se aprecia no sólo importante por su valor teórico y utilidad metodológica, sino también conveniente por la relevancia

social y las implicaciones prácticas que puedan llegar a inferirse a partir del análisis de los resultados que se obtengan a través del estudio empírico.

### *1.1.2 Importancia del problema*

Estudiar la confianza que el ciudadano tiene en su gobierno municipal utilizando como variable aproximativa la percepción del desempeño de la gestión pública es importante no solamente desde una dimensión teórica, sino también lo es porque la recurrente erosión en esta percepción ciudadana, o incluso la ausencia total de confianza en el gobierno atribuida a un desempeño ineficiente de la gestión, tienen consecuencias e implicaciones de tipo económico, administrativo y político.

Desde una perspectiva teórica, puede argumentarse que la confianza en el gobierno es un asunto de Capital Social<sup>1</sup> y en tal sentido es resultado de la interacción de muchos actores como las instituciones políticas, económicas y sociales. El ámbito municipal resulta entonces, el espacio idóneo para analizar, promover y generar iniciativas que ayuden a mejorar los niveles de desarrollo económico, comunitario y humano (Cabrero, et.al., 2005) debido a la proximidad territorial y a una mayor interacción entre sociedad y gobierno.

Desde una perspectiva empírica, realizar estudios sobre el nivel de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno municipal es importante porque ésta percepción impacta las actitudes (Rahn & Rudolph, 2005) que luego se traducen en comportamientos del ciudadano como:

---

<sup>1</sup>El término Capital Social se refiere al grado de confianza que los miembros de un grupo tienen entre sí y al apoyo mutuo que se otorgan al realizar intercambios económicos, sociales y políticos (Putman, 1993).

1. La voluntad de cumplir con el pago de impuestos. Esto es relevante porque los municipios tienen autonomía fiscal y manejan su hacienda pública (Rahn & Rudolph, 2005; Goldfrank, 2006).
2. La voluntad de respetar las reglas generales de convivencia social. Esto tiene importancia por el efecto que genera en los costos de agencia (Fukuyama, 1995; Rahn & Rudolph, 2005).
3. La motivación del ciudadano para un mayor compromiso cívico. Esto es relevante porque facilita una mayor participación en asuntos públicos (Garza, 1998; Flores, 2002; Rahn & Rudolph, 2005).
4. La preferencia electoral del ciudadano. Esto tiene importancia porque al final, es lo que determina la distribución del poder público entre las diferentes instancias -representación política y de gestión- y las diferentes esferas de acción territorial de gobierno -nacional, estatal y municipal- (Hetherington, 1998; Rahn & Rudolph, 2005; Gershtenson, Ladewig & Plane, 2006).

### *1.1.3 Preguntas de investigación*

Existe confusión acerca de lo que significa exactamente tener confianza en el gobierno, sus causas y orígenes y también sobre sus consecuencias (Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004). En tal sentido, no hay una definición clara de cómo medirla y menos todavía, fórmulas o mecanismos garantizados para incrementarla.

Sin menoscabo de lo anterior y ante el aumento del cinismo -entendido como la desconfianza y las malas actitudes- de los ciudadanos para con su gobierno

(Berman, 1997), existe un acuerdo generalizado que se está enfatizando en la teoría y es el que se refiere a que algo debe hacerse para mejorar esta percepción ciudadana (Yang & Holzer, 2006).

La falta de confianza en el gobierno ha sido por lo general atribuida a un mal desempeño de la gestión pública. Las malas actitudes de los ciudadanos para con su gobierno son el reflejo de una percepción generalizada de que el gobierno no está cumpliendo bien con su trabajo. Al respecto, Berman señala lo siguiente:

“Las teorías sobre la motivación y el comportamiento humano adaptadas del comportamiento organizacional sugieren que los ciudadanos cuestionan su relación con el gobierno municipal y experimentan disgusto cuando las siguientes condiciones están presentes: 1) los ciudadanos no perciben que la acción del gobierno les beneficie, 2) los ciudadanos no sienten que toman parte en las decisiones que el gobierno hace o sienten que son ignorados por éste, y 3) los ciudadanos perciben que los servicios que presta el gobierno son ineficientes (1997:106).”

Buscando participar en el diálogo que está centrado en la dificultad de aportar evidencia empírica que valide la relación teórica que se asume existe entre los resultados de desempeño alcanzados por la gestión y el nivel de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno (Yang & Holzer, 2006), este estudio se realizará utilizando la percepción del desempeño de la gestión pública como variable aproximativa de la confianza en la esfera territorial de gobierno municipal.

En consecuencia de lo anterior, este trabajo de investigación plantea inicialmente las siguientes preguntas:

1. ¿Existe una relación entre la confianza que el ciudadano otorga a su gobierno municipal y la percepción que tiene sobre el desempeño de la gestión pública?
2. ¿Cuáles son los factores que en mayor medida impactan la percepción que el ciudadano tiene sobre el desempeño de la gestión pública municipal?

3. ¿Es diferente la percepción sobre el desempeño de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, para ciudadanos que residen habitualmente en municipios que tienen distinto nivel de desarrollo?
4. ¿Es diferente la percepción sobre el desempeño de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, para ciudadanos que residen habitualmente en colonias o sectores que tienen distinto nivel socio-económico?
5. ¿Es diferente la percepción sobre el desempeño de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, con relación al género del ciudadano?

## **1.2 Propuesta de estudio**

### *1.2.1 Objetivos de la investigación*

Para realizar el trabajo de investigación y dar respuesta a las preguntas que inicialmente han sido planteadas, se han establecido los siguientes objetivos:

#### *Objetivo general:*

Analizar y comparar el grado de confianza que otorgan los ciudadanos a su gobierno municipal y determinar los factores que en mayor medida impactan su percepción sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública, así como identificar si existen diferencias relacionadas al entorno físico en que habitualmente residen y a su género.

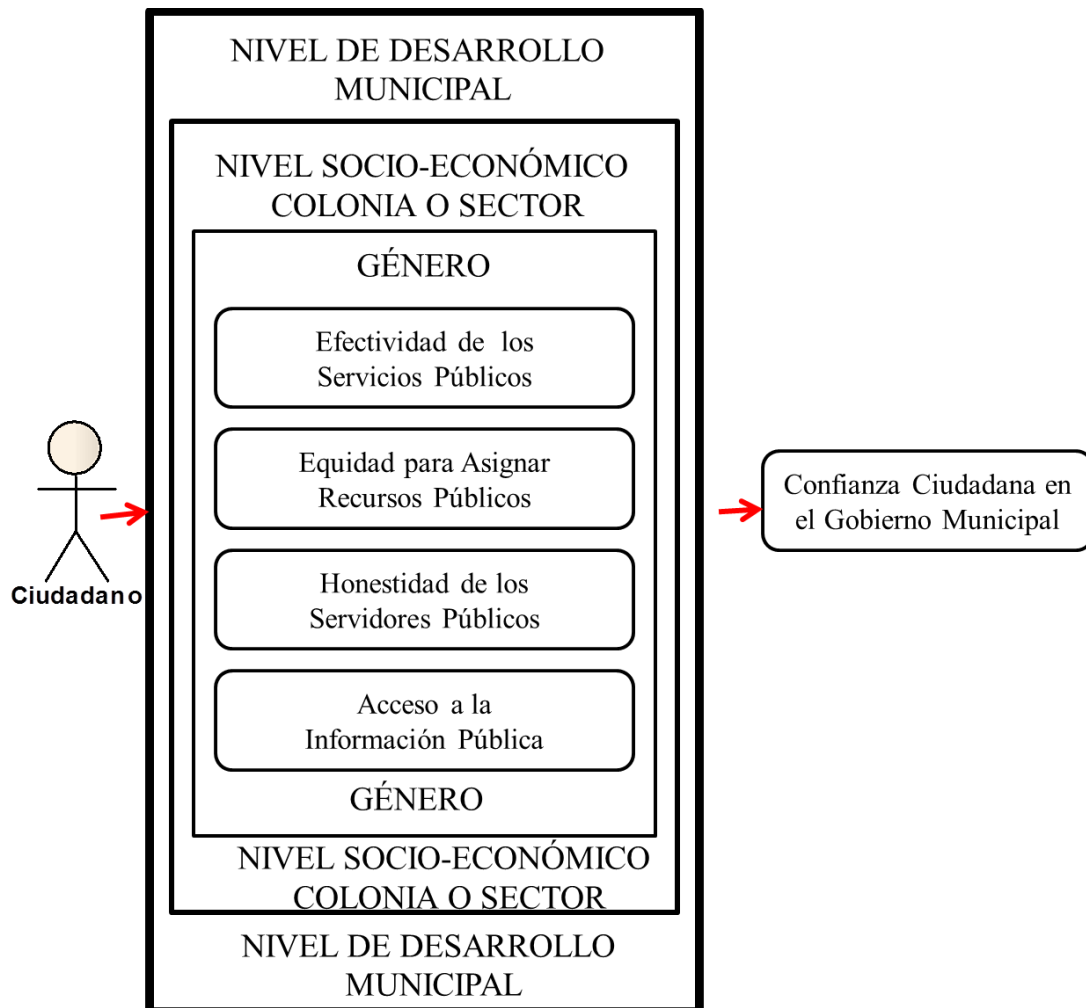
Objetivos específicos:

1. Conocer cuál es el grado de confianza que el ciudadano otorga a su gobierno municipal a través de la percepción que tiene sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública.
2. Conocer y determinar qué factores son los que en mayor medida impactan la percepción que el ciudadano tiene sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública municipal.
3. Comparar la percepción que tienen sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, entre ciudadanos que residen habitualmente en municipios con distinto nivel de desarrollo.
4. Comparar la percepción que tienen sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, entre ciudadanos que residen habitualmente en colonias o sectores con distinto nivel socio-económico.
5. Comparar la percepción que tienen sobre el desempeño de diversos aspectos de la gestión pública municipal y los factores que mayormente la impactan, entre ciudadanos con distinto género.

### 1.2.2 Hipótesis de investigación

Con base en la revisión de la literatura disponible sobre confianza ciudadana en el gobierno municipal, se ha construido el siguiente modelo de relaciones hipotéticas (Figura 1.1), mismas que serán validadas con los resultados del estudio empírico:

Figura 1.1 Modelo hipotético de relaciones



Hipótesis de investigación:

H1: La Confianza que el Ciudadano otorga a su Gobierno Municipal está relacionada directamente con su Percepción sobre el Desempeño de diversos aspectos de la Gestión Pública.

H2: Los factores que mayormente impactan la Percepción del Ciudadano sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal se refieren a: la Efectividad de los Servicios Públicos, la Equidad para Asignar Recursos Públicos, la Honestidad de los Servidores Públicos y el Acceso a la Información Pública.

H3: Existe diferencia estadísticamente significativa entre la Percepción que tienen los Ciudadanos sobre el Desempeño de diversos aspectos de la Gestión Pública Municipal y los factores que mayormente la impactan, para quienes residen habitualmente en municipios con distinto Nivel de Desarrollo.

H4: Existe diferencia estadísticamente significativa entre la Percepción que tienen los Ciudadanos sobre el Desempeño de diversos aspectos de la Gestión Pública Municipal y los factores que mayormente la impactan, para quienes residen habitualmente en Colonias o sectores con distinto Nivel Socio-económico.

H5: Existe diferencia estadísticamente significativa entre la Percepción que tienen los Ciudadanos sobre el Desempeño de diversos aspectos de la Gestión Pública Municipal y los factores que mayormente la impactan, para quienes tienen distinto Género.



### **1.3 Justificación del trabajo de investigación**

#### *1.3.1 Como propuesta de aporte teórico*

En la teoría sobre confianza en el gobierno el diálogo está centrado en la dificultad de probar con evidencia empírica la relación entre los resultados de desempeño alcanzados por la gestión y el nivel de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno (Yang & Holzer, 2006).

Esta dificultad se origina cuando en la medición de esta percepción ciudadana no se tiene una definición clara de gobierno y de desempeño (Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004) y se incrementa si no se incluyen otros factores que tienen que ver con las capacidades de los ciudadanos para entender lo que hace el gobierno y con las capacidades de éste para mejorar su desempeño y comunicar los resultados a los ciudadanos (Berman, 1997; Sheffield, 1998; Ulbig, 2002a; Rho, 2004; Rahn & Rudolph, 2005; Tolberg & Mossberger, 2006; Wenzel, 2006; Cooper, Knotts & Brennan, 2008).

En base a lo anterior, el propósito de esta investigación consiste en medir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal utilizando como variable aproximativa la Percepción del Desempeño de la Gestión en aspectos que son importantes para el Ciudadano (Berman, 1997; Owen & Dennis, 2001; Rho, 2004).

Participar en el diálogo que está abierto en la teoría aportando evidencia empírica para robustecer la relación entre los resultados de desempeño alcanzados por la gestión pública y la confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno, es la principal justificante de valor teórico para realizar este trabajo.

### *1.3.2 Importancia del estudio empírico*

Los resultados de estudios empíricos sobre confianza en el gobierno que se han realizado en otros países, permiten concluir que esta percepción ciudadana es más alta en la esfera de gobierno municipal y también, que ésta difiere en forma significativa entre residentes de distintas localidades (Ulbig, 2002a; Rahn & Rudolph, 2005).

Respecto a que la confianza es más alta en la esfera municipal, puede argüirse que esta conclusión no es extraña porque la confianza en el gobierno es un asunto de Capital Social (Fukuyama, 1995) y en tal sentido, es resultado de la interacción de muchos actores como las instituciones políticas, económicas y sociales y también porque, debido a la proximidad territorial, es en el ámbito municipal en donde se desarrolla una mayor interacción entre sociedad y gobierno (Cabrero, et.al., 2005).

Respecto a que el nivel de confianza en el gobierno municipal difiere en forma significativa entre residentes de distintas localidades, puede argüirse la necesidad de estudiar esta percepción ciudadana considerando también el impacto que tienen otros factores y que no se refieren a la “evaluación” sobre el desempeño de la gestión pública municipal que hace el ciudadano, ni a sus características socio-económicas propias (Berman, 1997; Chen & Shi, 2001; Rho, 2004; Rahn & Rudolph, 2005).

Considerando que el ámbito municipal resulta el espacio idóneo para analizar, promover y generar iniciativas que ayuden a mejorar los niveles de desarrollo económico, comunitario y humano (Cabrero, et.al., 2005); es posible esgrimir algunas

justificaciones que hacen referencia a la utilidad, la relevancia social y la conveniencia para llevar a cabo el estudio propuesto.

Como de utilidad metodológica en esta investigación se destaca la oportunidad de estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal en un contexto territorial que incluye al municipio de San Pedro Garza García -clasificado número uno en México<sup>2</sup> por varios índices que miden el nivel de desarrollo social y económico- y en un contexto temporal que hace referencia a un período completo de gestión municipal, es decir a los años 2006-2009.

En este mismo respecto, la novedad principal del estudio que se propone consiste en efectuar la medición del impacto que tiene el nivel socio-económico del entorno de residencia del ciudadano en relación con el grado de confianza que le otorga a su gobierno no circunscrito solamente a una dimensión municipal, sino a una micro-dimensión relativa a la colonia o sector en donde se ubica su vivienda.

La relevancia social de esta investigación y su conveniencia en todo caso, radican en que a partir del análisis de los resultados del estudio empírico, se podrá aportar información actualizada y sin sesgo que puede ser de utilidad para:

- Los encargados de elaborar políticas públicas municipales relativas al “mejoramiento, extensión de cobertura e incremento de la calidad de los servicios”<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> En el “Capítulo 3- Diseño de la Investigación” se detalla información sobre esta clasificación.

<sup>3</sup> Extracto del documento “*Características de Buen Gobierno Municipal*” elaborado por el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal dependiente de la Secretaría de Gobernación del Gobierno Federal Mexicano. Acceso libre a través de [www.inafed.gob.mx](http://www.inafed.gob.mx)

- Los encargados de diseñar y ejecutar estrategias relativas a la rendición de cuentas, para las que un buen gobierno municipal “usa técnica y políticamente la comunicación con sus ciudadanos, con especial importancia en los medios”<sup>4</sup>.
- Algunos de los muchos actores que intervienen en el asunto de la confianza ciudadana en el gobierno.

### *1.3.3 Limitaciones del estudio*

En párrafos anteriores se ha señalado que la recurrente erosión de la confianza en el gobierno atribuida a un desempeño ineficiente de la gestión pública tiene consecuencias e implicaciones de tipo económico, administrativo y político.

Para contrarrestar esta situación, los países han puesto en marcha procesos de reforma enmarcadas en las teorías de la Nueva Gestión Pública<sup>5</sup> como el Modelo de Buen Gobierno<sup>6</sup> de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) con la intención de reorientar las políticas, buscando mejorar el desempeño de la gestión pública y con ello como fin último, mejorar también el grado de confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno (Yang & Holzer, 2006).

---

<sup>4</sup> Ídem.

<sup>5</sup>La Nueva Gestión Pública (NGP) es una propuesta teórica de reforma para transformar una realidad administrativa en “quiebra”, con un esquema altamente burocrático y un desempeño ineficiente; causas todas ellas de una absoluta erosión de la confianza en el gobierno (Osborne & Gaebler, 1997).

<sup>6</sup>Los aspectos estratégicos del Modelo de Buen Gobierno de la OCDE para crear y mantener la confianza ciudadana en las instituciones públicas se refieren a: 1) Mejorar el desempeño y la eficiencia de los servicios que presta, 2) Aumentar la rendición de cuentas y la transparencia en el uso de recursos, y 3) Encaminar los esfuerzos de los servidores públicos hacia una cultura organizacional que no tolere la corrupción (Sallard, 2006).

Sin embargo, las técnicas propuestas en estos modelos para la medición del desempeño parecen no contemplar que la confianza es una percepción ciudadana que se fundamenta en muchos otros criterios y que varía en función de la información a la que está expuesto el ciudadano común quien tiene un conocimiento cuasi nulo para entender reportes financieros y otros indicadores de tipo cualitativo (Berman, 1997; Sheffield, 1998; Rho, 2004; Tolberg & Mossberger, 2006; Cooper, Knotts & Brennan, 2008).

Por lo mismo, en la literatura sobre nuevos modelos de gestión se destaca un buen número de aportaciones que enfatizan la crítica hacia el argumento libertario de la Nueva Gestión Pública y que esgrimen acerca de que se está creando una teoría de las organizaciones públicas que no le da suficiente importancia a la discusión de la justicia y la equidad (Arellano, 2000) y que está “dejando de lado” al ciudadano (Arellano & Cabrero, 2005).

Esto quiere decir que las técnicas para la medición del desempeño y en consecuencia para la rendición de cuentas que los nuevos modelos de gestión proponen, no garantizan la restauración de la confianza en el gobierno. Después de todo, la rendición de cuentas al igual que la confianza en el gobierno, son procesos de aprendizaje de dos vías (Yang & Holzer, 2006).

Apuntar hacia la concepción administrativa del ciudadano que es mucho más que cliente, inversionista y proveedor requiere sin duda mayores esfuerzos en el trabajo de investigación (Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004) sobre importantes asuntos mediante los cuales, se pueda restituir la función del gobierno, que no debe ser otra que atender a las demandas de sus ciudadanos.

Por lo anterior, se hace necesario destacar que el propósito principal de esta investigación consiste en estudiar la Confianza que el Ciudadano tiene en su Gobierno Municipal utilizando como variable aproximativa la Percepción del Desempeño de la Gestión Pública. Así pues, en el presente trabajo no se abordará el estudio ni el análisis de:

- Las técnicas y metodologías propuestas para la medición del desempeño.
- Los procesos para la rendición de cuentas y el acceso a la información pública.
- Las formas de organización de los gobiernos ni su formato de elección.
- La percepción ciudadana sobre el desempeño de la gestión pública en otras esferas territoriales de acción de gobierno, distinta a la municipal.
- Otros asuntos relativos al Nuevo Institucionalismo Económico.
- Otros asuntos relativos a la creación de Capital Social.

## **CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO**

### **Introducción**

En este capítulo se describen los modelos de cognición social y se presenta la construcción del marco teórico para realizar estudios de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal atendiendo a la teoría disponible, al Modelo de Buen Gobierno de la OCDE y al marco constitucional relativo a la unidad mínima de división territorial y de organización política y administrativo en México que es el municipio.

### **2.1 Percepción y Confianza en la Cognición Social**

#### *2.1.1 Percepción en la cognición social*

El estudio de la percepción ha sido un asunto merecedor de atención por parte de muchos investigadores sociales que buscan mejorar el entendimiento de la forma en que los individuos construyen una descripción del medio o entorno en que se desenvuelven.

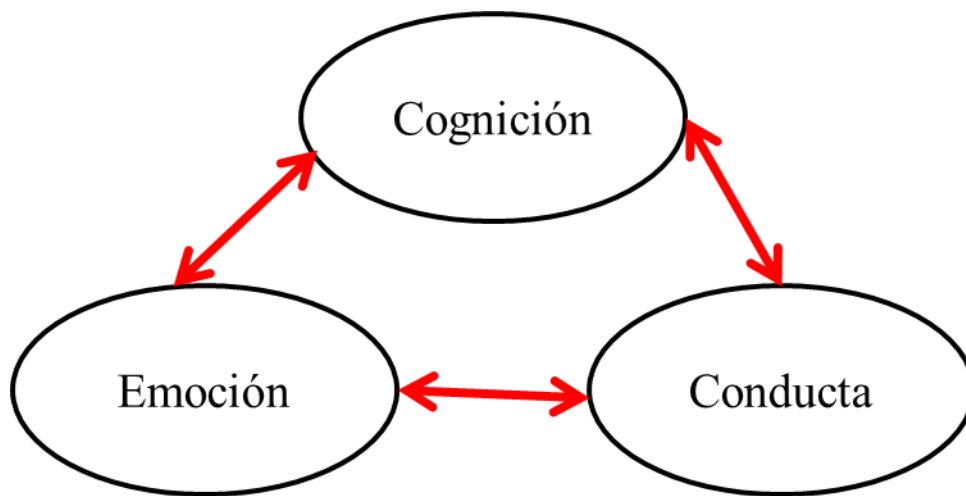
La percepción es un constructo amplio que con frecuencia queda definido según los propósitos particulares de cada estudio. Esto es debido a que la conceptualización puede referirse en forma enunciativa y no limitativa a la percepción física, sensorial, personal o social.

Para los propósitos de este estudio, la percepción se conceptualiza desde una perspectiva social y esto conlleva dos definiciones intrínsecas: la primera, es la

determinación de la percepción como tal y la segunda, se refiere al problema de la percepción (Hamilton, 2005).

Para conocer la percepción que tienen los ciudadanos sobre el desempeño de la gestión pública del lugar en que habitualmente residen, en este estudio se abordará la percepción como un problema en sí mismo. Se adopta esta conceptualización en virtud de que la percepción se ve afectada por cuestiones de pensamiento, emoción y conducta de cada individuo (Martin & Tesser, 1992) y también a que ésta, es construida a partir de las experiencias y de que las mismas, se afectan entre sí (Ver Figura 2.1).

Figura 2.1. Modelo de Evaluación Cognitiva (Báez & Tudela, 2007).





### *2.1.2 Confianza en la cognición social*

La confianza al igual que la percepción, es un tema recurrente de estudio desde diferentes enfoques dentro de las ciencias sociales. Para desarrollar y cumplir los propósitos de esta investigación, resulta importante adoptar de inicio una conceptualización apropiada para este constructo. Así entonces, la confianza en el presente estudio queda definida como la respuesta positiva que, dentro de una relación, otorga un individuo o grupo de individuos a otros y a los aspectos percibidos positivamente de su conducta (Carr, 2004; Hardin, 2006).

Por lo general, en una relación en donde existe confianza, puede argumentarse que ésta se fundamenta en las expectativas que la persona o grupo de personas tienen en que sus pares en la relación, se conduzcan positivamente. Los aspectos que influyen en la percepción y generación de confianza pueden diferir como consecuencia del tipo de relación, la interacción, los roles tomados por los individuos, la direccionalidad de la confianza y otras cuestiones similares (Carr, 2004; Fiske & Taylor, 2007).

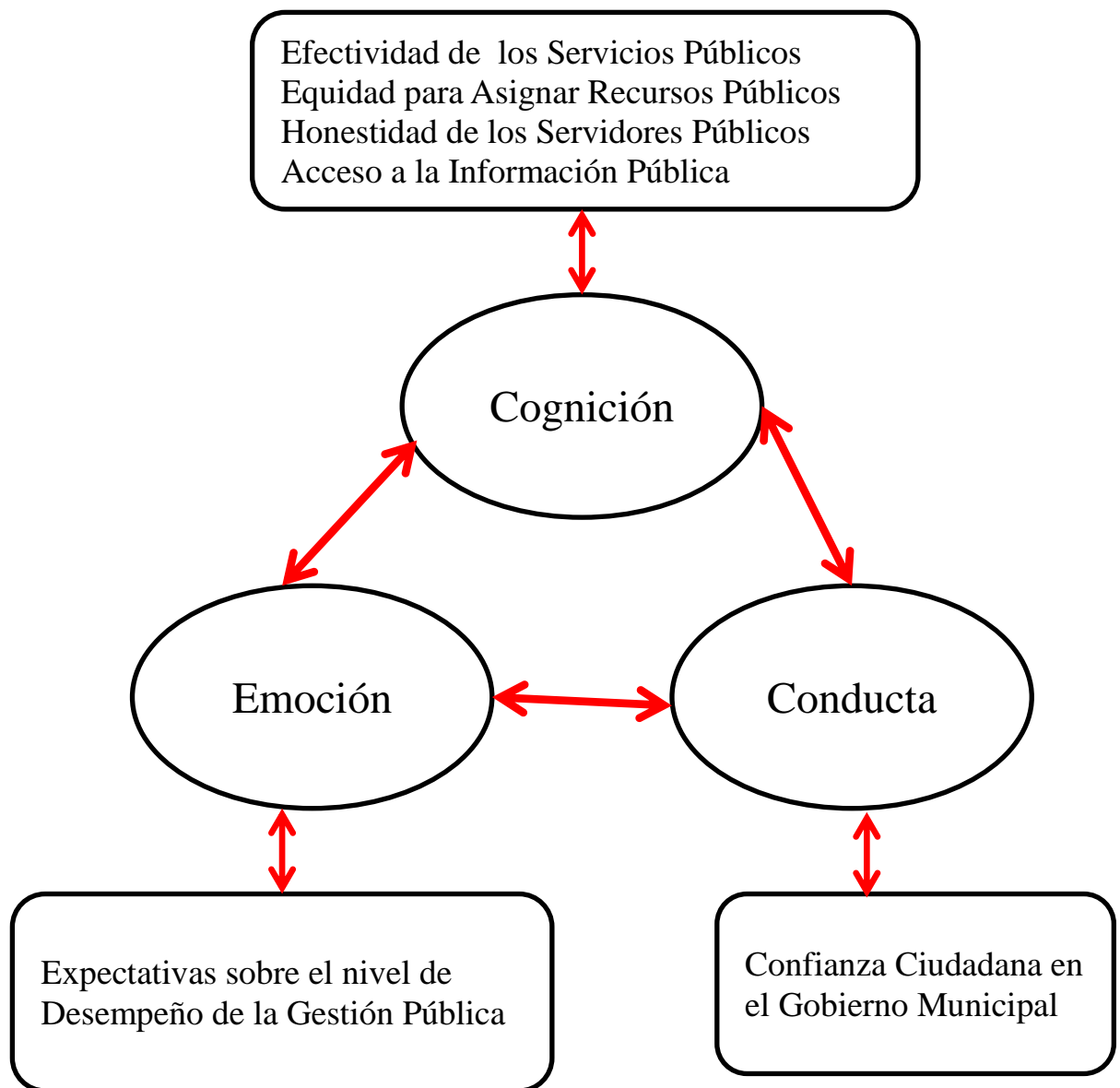
Los estudios de confianza disponibles en la literatura apuntan a la necesidad de incluir el análisis de toda aquella información recibida por los individuos, a la forma en que la procesan y en consecuencia de ello, a la manera en que evalúan y construyen su percepción (Moskowitz, 2005; Hardin, 2006).

Por lo anterior y en tanto esta investigación propone el estudio de la Confianza que el Ciudadano tiene en su Gobierno utilizando como variable aproximativa su Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública dentro de una esfera territorial específica de acción, no deben dejarse de lado las experiencias, las

expectativas y la información que tanto los ciudadanos como los mismos gestores, tienen uno del otro.

Para resumir lo anterior y adoptando la teoría de evaluación cognitiva de Báez & Tudela (2007), se elabora el siguiente modelo (Ver Figura 2.2):

Figura 2.2. Modelo de Evaluación Ciudadana sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.



## **2.2 Confianza Ciudadana en el Gobierno**

### *2.2.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno, dimensiones para su estudio*

Fomentar la confianza ciudadana en el gobierno y crear mecanismos para incrementarla, es uno de los principales objetivos que todo ámbito territorial de la gestión pública debiera atender en tanto que los bajos niveles o incluso la ausencia total de esta percepción, darán como resultado actitudes no deseables en los ciudadanos, por citar algunas: ellos no se interesarían en pagar impuestos ni en obedecer las leyes y escasamente tendrían voluntad para participar en los asuntos públicos (Rahn & Rudolph, 2005; Yang & Holzer, 2006) que son importantes para la construcción de una sociedad sólida y sustentable.

Las malas actitudes de los ciudadanos para con su gobierno, se han atribuido en muchas de las ocasiones al bajo nivel con el que éste se desempeña (Berman, 1997). Esto puede deberse a que el acto de confiar se basa en que la persona que confía, espera o cree que la persona en quien se confía, efectuará una serie de acciones que mejoren la relación entre ellos.

Así entonces, cuando se hace referencia al estudio de la confianza en el gobierno, resulta necesario incluir en el análisis la fiabilidad que los ciudadanos tienen en ciertas instituciones establecidas como las agencias administrativas, ya que éstas operan de manera constante y se relacionan directa e indirectamente con las personas que habitan en una comunidad (Braithwaite & Levi, 1998; Warren, 1999).

Al amparo de un marco institucional definido, los gobiernos cuentan con diferentes agencias a través de las cuales se administran los recursos y se ejecutan las

distintas tareas en forma directa o coordinada con otros ámbitos territoriales de gobierno; por lo que debe atenderse también la misión y visión que las mismas tienen, ya que los ciudadanos acuden a ellas para resolver un diferente número de problemáticas.

### *2.2.2 Confianza Ciudadana en el Gobierno, México en la perspectiva de la OCDE*

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es un foro en el cual los gobiernos de treinta países colaboran para afrontar las problemáticas económicas, ambientales y sociales que los aquejan. En este foro, los países miembros tienen la oportunidad de compartir experiencias con el fin de encontrar respuestas a las problemáticas comunes y así estar en posibilidad de formular estrategias para mejorar sus prácticas y para trabajar en forma coordinada y bajo un enfoque globalizado las políticas económicas internas y externas.

Los países miembros de la OCDE se encuentran en búsqueda continua para ofrecer servicios públicos de calidad, haciendo énfasis en la utilización de un modelo de gestión y presupuesto basados en el desempeño. Cada gobierno, sin importar su tamaño, función y orientación política se enfrenta a tres tareas con respecto al presupuesto: a) Controlar el gasto agregado, b) Asignar el gasto a sus mejores usos y c) Gastar esos recursos en la forma más eficiente (Sallard, 2006).

En aras de comprender mejor las tareas recurrentes que tienen los países miembros de la OCDE para crear y mantener la confianza ciudadana en sus gobiernos, es conveniente precisar el significado de cada una de ellas.

“Controlar el gasto agregado” se refiere a la necesidad que existe para desarrollar un presupuesto que permita priorizar las demandas con el objetivo de dar un orden para su ejecución.

“Asignar el gasto a sus mejores usos” se refiere a la importancia de actualizar las prioridades de las necesidades que se ocupan en un abordaje de la gestión pública; una forma efectiva para realizarlo es cambiar los recursos destinados a viejas prioridades hacia otras nuevas.

“Utilizar los recursos asignados en la forma más eficiente” se refiere a la fijación de objetivos que tiendan a reducir progresivamente el costo de la producción de los bienes y servicios.

Siendo México un país miembro de la OCDE desde 1994 y en atención a los propósitos que este trabajo de investigación se plantea, es necesario hacer referencia a los esfuerzos y alcances obtenidos a nivel nacional para lograr un buen gobierno que sea capaz de crear y mantener la confianza en las instituciones públicas.

En el capítulo 15 del documento titulado *“Políticas Públicas para un Mejor Desempeño Económico. Experiencias del mundo para el desarrollo, México 10 años en la OCDE”*, se señala lo siguiente:

“México ha buscado activamente mejorar el desempeño de su sector público. De acuerdo con esta meta, México introdujo un sistema de gestión y presupuesto basado en el desempeño que cubre cerca de un cuarto de los programas gubernamentales.

Si bien la cobertura de los programas no es tan amplia como en algunos países de la OCDE, México cuenta con un sistema desarrollado que combina medidas de productos y resultados e incorpora la fijación de objetivos de desempeño y el reporte de resultados tanto al poder legislativo como al ejecutivo. De manera similar a otros países miembros de la OCDE, México continúa luchando por integrar la información sobre el desempeño al proceso de gestión y presupuesto y utilizarla en la asignación de recursos. Asimismo, enfrenta los desafíos de conseguir que los políticos pertenecientes al poder ejecutivo y legislativo utilicen esta información en la toma de decisiones. (2006: 229)”

De acuerdo con este mismo documento y en base a la evaluación realizada por la OCDE luego de 10 años de participación de México en la Organización, puede establecerse que:

“Son cuatro los retos específicos que México enfrenta para mejorar sus prácticas gubernamentales respecto a la gestión y presupuestos basados en el desempeño, y que estos se relacionan con los contextos legal, político y económico:

- Dado el arreglo constitucional de una fuerte rama ejecutiva, es importante que en México prevalezca la confianza en que el presupuesto aprobado por el Congreso a principios de año concuerde con el presupuesto que se ha implementado. En el pasado ha habido diferencias significativas entre el plan y el resultado real.
- México ha tenido un débil marco multianual en lo que respecta al presupuesto. Se requieren esfuerzos para tomar una visión en un plazo más largo y cambiar el plan presupuestal actual a un marco de plazo medio que es más común en los países de la OCDE.
- México ha utilizado las sociedades pública-privada con relativa mayor frecuencia que otros países de la OCDE, pero ha tenido dificultades para hacerlas trabajar con eficiencia.
- El papel del Congreso en el proceso presupuestal es relativamente débil, debido en parte al marco constitucional y al contexto político. El Congreso podría beneficiarse con reglas internas más claras y capacidades más profesionales para el análisis presupuestal, de modo que se desempeñe plenamente la función tradicional de las legislaturas en el proceso presupuestal (2006:230)”.

Las citas anteriores, tomadas del capítulo 15 que se titula “*Gobierno público: incrementando la eficiencia y reduciendo la corrupción*”, destacan el marco administrativo del presupuesto y el desempeño como uno de los aspectos estratégicos para crear y mantener la confianza en las instituciones públicas (OCDE, 2006). Los otros aspectos para lograr un buen gobierno, se refieren a promover la transparencia y a reducir la corrupción.

En resumen, los aspectos estratégicos y los pasos clave para crear y mantener la confianza en las instituciones propuestos en el modelo de la OCDE, son interpretados para efectos de esta investigación en los siguientes términos: Eficiencia de los Servicios Públicos, Equidad para Asignar Recursos Públicos, Honestidad de los Servidores Públicos y Acceso a la Información Pública.

## 2.3 Modelo Teórico

En los capítulos anteriores, se ha señalado la dificultad que existe para probar en forma empírica la relación que teóricamente se asume entre la confianza que los ciudadanos otorgan a su gobierno y la percepción que tienen sobre el desempeño de la gestión pública. Esta dificultad se atribuye a la falta de precisión al definir los términos confianza, gobierno y desempeño.

Para solventar esta dificultad y debido a que en esta investigación se propone también efectuar la medición del impacto que tiene el entorno físico en que habitualmente reside el ciudadano como factor causal del grado de confianza que le otorga a su gobierno municipal, se hace necesario además de contar con una definición clara para los constructos de confianza, gobierno y desempeño; describir también el marco institucional vigente en México relacionado con el gobierno municipal, con la forma en que éste se constituye y con las funciones mínimas que debe atender.

### *2.3.1 Marco axiológico para el estudio del Gobierno Municipal en México*

A continuación se reproduce una selección de artículos contenidos en la *“Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”* que se consideran relevantes para una mejor comprensión de la forma en que las variables fueron operacionalizadas en el modelo teórico de esta investigación:

## “Título Segundo

### Capítulo I. De la Soberanía Nacional y de la Forma de Gobierno

Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Artículo 40. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

### Capítulo II. De las Partes Integrantes de la Federación y del Territorio Nacional

Artículo 42. El territorio nacional comprende:

- I. El de las partes integrantes de la Federación;
- II. El de las islas, incluyendo los arrecifes y cayos en los mares adyacentes;
- III. El de las islas de Guadalupe y las de Revillagigedo situadas en el Océano Pacífico;
- IV. La plataforma continental y los zócalos submarinos de las islas, cayos y arrecifes;
- V. Las aguas de los mares territoriales en la extensión y términos que fija el Derecho Internacional y las marítimas interiores;
- VI. El espacio situado sobre el territorio nacional, con la extensión y modalidades que establezca el propio Derecho Internacional.

Artículo 43. Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán, Zacatecas y el Distrito Federal.

Artículo 44. La Ciudad de México es el Distrito Federal, sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos. Se compondrá del territorio que actualmente tiene y en el caso de que los poderes Federales se trasladen a otro lugar, se erigirá en el Estado del Valle de México con los límites y extensión que le asigne el Congreso General.

## Título Tercero

### Capítulo I. De la División de Poderes

Artículo 49. El Supremo Poder de la Federación se divide para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

No podrán reunirse dos o más de estos Poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el Legislativo en un individuo, salvo el caso de facultades extraordinarias al Ejecutivo de la Unión, conforme a lo dispuesto en el artículo 29. En ningún otro caso, salvo lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 131, se otorgarán facultades extraordinarias para legislar.

### Capítulo II. Del Poder Legislativo



Artículo 50. El poder legislativo de los Estados Unidos Mexicanos se deposita en un Congreso general, que se dividirá en dos Cámaras, una de diputados y otra de senadores.

#### Sección V-De la Fiscalización Superior de la Federación

Artículo 79. La entidad de fiscalización superior de la Federación, de la Cámara de Diputados, tendrá autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones y para decidir sobre su organización interna, funcionamiento y resoluciones, en los términos que disponga la ley.

La función de fiscalización será ejercida conforme a los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad.

Esta entidad de fiscalización superior de la Federación tendrá a su cargo:

I. Fiscalizar en forma posterior los ingresos y egresos; el manejo, la custodia y la aplicación de fondos y recursos de los Poderes de la Unión y de los entes públicos federales, así como realizar auditorías sobre el desempeño en el cumplimiento de los objetivos contenidos en los programas federales, a través de los informes que se rendirán en los términos que disponga la Ley.

También fiscalizará directamente los recursos federales que administren o ejerzan los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, con excepción de las participaciones federales; asimismo, fiscalizará los recursos federales que se destinen y se ejerzan por cualquier entidad, persona física o moral, pública o privada, y los transferidos a fideicomisos, mandatos, fondos o cualquier otra figura jurídica, de conformidad con los procedimientos establecidos en las leyes y sin perjuicio de la competencia de otras autoridades y de los derechos de los usuarios del sistema financiero.

Las entidades fiscalizadas a que se refiere el párrafo anterior deberán llevar el control y registro contable, patrimonial y presupuestario de los recursos de la Federación que les sean transferidos y asignados, de acuerdo con los criterios que establezca la Ley.

Sin perjuicio del principio de anualidad, la entidad de fiscalización superior de la Federación podrá solicitar y revisar, de manera casuística y concreta, información de ejercicios anteriores al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública del ejercicio al que pertenece la información solicitada, exclusivamente cuando el programa, proyecto o la erogación, contenidos en el presupuesto en revisión abarque para su ejecución y pago diversos ejercicios fiscales o se trate de revisiones sobre el cumplimiento de los objetivos de los programas federales. Las observaciones y recomendaciones que, respectivamente, la entidad de fiscalización superior de la Federación emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Asimismo, sin perjuicio del principio de posterioridad, en las situaciones excepcionales que determine la Ley, derivado de denuncias, podrá requerir a las entidades fiscalizadas que procedan a la revisión, durante el ejercicio fiscal en curso, de los conceptos denunciados y le rindan un informe. Si estos requerimientos no fueren atendidos en los plazos y formas señalados por la Ley, se impondrán las sanciones previstas en la misma. La entidad de fiscalización superior de la Federación rendirá un informe específico a la Cámara de Diputados y, en su caso, fincará las responsabilidades correspondientes o promoverá otras responsabilidades ante las autoridades competentes;

II. Entregar el informe del resultado de la revisión de la Cuenta Pública a la Cámara de Diputados a más tardar el 20 de febrero del año siguiente al de su presentación, el cual se someterá a la consideración del pleno de dicha Cámara y tendrá carácter público. Dentro de dicho informe se incluirán las auditorías practicadas, los dictámenes de su revisión, los apartados correspondientes a la fiscalización del manejo de los recursos federales por parte de las entidades fiscalizadas a que se refiere la fracción anterior y a la verificación del desempeño en el cumplimiento de los objetivos de los programas federales, así como también un apartado específico con las observaciones de la entidad de fiscalización superior de la Federación que incluya las justificaciones y aclaraciones que, en su caso, las entidades fiscalizadas hayan presentado sobre las mismas.

Para tal efecto, de manera previa a la presentación del informe del resultado se darán a conocer a las entidades fiscalizadas la parte que les corresponda de los resultados de su revisión, a efecto de

que éstas presenten las justificaciones y aclaraciones que correspondan, las cuales deberán ser valoradas por la entidad de fiscalización superior de la Federación para la elaboración del informe del resultado de la revisión de la Cuenta Pública.

El titular de la entidad de fiscalización superior de la Federación enviará a las entidades fiscalizadas, a más tardar a los 10 días hábiles posteriores a que sea entregado a la Cámara de Diputados el informe del resultado, las recomendaciones y acciones promovidas que correspondan para que, en un plazo de hasta 30 días hábiles, presenten la información y realicen las consideraciones que estimen pertinentes, en caso de no hacerlo se harán acreedores a las sanciones establecidas en Ley. Lo anterior, no aplicará a los pliegos de observaciones y a las promociones de responsabilidades, las cuales se sujetarán a los procedimientos y términos que establezca la Ley. La entidad de fiscalización superior de la Federación deberá pronunciarse en un plazo de 120 días hábiles sobre las respuestas emitidas por las entidades fiscalizadas, en caso de no hacerlo, se tendrán por atendidas las recomendaciones y acciones promovidas.

En el caso de las recomendaciones al desempeño las entidades fiscalizadas deberán precisar ante la entidad de fiscalización superior de la Federación las mejoras realizadas o, en su caso, justificar su improcedencia.

La entidad de fiscalización superior de la Federación deberá entregar a la Cámara de Diputados, los días 1 de los meses de mayo y noviembre de cada año, un informe sobre la situación que guardan las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas.

La entidad de fiscalización superior de la Federación deberá guardar reserva de sus actuaciones y observaciones hasta que rinda el informe del resultado a la Cámara de Diputados a que se refiere esta fracción; la Ley establecerá las sanciones aplicables a quienes infrinjan esta disposición;

III. Investigar los actos u omisiones que impliquen alguna irregularidad o conducta ilícita en el ingreso, egreso, manejo, custodia y aplicación de fondos y recursos federales, y efectuar visitas domiciliarias, únicamente para exigir la exhibición de libros, papeles o archivos indispensables para la realización de sus investigaciones, sujetándose a las leyes y a las formalidades establecidas para los cateos, y

IV. Determinar los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Federal o al patrimonio de los entes públicos federales y fincar directamente a los responsables las indemnizaciones y sanciones pecuniarias correspondientes, así como promover ante las autoridades competentes el fincamiento de otras responsabilidades; promover las acciones de responsabilidad a que se refiere el Título Cuarto de esta Constitución, y presentar las denuncias y querellas penales, en cuyos procedimientos tendrá la intervención que señale la ley.

Las sanciones y demás resoluciones de la entidad de fiscalización superior de la Federación podrán ser impugnadas por las entidades fiscalizadas y, en su caso, por los servidores públicos afectados adscritos a las mismas, ante la propia entidad de fiscalización o ante los tribunales a que se refiere el artículo 73, fracción XXIX-H de esta Constitución conforme a lo previsto en la Ley.

### Capítulo III. Del Poder Ejecutivo

Artículo 80. Se deposita el ejercicio del Supremo Poder Ejecutivo de la Unión en un solo individuo, que se denominará "Presidente de los Estados Unidos Mexicanos."

### Capítulo IV. Del Poder Judicial

Artículo 94. Se deposita el ejercicio del Poder Judicial de la Federación en una Suprema Corte de Justicia, en un Tribunal Electoral, en Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y en Juzgados de Distrito.

La administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial de la Federación, con excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estarán a cargo del Consejo de la Judicatura Federal en los términos que, conforme a las bases que señala esta Constitución, establezcan las leyes.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación se compondrá de once Ministros y funcionará en Pleno o en Salas.

#### Título Cuarto

##### De las Responsabilidades de los Servidores Públicos y Patrimonial del Estado

Artículo 108. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial Federal y del Poder Judicial del Distrito Federal, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión, en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal o en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

El Presidente de la República, durante el tiempo de su encargo, sólo podrá ser acusado por traición a la patria y delitos graves del orden común.

Los Gobernadores de los Estados, los Diputados a las Legislaturas Locales, los Magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia Locales y, en su caso, los miembros de los Consejos de las Judicaturas Locales, serán responsables por violaciones a esta Constitución y a las leyes federales, así como por el manejo indebido de fondos y recursos federales.

Las Constituciones de los Estados de la República precisarán, en los mismos términos del primer párrafo de este artículo y para los efectos de sus responsabilidades, el carácter de servidores públicos de quienes desempeñen empleo, cargo o comisión en los Estados y en los Municipios.

#### Título Quinto

##### De los Estados de la Federación y del Distrito Federal

Artículo 115. Los Estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa el Municipio Libre, conforme a las bases siguientes:

I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.

Los presidentes municipales, regidores y síndicos de los ayuntamientos, electos popularmente por elección directa, no podrán ser reelectos para el periodo inmediato. Las personas que por elección indirecta, o por nombramiento o designación de alguna autoridad desempeñen las funciones propias de esos cargos, cualquiera que sea la denominación que se les dé, no podrán ser electas para el periodo inmediato. Todos los funcionarios antes mencionados, cuando tengan el carácter de propietarios, no podrán ser electos para el periodo inmediato con el carácter de suplentes, pero los que tengan el carácter de suplentes sí podrán ser electos para el periodo inmediato como propietarios a menos que hayan estado en ejercicio.

Las Legislaturas locales, por acuerdo de las dos terceras partes de sus integrantes, podrán suspender ayuntamientos, declarar que éstos han desaparecido y suspender o revocar el mandato a alguno de sus miembros, por alguna de las causas graves que la ley local prevenga, siempre y cuando sus miembros hayan tenido oportunidad suficiente para rendir las pruebas y hacerlos alegatos que a su juicio convengan.

Si alguno de los miembros dejare de desempeñar su cargo, será sustituido por su suplente, o se procederá según lo disponga la ley.

En caso de declararse desaparecido un Ayuntamiento o por renuncia o falta absoluta de la mayoría de sus miembros, si conforme a la ley no procede que entren en funciones los suplentes ni que se celebren nuevas elecciones, las legislaturas de los Estados designarán de entre los vecinos a los Concejales Municipales que concluirán los períodos respectivos; estos Concejales

estarán integrados por el número de miembros que determine la ley, quienes deberán cumplir los requisitos de elegibilidad establecidos para los regidores;

II. Los municipios estarán investidos de personalidad jurídica y manejarán su patrimonio conforme a la ley.

Los ayuntamientos tendrán facultades para aprobar, de acuerdo con las leyes en materia municipal que deberán expedir las legislaturas de los Estados, los bandos de policía y gobierno, los reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de sus respectivas jurisdicciones, que organicen la administración pública municipal, regulen las materias, procedimientos, funciones y servicios públicos de su competencia y aseguren la participación ciudadana y vecinal.

El objeto de las leyes a que se refiere el párrafo anterior será establecer:

- a) Las bases generales de la administración pública municipal y del procedimiento administrativo, incluyendo los medios de impugnación y los órganos para dirimir las controversias entre dicha administración y los particulares, con sujeción a los principios de igualdad, publicidad, audiencia y legalidad;
- b) Los casos en que se requiera el acuerdo de las dos terceras partes de los miembros de los ayuntamientos para dictar resoluciones que afecten el patrimonio inmobiliario municipal o para celebrar actos o convenios que comprometan al Municipio por un plazo mayor al periodo del Ayuntamiento;
- c) Las normas de aplicación general para celebrar los convenios a que se refieren tanto las fracciones III y IV de este artículo, como el segundo párrafo de la fracción VII del artículo 116 de esta Constitución;
- d) El procedimiento y condiciones para que el gobierno estatal asuma una función o servicio municipal cuando, al no existir el convenio correspondiente, la legislatura estatal considere que el municipio de que se trate esté imposibilitado para ejercerlos o prestarlos; en este caso, será necesaria solicitud previa del ayuntamiento respectivo, aprobada por cuando menos las dos terceras partes de sus integrantes; y
- e) Las disposiciones aplicables en aquellos municipios que no cuenten con los bandos o reglamentos correspondientes.

Las legislaturas estatales emitirán las normas que establezcan los procedimientos mediante los cuales se resolverán los conflictos que se presenten entre los municipios y el gobierno del estado, o entre aquéllos, con motivo de los actos derivados de los incisos c) y d) anteriores;

III. Los Municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:

- a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;
- b) Alumbrado público.
- c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;
- d) Mercados y centrales de abasto.
- e) Panteones.
- f) Rastro.
- g) Calles, parques y jardines y su equipamiento;
- h) Seguridad pública, en los términos del artículo 21 de esta Constitución, policía preventiva municipal y tránsito; e
- i) Los demás que las Legislaturas locales determinen según las condiciones territoriales y socioeconómicas de los Municipios, así como su capacidad administrativa y financiera.

Sin perjuicio de su competencia constitucional, en el desempeño de las funciones o la prestación de los servicios a su cargo, los municipios observarán lo dispuesto por las leyes federales y estatales.

Los Municipios, previo acuerdo entre sus ayuntamientos, podrán coordinarse y asociarse para la más eficaz prestación de los servicios públicos o el mejor ejercicio de las funciones que les correspondan. En este caso y tratándose de la asociación de municipios de dos o más Estados, deberán contar con la aprobación de las legislaturas de los Estados respectivas. Así mismo cuando a juicio del ayuntamiento respectivo sea necesario, podrán celebrar convenios con el

Estado para que éste, de manera directa o a través del organismo correspondiente, se haga cargo en forma temporal de algunos de ellos, o bien se presten o ejerzan coordinadamente por el Estado y el propio municipio.

Las comunidades indígenas, dentro del ámbito municipal, podrán coordinarse y asociarse en los términos y para los efectos que prevenga la ley.

IV. Los municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

a) Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles.

Los municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que éste se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de esas contribuciones.

b) Las participaciones federales, que serán cubiertas por la Federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las Legislaturas de los Estados.

c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo.

Las leyes federales no limitarán la facultad de los Estados para establecer las contribuciones a que se refieren los incisos a) y c), ni concederán exenciones en relación con las mismas. Las leyes estatales no establecerán exenciones o subsidios en favor de persona o institución alguna respecto de dichas contribuciones. Sólo estarán exentos los bienes de dominio público de la Federación, de los Estados o los Municipios, salvo que tales bienes sean utilizados por entidades paraestatales o por particulares, bajo cualquier título, para fines administrativos o propósitos distintos a los de su objeto público. Los ayuntamientos, en el ámbito de su competencia, propondrán a las legislaturas estatales las cuotas y tarifas aplicables a impuestos, derechos, contribuciones de mejoras y las tablas de valores unitarios desuelo y construcciones que sirvan de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria.

Las legislaturas de los Estados aprobarán las leyes de ingresos de los municipios, revisarán y fiscalizarán sus cuentas públicas. Los presupuestos de egresos serán aprobados por los ayuntamientos con base en sus ingresos disponibles, y deberán incluir en los mismos, los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban los servidores públicos municipales, sujetándose a lo dispuesto en el artículo 127 de esta Constitución.

Los recursos que integran la hacienda municipal serán ejercidos en forma directa por los ayuntamientos, o bien, por quien ellos autoricen, conforme a la ley;

V. Los Municipios, en los términos de las leyes federales y Estatales relativas, estarán facultados para:

a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal;

b) Participar en la creación y administración de sus reservas territoriales;

c) Participar en la formulación de planes de desarrollo regional, los cuales deberán estar en concordancia con los planes generales de la materia. Cuando la Federación o los Estados elaboren proyectos de desarrollo regional deberán asegurar la participación de los municipios;

d) Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales;

e) Intervenir en la regularización de la tenencia de la tierra urbana;

f) Otorgar licencias y permisos para construcciones;

g) Participar en la creación y administración de zonas de reservas ecológicas y en la elaboración y aplicación de programas de ordenamiento en esta materia;

h) Intervenir en la formulación y aplicación de programas de transporte público de pasajeros cuando aquellos afecten su ámbito territorial; e

i) Celebrar convenios para la administración y custodia de las zonas federales.

En lo conducente y de conformidad a los fines señalados en el párrafo tercero del artículo 27 de esta Constitución, expedirán los reglamentos y disposiciones administrativas que fueren necesarios;

VI. Cuando dos o más centros urbanos situados en territorios municipales de dos o más entidades federativas formen o tiendan a formar una continuidad demográfica, la Federación, las entidades federativas y los Municipios respectivos, en el ámbito de sus competencias, planearán y regularán de manera conjunta y coordinada el desarrollo de dichos centros con apego a la ley federal de la materia.

VII. La policía preventiva estará al mando del presidente municipal en los términos de la Ley de Seguridad Pública del Estado. Aquélla acatará las órdenes que el Gobernador del Estado le transmita en aquellos casos que éste juzgue como de fuerza mayor o alteración grave del orden público.

El Ejecutivo Federal tendrá el mando de la fuerza pública en los lugares donde resida habitual o transitoriamente;

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.

Las relaciones de trabajo entre los municipios y sus trabajadores, se regirán por las leyes que expidan las legislaturas de los estados con base en lo dispuesto en el Artículo 123 de esta Constitución, y sus disposiciones reglamentarias.

(<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf> consultado por última vez el 29 de Octubre de 2010)”

### 2.3.2 *Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal*

La *Confianza* se refiere a la evaluación que desde su propia perspectiva, hacen los ciudadanos respecto a que los miembros de su comunidad que han sido electos para representarlos en el gobierno, se conducen honestamente en el manejo de los recursos públicos y a que ejecutan sus labores con eficiencia y sensibilidad, apegados a las leyes vigentes y tomando en cuenta su opinión cuando hay que definir prioridades de gestión.

El *Gobierno* se refiere únicamente al gobierno municipal, ya que el municipio representa la unidad mínima de división territorial y de organización política y administrativa en México y como tal, está investido de personalidad jurídica y patrimonio propios.

El *Desempeño* de la gestión pública municipal se refiere al nivel de logros y cumplimiento de objetivos que, desde la perspectiva propia del ciudadano, alcanza el gobierno en un periodo determinado respecto a los cuatro aspectos claves de gestión señalados en el Modelo de Buen Gobierno de la OCDE y delimitados por el marco constitucional vigente en México.

### *2.3.3 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos*

La efectividad se conceptualiza como la ejecución en tiempo y forma de los objetivos y las metas planteadas. El gobierno municipal es quien tiene la responsabilidad de gestionar y controlar el uso de los recursos públicos que le son propios para ser aplicados a los servicios que está obligado a prestar de acuerdo al marco constitucional reproducido en el apartado 2.3.1.

El alcance de la gestión y control de estos recursos abarca factores de planeación, organización, dirección, control de operaciones y evaluación utilizando indicadores que permitan medir el desempeño en forma cuantitativa en términos financieros (OCDE, 2000 & 2006), pero sobre todo con experiencias “positivas” de los ciudadanos.

Para los efectos de esta investigación, fueron seleccionados para medir la Percepción Ciudadana sobre la Efectividad de los Servicios Públicos, los siguientes: alumbrado público; recolección de basura; pavimentación y bacheo de calles; semáforos, puentes peatonales y señalamientos públicos; espacios públicos: plazas, parques y camellones; gimnasios y canchas deportivas; policía y vigilancia municipal; y tránsito y vialidad.

La selección de servicios públicos se realizó utilizando como criterio, aquéllos que fueran de prestación general (Seidle, 1995; Gargan, 2000) ya que estos permiten crear o modificar la percepción que los ciudadanos tienen sobre el desempeño de la gestión pública municipal.



#### *2.3.4 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos*

El desarrollo de toda comunidad moderna exige una estabilidad social y política en la que se depende de la equidad dentro de los procesos de intercambio. La equidad se relaciona directamente con la igualdad en la aplicación de reglas y de los procesos de construcción de estas reglas; y también con el intercambio y distribución de recursos de manera imparcial.

En la ruta de la equidad, no puede ignorarse que en su proceso de construcción entra en juego la percepción que tiene un individuo o la sociedad entera acerca de que al menos una proporción de la distribución de los recursos, será hecha de manera justa, asignándola entre objetivos específicos para diferentes escenarios de intercambio; entre derechos y obligaciones; entre beneficios y responsabilidades; entre posiciones con ventajas y desventajas (Young, 1994).

Siendo la equidad un factor de percepción con naturaleza cualitativa en el individuo, la problemática de asignar los recursos de manera “justa” reside en la forma de evaluación. Esto quiere decir que el individuo y las sociedades tratan de defender sus percepciones sobre la equidad con el propósito de construir su entorno social conforme a sus ideales, principios y reglas; mismas en las que existe una tendencia determinada que tiene que ver con la creación de reglas aplicables a los diferentes niveles sociales (Young, 1994; OCDE, 2000 & 2006).

Así entonces el propósito de esta investigación, consiste en conocer la Percepción que tiene el Ciudadano sobre la Equidad con la que la Gestión Pública Municipal prioriza las demandas y asigna los recursos públicos a los diferentes proyectos.

### *2.3.5 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos*

Un buen gobierno se refiere sobre todo a un gobierno limpio, alejado de actos de corrupción y en el que sus funcionarios y empleados, se conduzcan de un modo honesto (Young, 1994; OCDE, 2000 & 2006).

Esta es la misma definición que se encuentra implícita en la expectativa que los ciudadanos tienen respecto al trabajo de sus pares que han sido electos para representarlos en el gobierno y a quienes éstos, han seleccionado como sus principales colaboradores.

Un escenario en contrario, será percibido como un “desencanto y una traición” y ello sin duda redundará en la pérdida de la confianza en el gobierno.

Si bien es cierto que la corrupción tiene siempre dos actores, el ciudadano espera que la autoridad actúe en todos los casos dentro del orden legal establecido, que no abuse del poder público y que castigue de manera ejemplar a quienes infringen la reglamentación (Crespo & Zafra, 2005).

En el presente estudio se medirá la Percepción que los Ciudadanos tienen sobre la forma la Honestidad referida como la forma en que se conducen el Presidente Municipal y sus principales colaboradores, así como los elementos que integran las corporaciones municipales responsables de la vigilancia y seguridad y el tránsito y la vialidad. Estas entidades fueron seleccionadas de acuerdo al criterio de aquéllas con las que el ciudadano tiene mayor contacto.

### *2.3.6 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública*

Como en toda relación social, la comunicación resulta una pieza clave para la buena convivencia y la construcción de mayor Capital Social (Moskowitz, 2005). Para la gestión pública de cualquier esfera territorial de acción, es prioritario no solo desempeñarse con eficacia, eficiencia y honestidad; sino también informar los resultados de su quehacer.

La rendición de cuentas inicia con transparentar el uso que hace la gestión de los recursos disponibles y también de los logros alcanzados en un periodo determinado. Siendo la esfera de acción municipal la que tiene un nivel mayor de cercanía e interacción con el ciudadano, resulta relevante establecer mecanismos mediante los cuales pueda el gobierno municipal hacer saber a sus ciudadanos el estado que guardan los asuntos de orden público.

En realidades sociales como la de México, la rendición de cuentas parece estar limitada a la posibilidad y disponibilidad de acceder a la información pública. El modelo de la OCDE propone el uso del e-gobierno solo como herramienta útil para identificar los trámites que son más comunes y que como tales, son más susceptibles a los actos de corrupción y pago de intermediarios (Sallard, 2006).

Por tanto, el uso del e-gobierno está orientado para hacer más efectiva la prestación de ciertos servicios públicos a través de una plataforma virtual que facilita al mismo tiempo el fomento a la cultura de la legalidad; y no tanto a comunicar de manera efectiva los resultados de desempeño y mucho menos a una rendición integral de cuentas.

Al inicio de este capítulo se especificó que la percepción en este estudio, sería abordada como “un problema en sí mismo” (Hamilton, 2005); en concordancia de ello, la medición de la variable Acceso a la Información Pública se efectuará preguntando a los ciudadanos acerca de los medios que regularmente utilizan para obtener información del gobierno municipal del lugar en que residen.

### *2.3.7 Características personales y del entorno físico en que reside el Ciudadano*

Estudios realizados en las últimas dos décadas (Ver Sección 1.1.1.) revelan que:

1. La confianza de los ciudadanos en la autoridad municipal es más alta que en otras esferas de acción territorial de gobierno. De este resultado puede inferirse que la interacción cotidiana entre gestores y ciudadanos es un factor que impacta su percepción.
2. La confianza en el gobierno municipal difiere en forma significativa entre residentes de distintas ciudades. De este resultado puede inferirse que además de las características y condiciones individuales del ciudadano, existen otros factores de tipo contextual relacionados con el entorno en que reside que también afectan su percepción.

Por lo anterior y en base a los objetivos establecidos en esta investigación, en el estudio de campo será necesario obtener datos mínimos que describan la situación actual del ciudadano en lo relativo a su género, edad, nivel de estudios y nivel de ingresos; y explotar ciertas bases de datos que permitan localizar indicadores eficientes para establecer los niveles de desarrollo socio-económico de los municipios y colonias en que ellos residen.

## **CAPÍTULO 3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **Introducción**

Este Capítulo presenta en forma detallada lo relativo al diseño de la investigación. En la primera sección se define el tipo de estudio como exploratorio, descriptivo e inferencial. En el segundo apartado, se explica la forma en que se determinó el marco muestral. La tercera parte describe la dimensión cualitativa del estudio de campo y el proceso previo para validar el instrumento de medición. La versión final del cuestionario y los métodos que se utilizarán para el análisis de los datos, son presentados en las últimas dos secciones.

### **3.1 Tipo de estudio**

#### *3.1.1 Estudio de caso en tres municipios del Área Metropolitana de Monterrey*

Se propone realizar un estudio de caso en tres municipios que tienen distinto nivel de desarrollo y que están localizados en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM). El propósito principal es el de analizar desde una perspectiva cuantitativa, los factores que mayormente impactan en la confianza que el ciudadano otorga a su gobierno municipal utilizando como variable aproximativa la percepción que tienen sobre el desempeño de la gestión pública.

En la mayoría de los estudios en ciencias sociales, los objetivos de investigación declarados se caracterizan por el análisis individual y grupal de los sujetos, en quienes a pesar de sus diferencias, es posible encontrar también

similitudes. Las similitudes que presentan dichos sujetos pueden ser atribuidas a cuestiones relativas a su ambiente social como por ejemplo el nivel de desarrollo del lugar en que habitualmente residen o incluso, a su propio nivel socio-económico.

En el estudio científico de la especie humana ha existido una larga tradición por medir cuantitativamente lo que los tipifica y así poder clasificarlos como pertenecientes a cierto grupo o identidad (Landeró & González, 2007). Con fundamento en lo anteriormente mencionado, resulta esencial destacar que la presente investigación será realizada sin la manipulación deliberada o intencional de los datos, ya que se pretende estudiar los fenómenos tal y como aparecen en su entorno natural.

Debido a la naturaleza del fenómeno que se estudia, dentro de las ciencias sociales se considera que no se puede construir ninguna situación adicional a las ya existentes y que éstas, no pueden ser construidas intencionalmente por el investigador ya que las mismas ya han ocurrido y por tal motivo, no pueden ser manipuladas de forma directa o indirecta, esto debido a que los sujetos pertenecen a un grupo o nivel determinado que se relaciona con la variable independiente por la auto selección.

Como se ha mencionado antes, la literatura científica sobre confianza ciudadana en el gobierno en México es escasa; por ello esta investigación ha sido concebida a través de un diseño no experimental, de tipo transversal con una única muestra y abordando diferentes enfoques a lo largo de su desarrollo.

Bajo un primer enfoque se pretende conocer una comunidad dentro de su contexto territorial con respecto al grado de confianza que los ciudadanos le otorgan a su gobierno municipal y a la percepción que tienen sobre el desempeño de la gestión pública, por tanto se identifica como un estudio exploratorio y descriptivo.

En un segundo enfoque se pretende, a través de una perspectiva inferencial, indagar sobre la incidencia y los valores que toman las diferentes variables para proporcionar una visión cuantitativa de una comunidad en base al grado de confianza que los ciudadanos le otorgan a su gobierno municipal y a la percepción que en un territorio específico tienen sobre el desempeño de la gestión pública municipal.

### *3.1.2 Unidad de análisis y unidad de muestreo*

La unidad de análisis en esta investigación es el Ciudadano Mexicano<sup>7</sup> que reside habitualmente en una vivienda ubicada en cualquiera de los siete municipios que conforman el Área Metropolitana de Monterrey (AMM)<sup>8</sup>.

## **3.2 Marco muestral**

### *3.2.1 Población y tamaño de la muestra*

El universo se determina en base a los datos de la “*Lista Nominal de Electores*”<sup>9</sup> que se utilizó para las elecciones municipales celebradas en el año 2006<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> El artículo 34 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece lo siguiente: “Son Ciudadanos de la República los varones y mujeres que, teniendo la calidad de Mexicanos, reúnan además los siguientes requisitos: a) Haber cumplido 18 años, y b) Tener un modo honesto de vivir”. La “calidad” a la que se refiere el texto del artículo es: a ser mexicano por nacimiento o por naturalización.

<sup>8</sup> La delimitación oficial del Área Metropolitana de Monterrey (AMM) incluye un total de 9 municipios. Sin embargo, por conveniencia para esta investigación, se decidió excluir los municipios de Juárez y García que son los más recientemente incorporados y en consecuencia, presentan una alta tasa de movilidad y también porque no tienen colindancia física con Monterrey.

<sup>9</sup> Las “Listas Nominale de Electores” son el conjunto de datos de todos aquéllos ciudadanos que, habiendo tramitado su inscripción al Padrón Electoral, cuentan ya con su Credencial para Votar vigente. Mayor información disponible en [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx) y también en [www.cce-nl.org.mx](http://www.cce-nl.org.mx).

La tabla 3.1 construida a partir del “*Informe del Proceso Electoral Nuevo León 2006*” elaborado por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, muestra los datos con mayor detalle:

Tabla 3.1. Datos base para establecer el universo de estudio.

<b>MUNICIPIOS (AMM)</b>	<b>LISTA NOMINAL</b>	<b>CONTRIBUCIÓN</b>
Apodaca	218,259	9.03%
Escobedo	165,348	6.84%
Guadalupe	506,522	20.96%
Monterrey	881,764	36.49%
San Nicolás de los Garza	377,382	15.61%
San Pedro Garza García	97,347	4.03%
Santa Catarina	170,241	7.04%
Total	2'416,863	100%

Para determinar el tamaño de la muestra de cada municipio, se utilizó la fórmula para el cálculo de una muestra aleatoria simple ya que el valor de la población es conocido (Kish, 1967 & 1972; Levy, 1999). Con un coeficiente de confianza del 5% ( $p=q=5\%$ ), una viabilidad positiva del 10% (error de estimación=10%) y un error estadístico máximo deseado del 5%, la muestra mínima sería de 138 encuestas a realizar en cada municipio que sea seleccionado.

---

<sup>10</sup> El instrumento está diseñado para medir la percepción que los ciudadanos tienen sobre el desempeño de la gestión pública realizada por la Autoridad Municipal electa para gobernar en el período 2006-2009.



### 3.2.2 Estratificación de la muestra a nivel Municipio

Uno de los planteamientos centrales en esta investigación es el que se refiere a medir el impacto que el nivel socio-económico del entorno en que reside el ciudadano, tiene en su percepción sobre el desempeño de la gestión pública y en consecuencia, en el grado de confianza que le otorga a su gobierno municipal.

Tratándose de un estudio de caso para realizarse en tres municipios del Área Metropolitana de Monterrey (AMM) que tienen distinto nivel de desarrollo, se hace necesario estratificar primero el contexto territorial a nivel municipio y después a nivel colonia o sector de residencia.

La primera tarea para estratificar la muestra consistió en revisar la información censal disponible en el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y determinar a partir de ella, la factibilidad de explotar datos que hicieran plausible referir a distintos niveles de desarrollo para los municipios del Área Metropolitana de Monterrey (AMM).

El intento fracasó en virtud de que la información es antigua y también porque tratándose de una metrópoli como Monterrey, la estratificación resultaba prácticamente imposible de realizar en atención a los indicadores que utiliza el INEGI para ello y a que éstos, no se contrastan con otras importantes bases de datos.

Así entonces, después de revisar otros indicadores, se prefirió utilizar para la estratificación y selección de los municipios el “*Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005*” (*IDMb 2005*) que de acuerdo con sus creadores (Flamand, et.al., 2007), es:

“Un instrumento sencillo y transparente que permite ordenar a los municipios de México según sus respectivos niveles de desarrollo. El IDMb resume la información sobre la situación de los municipios para orientar las acciones públicas encaminadas al desarrollo local, considerando cuatro dimensiones a las que se da el mismo peso y que son las siguientes:

- a) Ambiental (porcentaje de viviendas con drenaje y agua entubada),
- b) Económica (valor agregado censal bruto per cápita y nivel de empleo),
- c) Institucional (esfuerzo tributario y participación electoral),
- d) Social (mortalidad infantil y porcentaje de población con primaria terminada).

Es importante resaltar que el IDMb no es una calificación del desempeño municipal, sino un indicador relativo a la posición de cada municipio respecto al resto de las 2,418 entidades locales ubicadas en México en el año 2005 (2007:3)”.

Resulta de justicia y de colaboración académica, resaltar la utilidad metodológica y práctica que tiene el IDMb 2005 para los propósitos del presente estudio, ya que la búsqueda del desarrollo económico argüida bajo las teorías del Neoliberalismo y del Nuevo Institucionalismo Económico, no puede entenderse si no se logran avances también en otras dimensiones que apunten hacia la sustentabilidad de las sociedades (North, 1993). La información completa del IDMb 2005 puede obtenerse en el *Sistema de Información y Consulta* del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal ([www.inafed.gob.mx](http://www.inafed.gob.mx)).

A continuación se presentan en la tabla 3.2 los datos del IDMb 2005 para los municipios ubicados en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM), identificando aquéllos que han sido seleccionados para la muestra:

Tabla 3.2. Estratificación y selección de la muestra a nivel Municipio.

<b>MUNICIPIOS AMM</b>	<b>ÍDMb 2005</b>	<b>RANKING NACIONAL</b>	<b>RANKING AMM</b>	<b>NIVEL Municipio</b>
Apodaca	0.693376	26	5	
<b>Escobedo</b>	<b>0.650941</b>	<b>127</b>	<b>7</b>	<b>BAJO</b>
<b>Guadalupe</b>	<b>0.705581</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>MEDIO</b>
Monterrey	0.715707	7	2	
San Nicolás de los Garza	0.710464	12	3	
<b>San Pedro Garza García</b>	<b>0.768091</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>ALTO</b>
Santa Catarina	0.672629	60	6	

De acuerdo al marco muestral establecido para este estudio de caso, resultaron seleccionados los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García; ya que son éstos, los que tienen respectivamente niveles de desarrollo bajo, medio y alto.

### *3.2.3 Estratificación de la muestra a nivel Colonia o Sector de residencia*

La ambición de participar en el diálogo que está abierto en la teoría sobre la confianza en el gobierno, exige un mayor análisis en relación a medir el impacto que el nivel socio-económico del entorno en que habitualmente reside el ciudadano tiene en su percepción sobre el desempeño de la gestión pública y en consecuencia, en el grado de confianza que le otorga a su gobierno municipal.

Por ello, este estudio propone como novedad principal efectuar la medición del entorno no circunscrita solamente a una dimensión municipal, sino también a una micro-dimensión relativa a la colonia o sector en donde se ubica la vivienda en la que habitualmente reside el ciudadano, ya que es allí donde se “goza o se sufre” el nivel de desempeño que alcanza la gestión (Ver figura 2.2 Modelo de Evaluación Ciudadana sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal).

De nueva cuenta, el intento de explotar los datos del INEGI fue infructuoso. Las Áreas Geográficas de Estadística Básica (AGEBs) que suelen ser un recurso muy utilizado por investigadores de diversas disciplinas, no aportan suficiente información que haga eficiente la estratificación de la muestra a un nivel de colonia como es requerido para alcanzar los objetivos planteados en esta investigación.

La búsqueda hecha desde varias dimensiones permitió localizar un indicador que para los efectos de esta investigación fuera útil y relevante para figurar el nivel socio-económico de una colonia o sector. Así entonces, para estratificar las colonias se utilizó el “*Valor catastral del metro cuadrado de terreno 2008*” que es uno de los dos indicadores que sirven para determinar la base gravable del Impuesto Predial<sup>11</sup>, contribución que representa la fuente de ingresos más importante para los municipios en México.

Las listas completas que sirvieron para estratificar las colonias y sectores de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García utilizando el “*Valor catastral del metro cuadrado de terreno 2008*”, se anexan al final de este

---

<sup>11</sup> Se puede obtener mayor información consultando la” Ley de Catastro del Estado de Nuevo León” y asuntos relativos en [www.nl.gob.mx](http://www.nl.gob.mx) .

documento (Ver “Anexo A”). Con base en estas listas y para resumir el procedimiento previo realizado para la selección de la muestra a nivel colonia, se presenta la siguiente tabla:

Tabla 3.3. Estratificación de Colonias para cada Municipio / Distribución de encuestas.

VALOR CATASTRAL TERRENO	SAN PEDRO			GUADALUPE			ESCOBEDO		
	#COLONIAS		ENC	#COLONIAS		ENC	#COLONIAS		ENC
ALTO	28	14%	19	13	3%	4	12	7%	10
MEDIO	129	63%	87	81	19%	26	30	18%	25
BAJO	46	23%	32	335	78%	108	128	75%	103
<b>TOTALES</b>	<b>203</b>	100%	<b>138</b>	<b>429</b>	100%	<b>138</b>	<b>170</b>	100%	<b>138</b>

#### 3.2.4 Selección de la muestra

La selección final de la muestra a nivel colonia o sector en que reside el ciudadano será hecha en forma aleatoria simple a través de un procedimiento de los conocidos como “tómbola”. La selección de las viviendas se hará por conveniencia en cada colonia seleccionada. Esta conveniencia se refiere a la disponibilidad manifiesta por los habitantes para atender la entrevista.

### **3.3 Diseño del Instrumento**

Por medio de estudio de campo en un proceso de tres fases, se construyó un cuestionario que se aplicó mediante una entrevista. La versión final del instrumento quedó conformada por un total de 37 ítems.

De este total, 35 son cuestionamientos directos que sirven para analizar la opinión del ciudadano tomando en cuenta las siguientes categorías: “Confianza en el Gobierno Municipal”, “Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos”, “Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos”, “Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos”, “Percepción sobre el Acceso a la Información Pública”, “Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos” y “Simpatía Política del Ciudadano”.

Los 2 ítems restantes se determinaron a priori en tanto que éstos se refieren al “Nivel de Desarrollo Municipal” y “Nivel Socio-económico de la Colonia o Sector” en que reside habitualmente el ciudadano.

Las entrevistas en las tres fases previas fueron realizadas por personal que con antelación fue capacitado para el efecto y se realizaron durante el período comprendido entre Enero 2008 y Febrero 2009.

En los párrafos siguientes se describe el trabajo realizado mediante estudio de campo y se presentan los alcances de cada una de las tres fases.

#### *Primera Fase:*

Con el objetivo de dar una validez interna al instrumento se utilizó un cuestionario de preguntas abiertas que se aplicó en cada uno de los tres municipios

seleccionados a sesenta (n=60) ciudadanos residentes habituales de tres colonias con distinto nivel socio-económico. Aunque tanto las colonias como las viviendas fueron seleccionadas por conveniencia en base a su localización física y a la disponibilidad de los ciudadanos para responder la encuesta, las características que identifican a una muestra aleatoria simple fueron siempre observadas.

El cuestionario en esta primera fase contempló preguntas directas con el objetivo de identificar la manera en que el ciudadano construye su percepción de “Confianza en el Gobierno Municipal” y de “Desempeño de la Gestión Pública Municipal”.

Utilizando la teoría disponible se construyó la primera versión del cuestionario preguntando al ciudadano qué entendían acerca de los siguientes aspectos teóricos: “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal”, “Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos”, “Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos”, “Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos” y “Percepción sobre el Acceso a la Información Pública” (Ver “Anexo B”).

A través de un análisis cualitativo de los datos recolectados que tomó en cuenta las frecuencias de las respuestas y estableció la asociación por sinónimos, se determinó la saturación de las respuestas y se ubicaron diferentes dimensiones tanto para cada uno de los constructos señalados en el párrafo precedente, como para otros nuevos relativos a la “Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos” y a la “Simpatía Política del Ciudadano”.

El análisis cualitativo de los datos recolectados en la primera fase, permitió la construcción de una segunda versión del instrumento con las dimensiones siguientes:

Tabla 3.4. Dimensiones para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

<b>Constructo</b>	<b>Dimensiones</b>
Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal:	<p>Percepción Ciudadana sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza en lo que “representa” el Gobierno Municipal como la Autoridad de mayor contacto y cercanía con el Ciudadano.</li> <li>• Confianza en que las personas que integran el Gobierno Municipal, están realizando “bien” su trabajo.</li> <li>• Confianza en que las personas que integran el Gobierno Municipal, están utilizando “correctamente” los recursos públicos disponibles.</li> </ul>
Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos:	<p>Percepción Ciudadana del “servicio adecuado” en las siguientes áreas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alumbrado público.</li> <li>• Recolección de basura.</li> <li>• Pavimento y bacheo de calles.</li> <li>• Semáforos, puentes peatonales y señalamientos públicos.</li> <li>• Espacios Públicos: Plazas, Parques y Camellones.</li> <li>• Gimnasios y canchas deportivas.</li> <li>• Policía Municipal.</li> <li>• Tránsito y Vialidad.</li> </ul>



Constructo	Dimensiones
<p>Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos:</p>	<p>Percepción Ciudadana referida a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que el trabajo hecho por el Gobierno Municipal reporta un beneficio para la vida personal del Ciudadano y su familia.</li> <li>• Que el trabajo hecho por el Gobierno Municipal reporta un beneficio para la Colonia o Sector en que reside el Ciudadano.</li> <li>• Que los planes de trabajo del Gobierno Municipal son hechos considerando las opiniones de los Ciudadanos.</li> </ul>
<p>Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos:</p>	<p>Percepción Ciudadana de un “trabajo honesto y libre de corrupción” que realizan todos o algunos de los siguientes integrantes del Gobierno Municipal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alcalde o Presidente Municipal.</li> <li>• Los principales Colaboradores del Alcalde.</li> <li>• Los Agentes de Tránsito del Municipio.</li> <li>• Los Policías y Vigilantes del Municipio.</li> </ul>

Constructo	Dimensiones
Percepción sobre el Acceso a la Información Pública:	<p>Percepción Ciudadana sobre los medios a través de los cuales se puede obtener “información” del Gobierno Municipal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Televisión.</li> <li>• Radio.</li> <li>• Periódicos.</li> <li>• Televisión, Radio y Periódicos en Internet.</li> <li>• Sitio oficial o Página Web del Gobierno Municipal.</li> <li>• Informes de Gobierno que cada año presenta el Alcalde.</li> <li>• Por las visitas que hace el Alcalde a la Colonia donde reside el Ciudadano.</li> <li>• Por comentarios hechos por sus vecinos, amigos y familiares.</li> </ul>
Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos	<p>Percepción Ciudadana sobre el nivel de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acercamiento (como mecanismo para “conocer y escuchar las demandas”) que existe entre las personas que integran el Gobierno Municipal y quienes residen en el Municipio.</li> <li>• Información directa (como un mecanismo de “rendir cuentas claras” sobre lo que hacen y lo que se gastan) que dan los integrantes del Gobierno Municipal a los Ciudadanos.</li> </ul>

Constructo	Dimensiones
Simpatía Política del Ciudadano	<p data-bbox="873 304 1318 338">La expresión del Ciudadano sobre:</p> <ul data-bbox="922 380 1399 701" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="922 380 1399 527">• La simpatía (afinidad personal) del Ciudadano para la persona del Alcalde o Presidente Municipal.</li> <li data-bbox="922 562 1399 701">• La simpatía (afinidad partidista) con el Partido Político al que pertenece el Gobierno Municipal que fue electo.</li> </ul>

### Segunda Fase

El propósito en esta fase consistió en identificar si las dimensiones obtenidas por los participantes en la primera fase, permitían realizar la medición de la “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal” y la “Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal”. Para efectuar esta medición, se utilizó una escala del 1 al 10 en la que 1, era la calificación más baja y 10, la calificación más alta que podría tener una dimensión en cada uno de los constructos.

Debido a que en la primera fase se obtuvieron diferencias en las respuestas atendiendo a los distintos niveles socio-económicos de las colonias o sectores en los que reside habitualmente el ciudadano, se optó por incluir una sección que indagara también sobre aspectos socio-económicos propios de los participantes, buscando con ello dar una mayor precisión al instrumento. Derivado de lo anterior, se incluyó una pregunta referida al “Nivel de ingreso mensual disponible en el hogar”.

La segunda versión del cuestionario se aplicó en cada uno de los tres municipios seleccionados a sesenta (n=60) ciudadanos residentes habituales de tres colonias con distinto nivel socio-económico. Aunque tanto las colonias como las viviendas fueron seleccionadas por conveniencia en base a su localización física y a la disponibilidad de los ciudadanos para responder la encuesta, las características que identifican a una muestra aleatoria simple fueron siempre observadas y por supuesto, se excluyeron previamente las colonias que ya hubieran participado en la primera fase del estudio de campo.

Los resultados reflejaron que las preguntas empleadas en el cuestionario fueron redactadas de manera clara y sencilla en tanto que los participantes no requirieron alguna explicación adicional para contestarlas.

Sin embargo, el haber utilizado una escala de medición del 1 al 10 resultó ineficiente ya que para algunos de los participantes fue difícil asignar un numeral de esta naturaleza. Las respuestas obtenidas indicaron valores en un rango de entre 5 y 10, teniendo mayor incidencia la calificación de 7.

Por otra parte, al cuestionar acerca del “Nivel de ingreso mensual disponible en el hogar”, el 80% de los encuestados declinó responder, afirmando que por cuestiones de seguridad prefería no contestarlo. Por tal motivo, el ítem fue descartado y en consecuencia, no incluido en la versión final del instrumento que se aplicó en la fase siguiente.

### Tercera Fase

El objetivo en esta fase consistió en precisar las respuestas de los ciudadanos con respecto a su grado de “Confianza en el Gobierno Municipal” y a su “Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal”. Para subsanar las ineficiencias del instrumento utilizado en la etapa anterior, la nueva versión del cuestionario incluyó opciones de respuesta en una escala del 1 al 5 del tipo Likert en la que 1, es el valor más bajo y 5, el valor más alto que puede tomar cada una de las dimensiones de los diferentes constructos.

Se utilizó la escala tipo Likert ya que estudios dentro del área de cognición social han demostrado que en investigación sobre percepción, es más fácil para los participantes comprender los grados que se le otorgan a la escala (Hamilton, 2005).

A diferencia del cuestionario aplicado en la segunda fase, en el que la forma de responder a las preguntas fue la de seleccionar una calificación de entre 1 y 10; en la nueva versión del instrumento, el entrevistador hace las preguntas señalando opciones de respuesta nombradas así: “1- Muy Poco”, “2- Poco”, “3-Regular”, “4-Bueno” y “5- Muy Bueno”.

Las entrevistas utilizando la versión final del cuestionario (Ver “Anexo C”) se realizaron durante los meses de Enero y Febrero 2009 y de nueva cuenta, el instrumento se aplicó en cada uno de los tres municipios seleccionados a sesenta (n=60) ciudadanos residentes habituales de tres colonias con distinto nivel socio-económico.

En virtud de ser ésta la última fase del estudio de campo previo; las colonias fueron seleccionadas en forma aleatoria simple utilizando para ello un procedimiento

de los conocidos como “tombola”, excluyendo del mismo las boletas de las colonias que ya hubieran participado en cualquiera de las dos fases anteriores.

Por lo que toca a las viviendas, éstas fueron seleccionadas por conveniencia atendiendo a la disponibilidad que mostraron los ciudadanos para ser entrevistados y responder la encuesta y también a su género; pero en todo caso, se observaron siempre las características de una muestra aleatoria simple.

Por último, conviene señalar que en las tres fases del estudio de campo, los ciudadanos entrevistados cumplieron los criterios de selección siguientes: a) Mostrar una identificación oficial para validar que la vivienda seleccionada era su domicilio habitual, b) Declaratoria de antigüedad de residencia en la colonia por más de 5 años, c) Declaratoria de no trabajar en alguna dependencia u organismo público, y d) Declaratoria de no ser dirigente de algún partido político.

Los resultados obtenidos en esta tercera y última fase fueron considerados satisfactorios en tanto que se mejoró el tiempo de aplicación del instrumento y a que ninguno de los entrevistados expresó dificultad o negativa para responder alguna de las preguntas. De esto se puede inferir que resultó eficiente utilizar para las respuestas la escala Likert modulada por número y significado.

### **3.4 Arquitectura del Instrumento**

Dentro del instrumento se miden las diferentes variables. Las preguntas fueron organizadas de manera aleatoria con el objetivo de dar mayor dinamismo al mismo y para descartar similitud de respuestas a preguntas pertenecientes al mismo constructo. La versión final quedó conformada por 37 ítems organizados como sigue:

### Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal

En esta parte del cuestionario se indaga sobre el grado de confianza en general que el ciudadano otorga a su gobierno municipal así como también a su percepción de confianza en que el gobierno municipal está realizando “bien” su trabajo y está utilizando “correctamente” los recursos públicos disponibles.

Tabla 3.5. Medición de la variable “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal”.

1	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en el Gobierno Municipal de (Municipio)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
4	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en que el Gobierno Municipal de (Municipio) está realizando “bien” su trabajo?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
9	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en que el Gobierno Municipal de (Municipio) está utilizando “correctamente” los recursos públicos para beneficio de todos los que viven en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta

### Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos.

En esta sección se cuestiona la percepción que el ciudadano tiene sobre la efectividad (cumplimiento adecuado) de los servicios públicos que son provistos por el gobierno municipal.

Tabla 3.6. Medición de la variable “Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos” provistos por el Gobierno Municipal.

7	¿Qué tan “efectivos” considera Usted que son en esta Colonia, los servicios de:	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
7.1	Alumbrado público?	1	2	3	4	5
7.2	Recolección de basura?	1	2	3	4	5
7.3	Pavimento y bacheo de calles?	1	2	3	4	5
7.4	Semáforos, puentes peatonales y señalamientos públicos?	1	2	3	4	5
7.5	Espacios públicos: plazas, parques y camellones?	1	2	3	4	5
7.6	Gimnasios y canchas deportivas?	1	2	3	4	5
7.7	Policía y Vigilantes Municipales?	1	2	3	4	5
7.8	Tránsito y Vialidad?	1	2	3	4	5



### Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos

En esta sección se cuestiona la percepción que el ciudadano tiene sobre los beneficios que recibe de parte del gobierno municipal en forma individual y para la colonia en que reside, así como también sobre el grado en que éste considera su opinión para definir prioridades de gestión.

Tabla 3.7. Medición de la variable “Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos”.

2	¿Qué tanto considera que el trabajo que está realizando el Gobierno Municipal de (Municipio) le “beneficia” a Usted?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
3	¿Qué tanto considera que el Gobierno Municipal de (Municipio) “toma en cuenta” la opinión de los Ciudadanos como Usted, para decidir cuáles son los principales problemas que debe atender?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
6	¿Qué tanto considera que el trabajo que está realizando el Gobierno Municipal de (Municipio) le “beneficia” a esta Colonia donde Usted vive?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta

### Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos

En esta sección se cuestiona sobre la percepción que el ciudadano tiene sobre el “trabajo honesto y libre de corrupción” que realizan algunos o todos los siguientes servidores públicos municipales.

Tabla 3.8. Medición de la variable “Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos”.

11	¿Qué tan “Honestos” considera Usted a los siguientes Servidores Públicos de (Municipio):	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
11.1	El Alcalde (Nombre del Alcalde)?	1	2	3	4	5
11.2	Los principales Colaboradores del Alcalde?	1	2	3	4	5
11.3	Los Agentes de Tránsito de (Municipio)?	1	2	3	4	5
11.4	Los Policías y Vigilantes municipales de (Municipio)?	1	2	3	4	5

Percepción sobre el Acceso a la Información Pública

En esta sección se cuestiona acerca de la frecuencia con la que el ciudadano utiliza los siguientes medios para conocer información de su gobierno municipal.

Tabla 3.9. Medición de la variable “Percepción sobre el Acceso a la Información Pública”.

14	¿Con qué frecuencia utiliza Usted los siguientes medios para obtener información acerca del Gobierno Municipal de (Municipio)	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
14.1	Televisión?	1	2	3	4	5
14.2	Periódicos?	1	2	3	4	5
14.3	Radio?	1	2	3	4	5
14.4	Televisión, periódicos o radio en internet?	1	2	3	4	5
14.5	Página Web del Gobierno: <a href="http://www.municipio.gob.mx">www.municipio.gob.mx</a> ?	1	2	3	4	5
14.6	Asiste o lee los Informes Anuales que rinde el Alcalde?	1	2	3	4	5
14.7	Por visitas que el Alcalde ha hecho a esta Colonia?	1	2	3	4	5
14.8	Por el Juez Auxiliar de esta Colonia?	1	2	3	4	5
14.9	Por el Presidente de la Junta de Mejoras de la Colonia?	1	2	3	4	5
14.10	Por comentarios de sus vecinos, amigos y familiares?	1	2	3	4	5

### Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos

Esta sección indaga sobre el nivel percibido por los ciudadanos sobre el acercamiento que mantienen con los gestores, así como de la información sobre la gestión de recursos que reciben directamente de los integrantes del Gobierno Municipal.

Tabla 3.10. Medición de la variable “Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos”.

5	¿Qué tanto considera Usted que el Gobierno Municipal de (Municipio) “mantiene un contacto directo” con los Ciudadanos que residen en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
10	¿Qué tanto considera Usted que el Gobierno Municipal de (Municipio) “mantiene informados del trabajo que realiza y de lo que se gasta”, a los Ciudadanos que residen en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta

### Simpatía Política del Ciudadano

En esta sección se indaga lo que se refiere a la simpatía y afinidad personal del ciudadano con la persona del Alcalde (Presidente Municipal) y a su expectativa de un buen desempeño atribuido a la afinidad de procedencia partidista del gobierno municipal que fue electo democráticamente.

Tabla 3.11. Medición de la variable “Simpatía Política del Ciudadano”.

8	¿Qué tanta simpatía tiene Usted con el Alcalde (Nombre del Alcalde que fue electo)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
12	¿ Qué tanta simpatía tiene Usted con el Partido Político al que pertenece el Alcalde (Nombre del Alcalde que fue electo)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta

Características del Ciudadano y del lugar en que habitualmente reside

En esta sección se indaga sobre características personales de los participantes y también se describe la clasificación realizada a priori tanto del nivel de desarrollo municipal como del nivel socio-económico de la colonia o sector en que habitualmente residen.

Tabla 3.12. Medición de las variables “Características personales del Ciudadano”, “Nivel de Desarrollo Municipal” y “Nivel socio-económico de la Colonia”

13	¿Cuál es su grado máximo de estudios?	<b>Básica:</b> Primaria Secundaria	<b>Media:</b> Preparatoria Carrera Técnica	<b>Superior:</b> Licenciatura y Posgrado
----	---------------------------------------	--	--	--

15	Género	Femenino	Masculino.
----	--------	----------	------------

16	Edad	__ Años
----	------	---------

A	Nivel de Desarrollo Municipal	1 Bajo	2 Medio	3 Alto
---	-------------------------------	-----------	------------	-----------

B	Nivel Socio-económico Colonia	1 Bajo	2 Medio	3 Alto
---	-------------------------------	-----------	------------	-----------

### **3.5 Análisis de Datos**

#### *3.5.1 Análisis exploratorio y descriptivo del fenómeno*

El análisis descriptivo se utiliza típicamente para la descripción, exploración, análisis y representación de una serie de datos empleando técnicas numéricas y gráficas que sintetizan y exhiben la información incluida en ellos, con el objeto de poder visualizar aquello que sea relevante para el desarrollo de la investigación (Vargas, 1996).

En base a los alcances y objetivos definidos en esta investigación, dentro del enfoque de exploración y descripción sobre los diferentes aspectos relativos a la “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal” y a la “Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal”, se utilizarán los siguientes métodos de la estadística descriptiva:

- a) Análisis de frecuencia
- b) Medidas de tendencia central.

#### *3.5.2 Estudio inferencial del fenómeno*

Aunque los métodos de la estadística descriptiva ayudan en la interpretación y lectura de los datos, el ejercicio no va más allá de la llana descripción. Con el objetivo de estudiar la correlación que se da entre las variables así como para probar las hipótesis y realizar también inferencias y predicciones que están relacionadas con el fenómeno de la “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal” y con la “Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal”, se utilizarán las

técnicas de la estadística inferencial para el estudio y análisis de los datos, definiendo así las inferencias y propiedades de la población (Landro & González, 2007). Los métodos estadísticos que se utilizarán para lo anterior son:

- a) Regresión lineal múltiple,
- b) Correlación de Pearson
- c) Análisis de Anova de un factor.



## **CAPÍTULO 4. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **Introducción**

La primera sección de este Capítulo describe el procedimiento utilizado en el estudio de campo y las pruebas aplicadas para verificar la confiabilidad del instrumento y de las escalas utilizadas. Las siguientes cuatro secciones presentan los resultados obtenidos luego de aplicar a los datos recolectados los métodos de la estadística descriptiva e inferencial para cada uno de los municipios participantes y para la población-muestra de los tres municipios.

### **4.1 Procedimiento**

En el presente estudio se analizó una muestra estratificada y probabilística de Ciudadanos que residen habitualmente en los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García; todos del estado de Nuevo León y localizados en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM); quienes participaron de forma voluntaria dando respuesta a los instrumentos durante los meses de Febrero y Marzo del año 2009.

El tamaño de la muestra se determinó a partir de los datos de la “*Lista Nominal de Electores*” que se utilizó para las elecciones municipales celebradas en el año 2006 y que correspondió a una población de 165,348 Ciudadanos para el municipio de Escobedo, una población de 506,522 Ciudadanos para el municipio de Guadalupe y una población de 97,347 Ciudadanos para el municipio de San Pedro Garza García.

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la fórmula para el cálculo de una muestra aleatoria simple, ya que el valor de la población es conocido (Kish, 1967 & 1972; Levy, 1999). Con un coeficiente de confianza del 5% ( $p=q=5\%$ ), una viabilidad positiva del 10% (error de estimación= 10%) y un error estadístico máximo deseado del 5%, la muestra mínima sería de 138 encuestas a realizar.

Con el objetivo de asignar tres grupos para distinguir el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano, se optó por ajustar la muestra a 150 participantes para cada Municipio.

El total de la muestra ( $n=450$ ) (Ver Tabla 4.1) quedó conformada por 222 (49.3%) Hombres y 228 (50.7%) Mujeres; de entre 18 y 81 años y una edad promedio de 40.25 con una desviación estándar (DE)= 13.49. El grado de educación de los participantes fue de 30 Ciudadanos con estudios de nivel básico (6.7%), 154 Ciudadanos con estudios de nivel medio (34.2%) y 266 Ciudadanos con estudios de nivel superior (59.1%).

Tabla 4.1. Distribución de la Muestra por Municipio y Nivel Socio-Económico de la Colonia.

Municipio	Bajo	Medio	Alto	n
Escobedo	50	50	50	150
Guadalupe	50	50	50	150
San Pedro	50	50	50	150
Total	150	150	150	450

Los 450 Ciudadanos participantes en el estudio validaron encontrarse en su domicilio actual y declararon tener residencia en la Colonia de al menos cinco años, así como también no ser dirigentes de algún partido político ni trabajadores de dependencias u organismos públicos.

La selección de las Colonias se realizó en forma aleatoria simple a través de un procedimiento de los conocidos como “tómbola” y en el que las boletas de las colonias que participaron en las fases previas del estudio, fueron excluidas con antelación. Las Colonias seleccionadas se muestran en la tabla 4.2.

La selección de las viviendas se efectuó por conveniencia en base a la disponibilidad del Ciudadano para responder la encuesta y también a su Género. En todo caso, las características para la selección de una muestra aleatoria simple fueron siempre observadas.

Tabla 4.2. Distribución de Colonias por Nivel Socio-Económico.

<b>Municipio</b>	<b>NSE Bajo</b>	<b>NSE Medio</b>	<b>NSE Alto</b>
Escobedo	Villa Alta Priv. Camino Real	Balcones de Anáhuac Valle del Canadá	Privadas de Anáhuac Residencial Pinos
Guadalupe	Dos Ríos Tres Caminos	Herradura Rincón del Contry	Contry la Silla Santa Clara
San Pedro	Tampiquito Los Encinos	Lomas del Valle Mirasierra	Santa Engracia Valle del Campestre

En los casos en los que la medición de los constructos se realiza utilizando escalas, es decir, en donde no existen respuestas correctas ni incorrectas sino que cada participante responde con un valor en la escala que mejor representa su respuesta; es

necesario realizar una prueba para corroborar la validez interna del instrumento de medición (Cronbach, 1951).

Por lo anterior, se realizó un análisis de Alfa de Cronbach para evaluar la confiabilidad del instrumento y de las escalas utilizadas, demostrándose una adecuada consistencia interna (Ver Tabla 4.3).

Tabla 4.3. Coeficientes de Consistencia Interna de las Escalas Utilizadas.

Escala	Coeficiente Alpha de Cronbach
Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal	.808
Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos	.877
Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos	.780
Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos	.855
Percepción sobre el Acceso a la Información Pública	.821
Percepción sobre el Contacto Gestión–Ciudadanos	.850
Simpatía Política del Ciudadano	.962

## 4.2 Análisis de Resultados para el Municipio de Escobedo

### 4.2.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.4, 4.5, 4.6 y Figura 4.1).

Tabla 4.4. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.1048	.6073
Mujeres	2.8792	.6713
Todos	2.9844	.6500

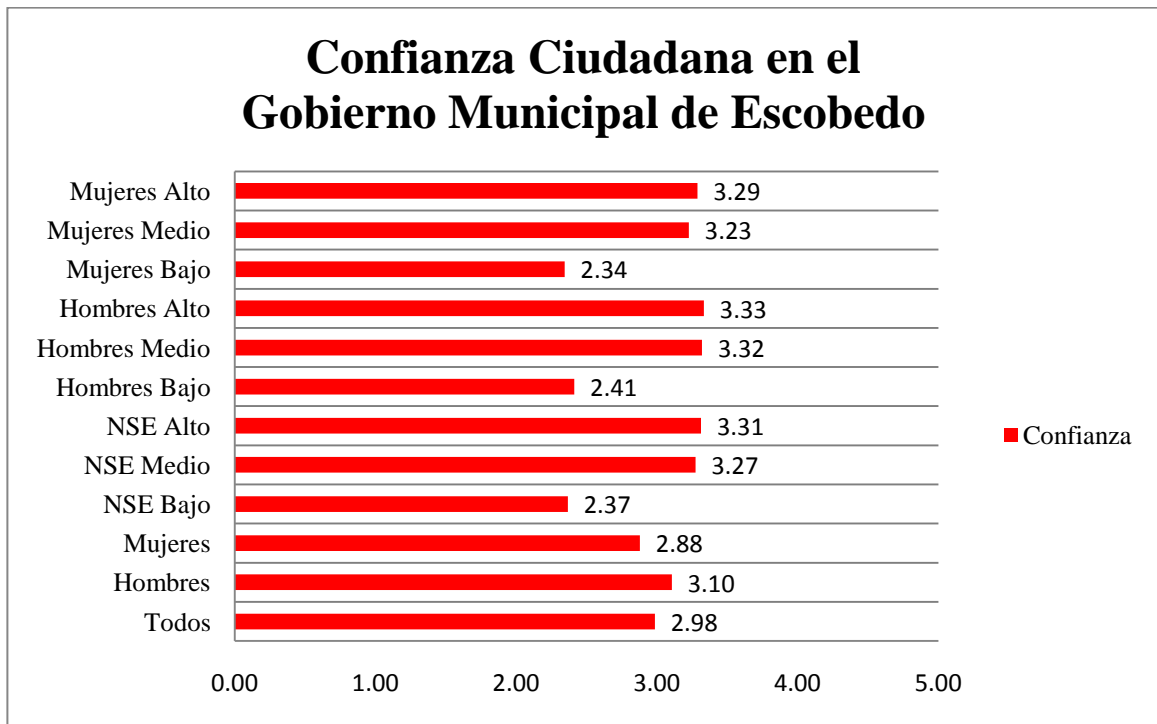
Tabla 4.5. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.3667	.4773
Medio	3.2733	.4888
Alto	3.3133	.4828

Tabla 4.6. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.4118	.4001	2.3434	.5169
Medio	3.3200	.48572	3.2267	.4974
Alto	3.3333	.48855	3.2879	.4857

Figura 4.1. Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto,

mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.7. Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	4.605	.034
Diferencia por Nivel SE Colonia	61.422	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	32.007	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	24.631	.000

Como se muestra en la tabla 4.7, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Género y Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.2.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.8, 4.9, 4.10 y Figura 4.2).

Tabla 4.8. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.5518	.5656
Mujeres	3.2500	.7118
Todos	3.3908	.6630

Tabla 4.9. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.

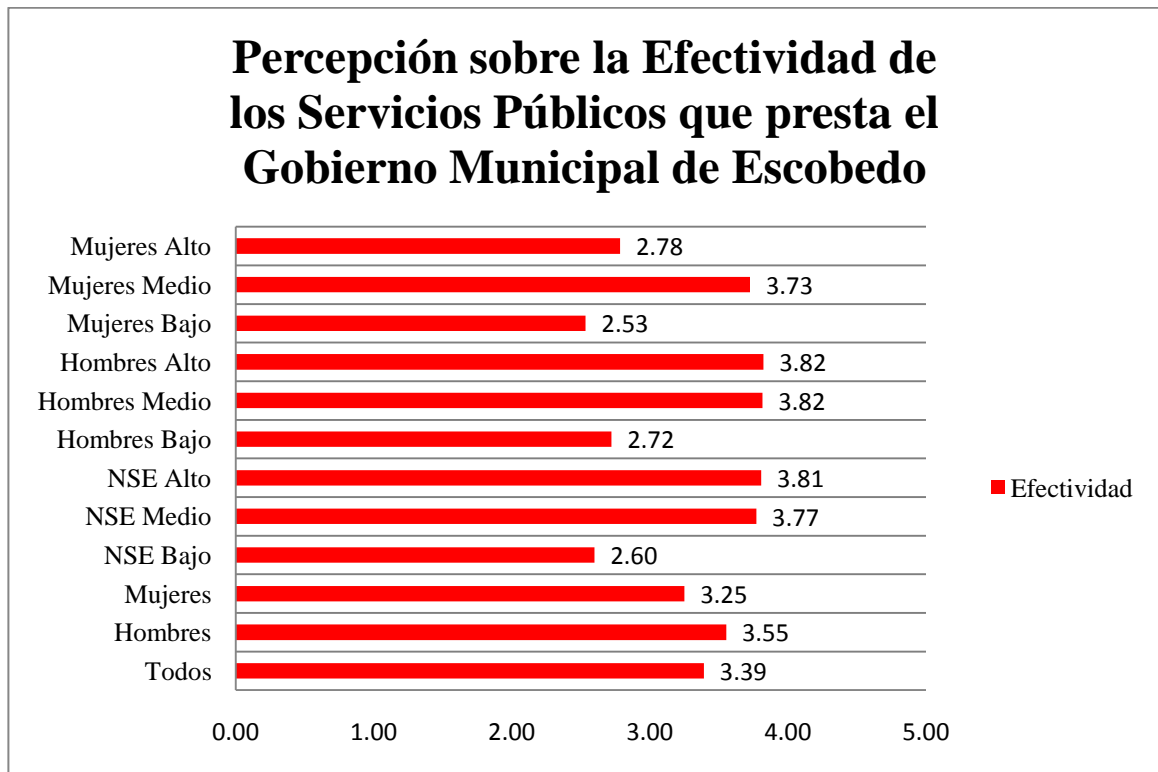
Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.5975	.4733
Medio	3.7700	.3034
Alto	3.8050	.23846



Tabla 4.10. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.7206	.4087	2.5341	.4973
Medio	3.8150	.3043	3.7250	.3019
Alto	3.8214	.2486	2.7841	.2288

Figura 4.2. Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo fueron los Hombres que habitualmente residen en

Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.11. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	8.102	.005
Diferencia por nivel SE Colonia	189.96	.000
Diferencia por SE Colonia & Hombre	79.161	.000
Diferencia por SE Colonia & Mujer	99.086	.000

Como se muestra en la tabla 4.11, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Género y Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

### 4.2.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.12, 4.13, 4.14 y Figura 4.3).

Tabla 4.12. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.1714	.7501
Mujeres	2.9583	.8274
Todos	3.0578	.7968

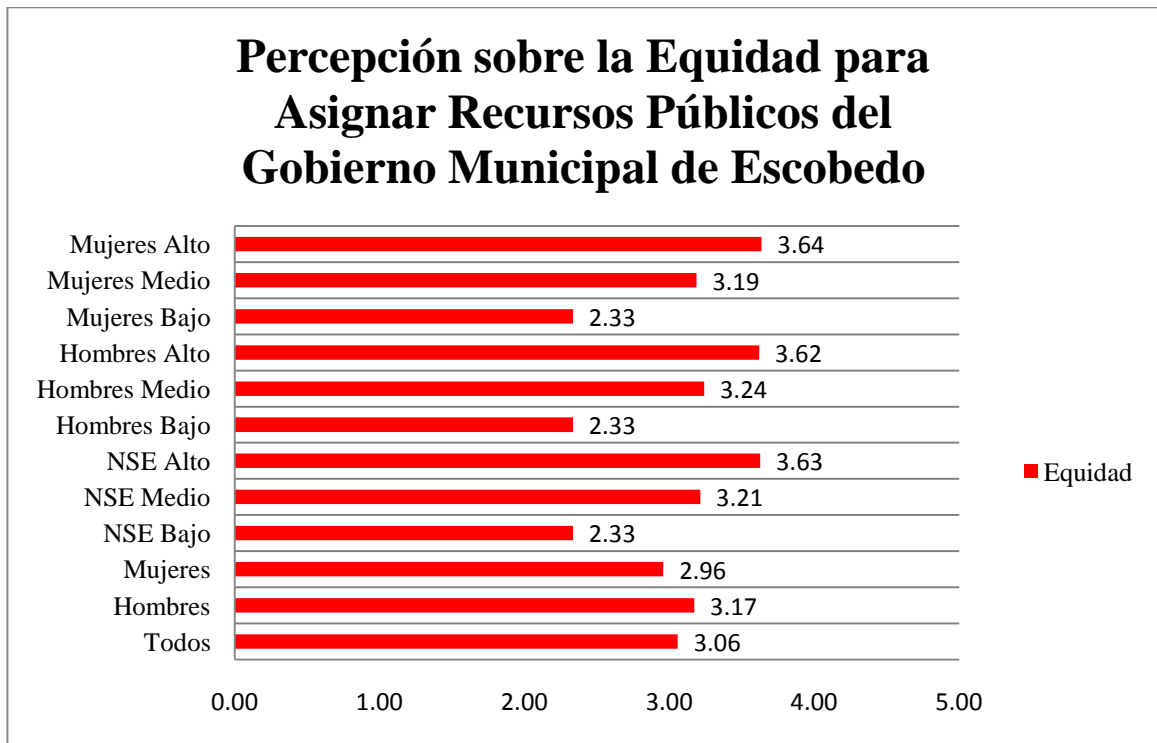
Tabla 4.13. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.3333	.5429
Medio	3.2133	.6692
Alto	3.6267	.5456

Tabla 4.14. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.3334	.4409	2.3333	.5951
Medio	3.2400	.6347	3.1867	.7141
Alto	3.6190	.5571	3.6364	.5434

Figura 4.3. Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo fueron las Mujeres que habitualmente residen en

Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.15. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	P
Diferencia por Género	2.700	.102
Diferencia por Nivel SE Colonia	62.910	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	27.968	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	31.431	.000

Como se muestra en la tabla 4.15, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.2.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.16, 4.17, 4.18 y Figura 4.4).

Tabla 4.16. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.1857	.7526
Mujeres	2.9375	.7799
Todos	3.0533	.7748

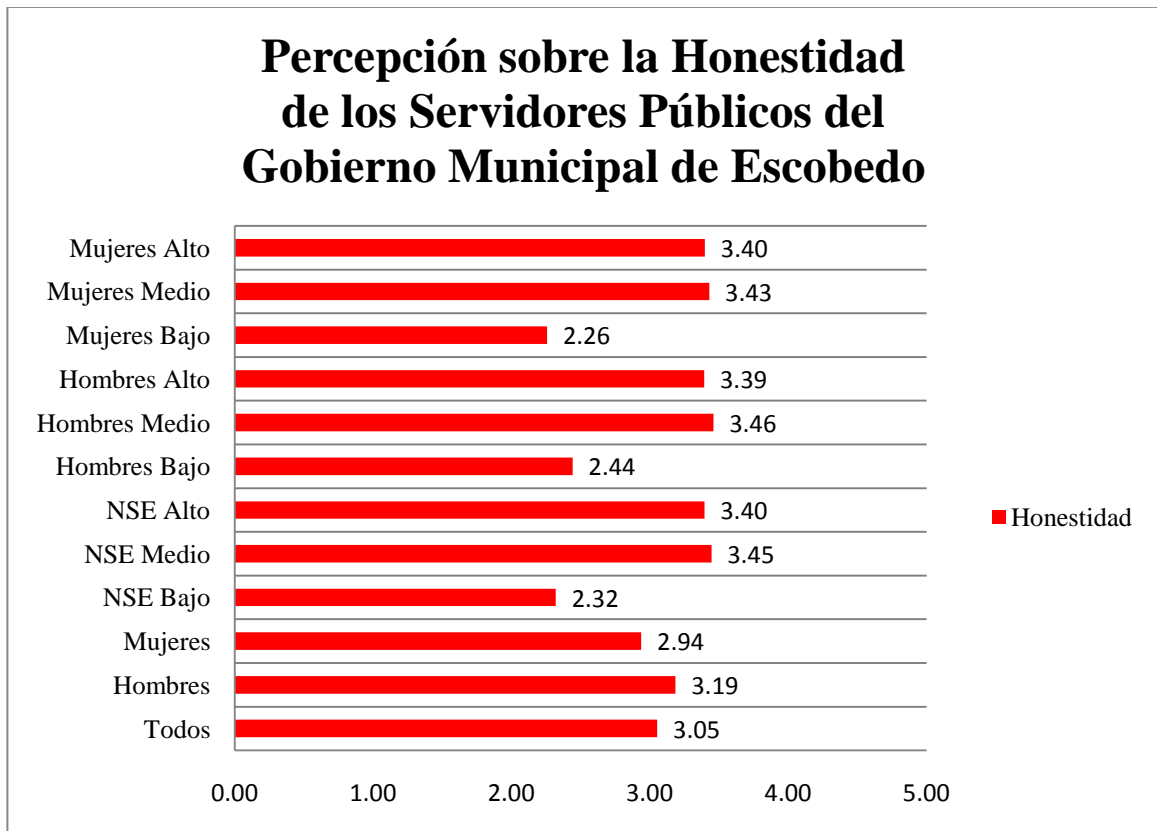
Tabla 4.17. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.320	.7089
Medio	3.445	.6129
Alto	3.3950	.3502

Tabla 4.18. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.4412	.7527	2.2576	.6888
Medio	3.4600	.7454	3.4300	.4593
Alto	3.3929	.3934	3.3977	.2953

Figura 4.4. Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias

de Nivel Socio-Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.19. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	3.906	.051
Diferencia por Nivel SE Colonia	60.52	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	15.762	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	45.293	.000

Como se muestra en la tabla 4.19, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.



#### 4.2.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.20, 4.21, 4.22 y Figura 4.5).

Tabla 4.20. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.7857	.6570
Mujeres	3.6641	.5908
Todos	3.7208	.7968

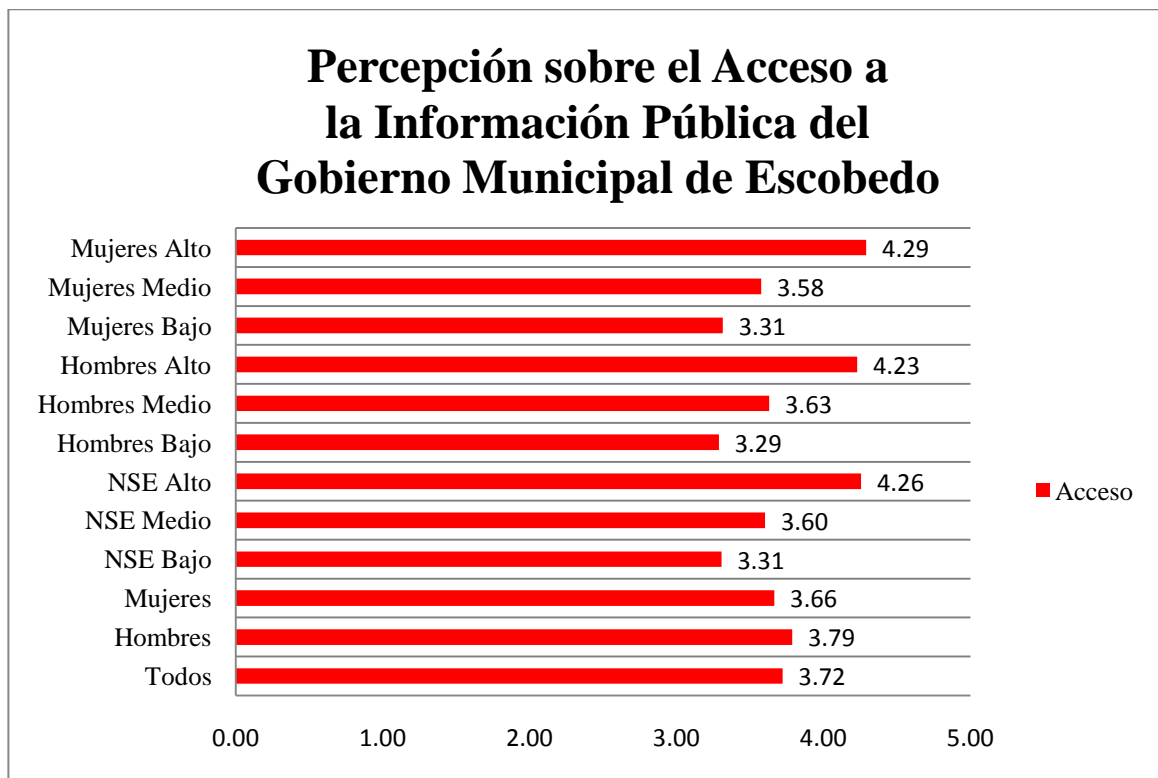
Tabla 4.21. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.3050	.3518
Medio	3.6025	.4116
Alto	4.2550	.6378

Tabla 4.22. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.2868	.4092	3.3144	.3249
Medio	3.6300	.4669	3.5750	.3553
Alto	4.2277	.6544	4.2898	.6296

Figura 4.5. Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo fueron las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de

Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.23. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	1.425	.234
Diferencia por Nivel SE Colonia	50.589	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	17.728	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	33.566	.000

Como se muestra en la tabla 4.23, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.2.6 Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.24, 4.25, 4.26 y Figura 4.6).

Tabla 4.24. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.1286	.6178
Mujeres	2.7688	.7833
Todos	2.9367	.7311

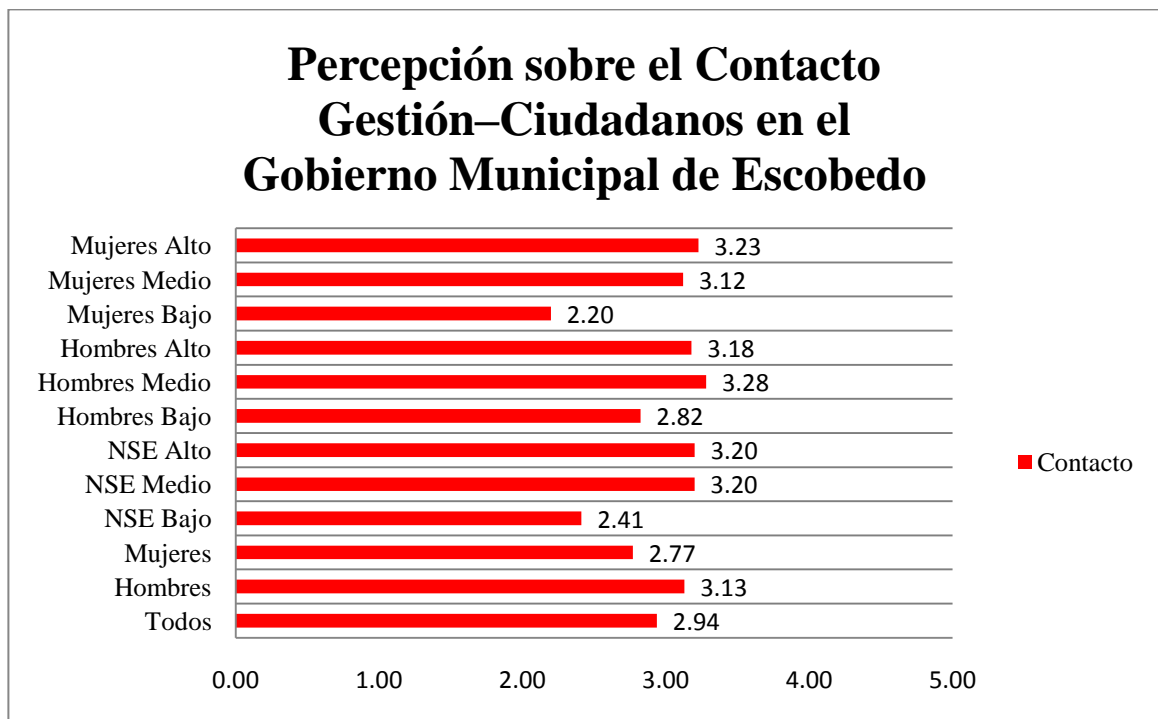
Tabla 4.25. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.410	.7869
Medio	3.200	.5624
Alto	3.201	.5150

Tabla 4.26. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.8235	.7058	2.1970	.7493
Medio	3.2800	.5220	3.1200	.6000
Alto	3.1786	.5965	3.2273	.4002

Figura 4.6. Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias

de Nivel Socio-Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.27. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	9.562	.002
Diferencia por Nivel SE Colonia	25.984	.000
Diferencia por Nivel SE & Hombre	3.091	.052
Diferencia por Nivel SE & Mujer	23.761	.000

Como se muestra en la tabla 4.27, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Género y Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa. En contrario, para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que existe diferencia estadísticamente significativa. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.2.7 Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.28, 4.29, 4.30 y Figura 4.7).

Tabla 4.28. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.

Género	Media	DE
Hombres	3.3143	.8260
Mujeres	3.1625	.8633
Todos	3.2333	.8467

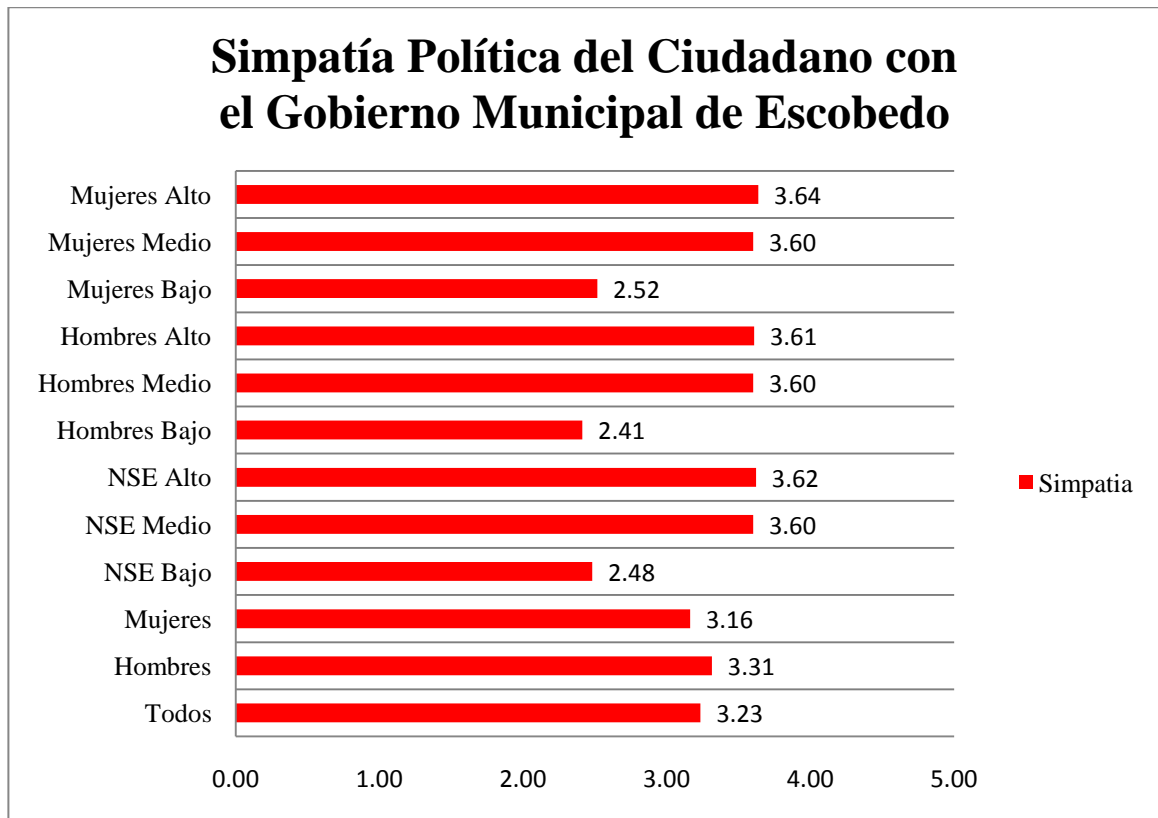
Tabla 4.29. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.4800	.8141
Medio	3.6000	.5714
Alto	3.6200	.5674

Tabla 4.30. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.4118	.8702	2.5152	.7953
Medio	3.6000	.5773	3.6001	.5773
Alto	3.6071	.5669	3.6364	.5810

Figura 4.7. Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Simpatía Política con el Gobierno Municipal de Escobedo fueron los Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto,



mientras que el nivel más bajo de Simpatía Política con el Gobierno Municipal de Escobedo fue alcanzado por las Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.31. Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	1.201	.275
Diferencia por Nivel SE Colonia	48.695	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	21.277	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	25.665	.000

Como se muestra en la tabla 4.31, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Escobedo, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa con relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.2.8 Correlación de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo

Para identificar los factores que impactan la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se hace necesario conocer si existe una correlación entre la variable dependiente y las variables independientes, así como también determinar si existe una relación entre las mismas variables independientes (Ver Tablas 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36 y 4.37).

Tabla 4.32. Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.732	.674	.659	.309	.596	.897
Efectividad	.732	1	.585	.776	.335	.583	.688
Equidad	.674	.585	1	.490	.464	.362	.600
Honestidad	.659	.776	.490	1	.232	.595	.656
Acceso	.309	.335	.464	.232	1	.193	.309
Contacto	.596	.583	.362	.595	.193	1	.571
Simpatía	.897	.688	.600	.656	.309	.571	1

Tabla 4.33. Correlaciones de las variables de estudio población Hombres para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.640	.547	.554	.195	.427	.887
Efectividad	.640	1	.532	.670	.209	.351	.612
Equidad	.547	.532	1	.445	.464	.165	.496
Honestidad	.554	.670	.445	1	.055	.462	.569
Acceso	.195	.209	.464	.055	1	-.094	.216
Contacto	.427	.351	.165	.462	-.094	1	.516
Simpatía	.887	.612	.496	.569	.216	.516	1

Tabla 4.34. Correlaciones de las variables de estudio población Mujeres para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.776	.753	.723	.392	.676	.908
Efectividad	.776	1	.603	.841	.418	.671	.744
Equidad	.753	.603	1	.506	.456	.454	.671
Honestidad	.723	.841	.506	1	.377	.665	.720
Acceso	.392	.418	.456	.377	1	.386	.384
Contacto	.676	.671	.454	.665	.386	1	.608
Simpatía	.908	.744	.671	.720	.384	.608	1

Tabla 4.35. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.700	.131	.521	-.036	.434	.746
Efectividad	.700	1	.053	.819	-.159	.459	.584
Equidad	.131	.053	1	.057	.000	-.056	.000
Honestidad	.521	.819	.057	1	-.138	.588	.533
Acceso	-.036	-.159	.000	-.138	1	.018	-.041
Contacto	.434	.459	-.056	.588	.018	1	.451
Simpatía	.746	.584	.000	.533	-.041	.451	1

Tabla 4.36. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.238	.698	.426	.052	.527	.911
Efectividad	.238	1	.184	.071	-.030	-.009	.135
Equidad	.698	.184	1	.174	.243	.399	.655
Honestidad	.426	.071	.174	1	-.023	.277	.373
Acceso	.052	-.030	.243	-.023	1	.069	.059
Contacto	.527	-.009	.399	.277	.069	1	.476
Simpatía	.911	.135	.655	.373	.059	.476	1

Tabla 4.37. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.128	.401	.078	-.096	.222	.890
Efectividad	.128	1	.011	.407	-.432	.407	.082
Equidad	.401	.011	1	.129	.103	-.249	.455
Honestidad	.078	.407	.129	1	-.306	.062	.129
Acceso	-.096	-.432	.103	-.306	1	-.271	.019
Contacto	.222	.407	-.249	.062	-.271	1	.091
Simpatía	.890	.082	.455	.129	.019	.091	1

#### 4.2.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo

Para conocer el impacto de los factores que son importantes en la generación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se realizó un análisis de regresión lineal múltiple que permitió conocer el grado en que las variables independientes pueden predecir la variable dependiente.

Dentro de un primer análisis se utilizaron las variables de:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia como variables independientes para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Tabla 4.38. Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.923	.851	.844	.25664

La información expresada en el Resumen del Modelo muestra el coeficiente de correlación múltiple ( $R$ ) y a su cuadrado ( $R^2$ ) (Ver Tabla 4.38).  $R^2$  expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que está explicada por las variables independientes.

La  $R^2$  indica que 85.1 % de la variación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo está explicada por:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia

La  $R^2$  *corregida* es una corrección a la baja de  $R^2$  que se basa tanto en el número de casos como de variables independientes. Dentro de un escenario con pocos casos y muchas variables independientes el valor de la  $R^2$  *corregida* será sustancialmente más bajo que el de  $R^2$ . Con los resultados obtenidos dentro de este análisis se observa una diferencia no sustancial entre los valores de  $R^2$  y de  $R^2$  *corregida*.

El error típico de estimación ( $S_e$ ) se refiere a la desviación típica de los residuos la cual indica la desviación de las distancias existentes entre las puntuaciones de la variable dependiente  $Y_i$  y los valores predichos utilizando la recta de regresión  $\hat{Y}$ .

Es importante destacar que a este punto es imposible afirmar que las variables utilizadas en el modelo son del tipo causal, esto quiere decir que solo se puede hablar de un nivel de relación entre variables.

Tabla 4.39. Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

ANOVA					
	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Regression	53.611	7	7.659	116.280	.000
Residual	9.353	142	.066		
Total	62.964	149			

La tabla de ANOVA indica si la relación de las variables “es o no” significativa para el modelo (Ver Tabla 4.39).

El estadístico  $F$  ayuda a diferenciar la hipótesis nula de que el valor poblacional de  $R$  sea cero, lo que en el método de regresión lineal equivale a contrastar la hipótesis de que la pendiente de la recta de regresión vale cero.

En lo referente a la  $Sig.$ , esta señala la probabilidad de que el valor poblacional de  $R$  sea cero lo que en este análisis queda comprobado al tener un valor de probabilidad de .000. Lo anterior establece que  $R$  es mayor que .000 y por consecuencia, las variables están linealmente relacionadas.

Tabla 4.40. Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

Variables	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía	Nivel SE
Confianza	1.000	.732	.674	.659	.309	.596	.897	.597
Efectividad	.732	1.000	.585	.776	.335	.583	.688	.746
Equidad	.674	.585	1.000	.490	.464	.362	.600	.665
Honestidad	.659	.776	.490	1.000	.232	.595	.656	.568
Acceso	.309	.335	.464	.232	1.000	.193	.309	.624
Contacto	.596	.583	.362	.595	.193	1.000	.571	.443
Simpatía	.897	.688	.600	.656	.309	.571	1.000	.551
Nivel SE	.597	.746	.665	.568	.624	.443	.551	1.000

Tabla 4.41. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.360	.196		1.838	.068
Efectividad	.152	.066	.155	2.305	.023
Equidad	.160	.038	.196	4.149	.000
Honestidad	-.021	.046	-.024	-.448	.655
Acceso	-.042	.045	-.040	-.933	.352
Contacto	.076	.038	.086	2.003	.047
Simpatía	.505	.039	.658	12.987	.000
Nivel SE	-.009	.050	-.011	-.176	.861

En la tabla 4.41 se reflejan los coeficientes de la recta de regresión. Los coeficientes no estandarizados refieren a los coeficientes de regresión lineal que definen la ecuación de regresión en puntuaciones directas. El valor  $B$  constante ( $B_0$ ) es el punto en el que se origina o inicia la recta de regresión y los coeficientes  $B_i$  refieren a la pendiente de la recta de regresión para cada una de las variables independientes.

Los coeficientes de regresión estandarizados permiten evaluar la importancia relativa de cada variable independiente dentro de una ecuación. Los coeficientes  $Betas$  indican la cantidad de cambio en puntuaciones típicas que se producirá en la variable dependiente por cada cambio de una unidad en la correspondiente variable independiente y esto indica la utilidad de cada variable independiente dentro del modelo de regresión lineal. Lo anterior permite comparar directamente la



participación de la variable independiente en la fórmula para predecir la variable dependiente.

El coeficiente de la prueba  $t$  y el valor de  $Sig.$  se utilizan para contrastar la hipótesis nula que expresa que si un coeficiente de regresión vale cero en la población o si la  $Sig.$  es menor a 0.05, indicaría que se debe rechazar la hipótesis nula; esto es que un coeficiente  $t$  con valor de cero señala la ausencia de relación lineal. Por tanto, para que una variable independiente sea relevante a una variable dependiente, el valor del coeficiente  $t$  debe ser mayor a cero y su  $Sig.$  menor a .05.

Dentro de este primer análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se observó que para las variables de  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; los coeficientes de  $t$  fueron cercanos a puntajes ceros y los valores de  $Sig.$  fueron mayores a .05 y también que los coeficientes  $Beta$  mostraron puntajes bajos con respecto a las demás variables.

Estos resultados apuntan que las variables  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia no son significativas para la predicción de la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Con el objetivo de precisar los datos se realizó un segundo análisis que facilitó encontrar las variables independientes que permitieran predecir la variable dependiente. En este segundo análisis se excluyeron las variables  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia (Ver Tablas 4.42, 4.43. 4.44 y 4.45).

Tabla 4.42. Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.922	.850	.846	.25541

Tabla 4.43. Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

**ANOVA**

	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Regression	53.504	4	13.376	205.041	.000
Residual	9.459	145	.065		
Total	62.964	149			

Tabla 4.44. Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Contacto	Simpatía
Confianza	1.000	.732	.674	.596	.897
Efectividad	.732	1.000	.585	.583	.688
Equidad	.674	.585	1.000	.362	.600
Contacto	.596	.583	.362	1.000	.571
Simpatía	.897	.688	.600	.571	1.000

Tabla 4.45. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.273	.114		2.386	.018
Efectividad	.129	.048	.131	2.672	.008
Equidad	.1143	.034	.175	4.144	.000
Contacto	.073	.037	.082	1.973	.050
Simpatía	.503	.038	.655	13.278	.000

En este segundo análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se observó que para la variable de  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos, el coeficiente de  $t$  fue cercano a un valor cero y el valor de  $Sig.$  fue igual a .05. También se observa que el coeficiente  $Beta$  mostró el puntaje más bajo con respecto a las demás variables.

Estos resultados pudieran apuntar que la variable  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos no es significativa para la predicción de la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo.

Con la reserva de lo que se discutirá en el Capítulo 5 acerca de los criterios de las fases dentro de la correlación lineal y de la conveniencia para la eliminación de variables, con el objetivo de precisar los datos se realizó un tercer análisis excluyendo la variable  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos (Ver Tablas 4.46, 4.47, 4.48 y 4.49).

Tabla 4.46. Resumen del modelo Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.920	.846	.843	.25793

Tabla 4.47. Resumen del ANOVA Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

**ANOVA**

	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Regression	53.250	3	17.750	266.801	.00
Residual	9.713	146	.067		
Total	62.964	149			

Tabla 4.48. Correlación Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Simpatía
Confianza	1.000	.732	.674	.897
Efectividad	.732	1.000	.585	.688
Equidad	.674	.585	1.000	.600
Simpatía	.897	.688	.600	1.000

Tabla 4.49. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 3. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo.

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.326	.112		2.902	.004
Efectividad	.159	.046	.163	3.467	.001
Equidad	.138	.035	.169	3.973	.000
Simpatía	.525	.037	.683	14.370	.000

En este tercer análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se observó que las variables independientes de  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; pueden ser utilizadas para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo, ya que las variables utilizadas mostraron valores de la prueba  $t$  mayores a cero y  $Sig.$  menores a .05, siendo la variable  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano la de mayor puntaje  $Beta$ .

En el capítulo 5 se discutirá acerca de los criterios de las fases dentro de correlación lineal y de la conveniencia para la eliminación de variables, por lo que utilizando los datos de la Fase 2 del modelo y considerando que:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; la ecuación de regresión lineal que predice la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo queda expresada como sigue:

$$\hat{Y}_{Esc} = .273 + .129X_1 + .1143X_2 + .073X_5 + .503X_6$$

### 4.3 Análisis de Resultados para el Municipio de Guadalupe

#### 4.3.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.50, 4.51, 4.52 y Figura 4.8).

Tabla 4.50. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.6886	.6651
Mujeres	3.5991	.6643
Todos	3.6444	.6640

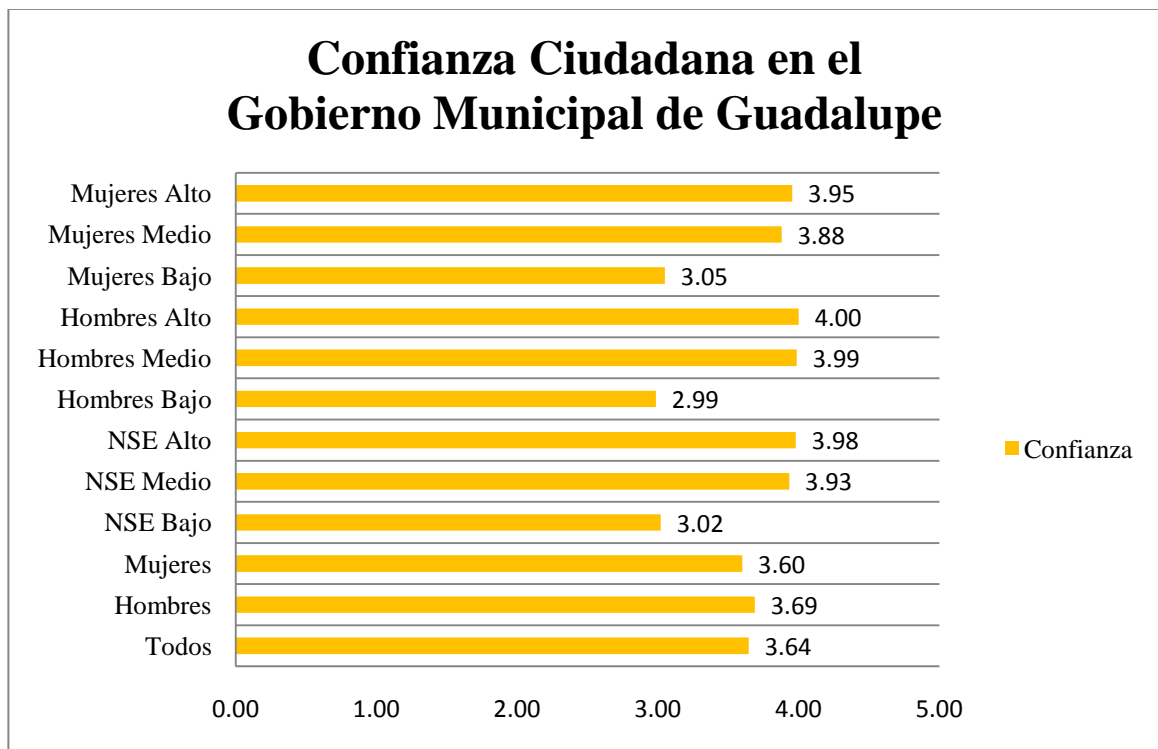
Tabla 4.51. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.0200	.5102
Medio	3.9333	.4994
Alto	3.9800	.4828

Tabla 4.52. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.9855	.4657	3.0494	.5524
Medio	3.9867	.4857	3.8800	.5171
Alto	4.0001	.4855	3.9545	.48573

Figura 4.8. Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto,

mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.53. Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.680	.411
Diferencia por Nivel SE Colonia	59.15	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	35.26	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	23.741	.000

Como se muestra en la tabla 4.53, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.



#### 4.3.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.54, 4.55, 4.56 y Figura 4.9).

Tabla 4.54. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.8766	.6039
Mujeres	3.7280	.6599
Todos	3.8033	.6344

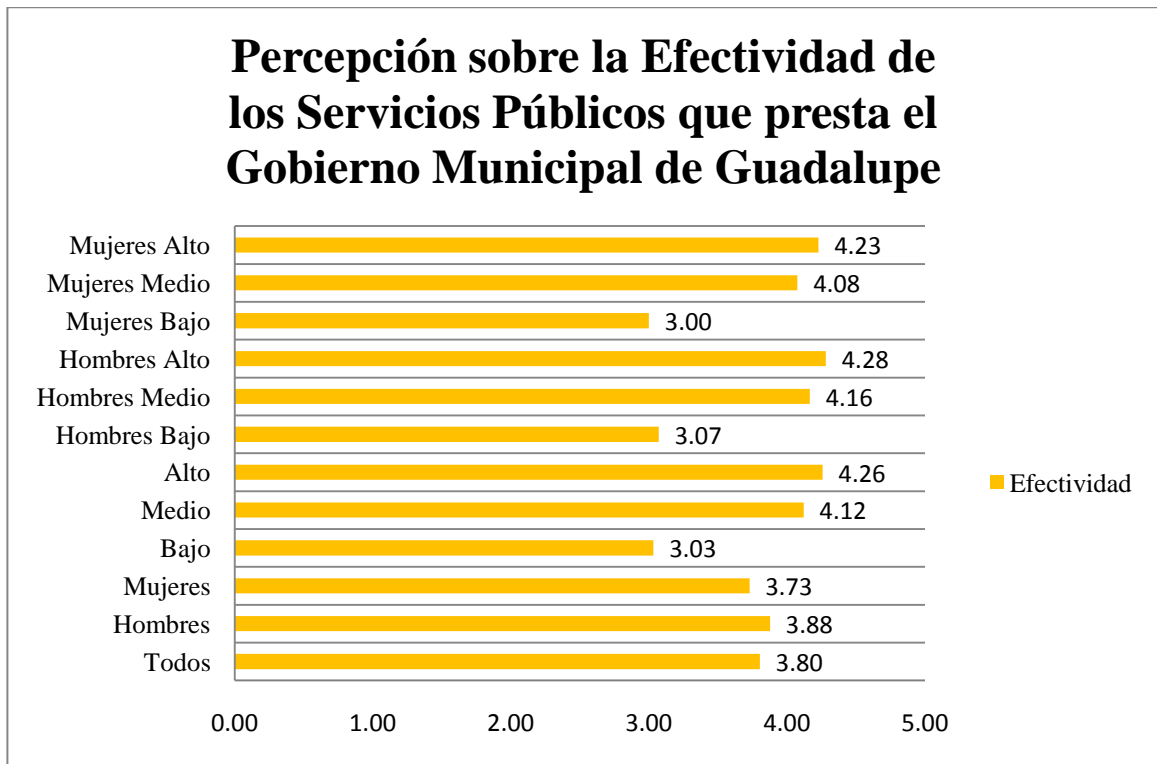
Tabla 4.55. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.0325	.4365
Medio	4.1200	.2499
Alto	4.2575	.2278

Tabla 4.56. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.0707	.3727	3.0000	.4890
Medio	4.1650	.2274	4.0750	.2676
Alto	4.2813	.2323	4.2273	.2237

Figura 4.9. Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe fueron los Hombres que habitualmente residen en

Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.57. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	2.072	.152
Diferencia por Nivel SE Colonia	221.519	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	137.01	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	90.062	.000

Como se muestra en la tabla 4.57, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

### 4.3.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.58, 4.59, 4.60 y Figura 4.10).

Tabla 4.58. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.3596	.8873
Mujeres	3.4505	.7869
Todos	3.4044	.8377

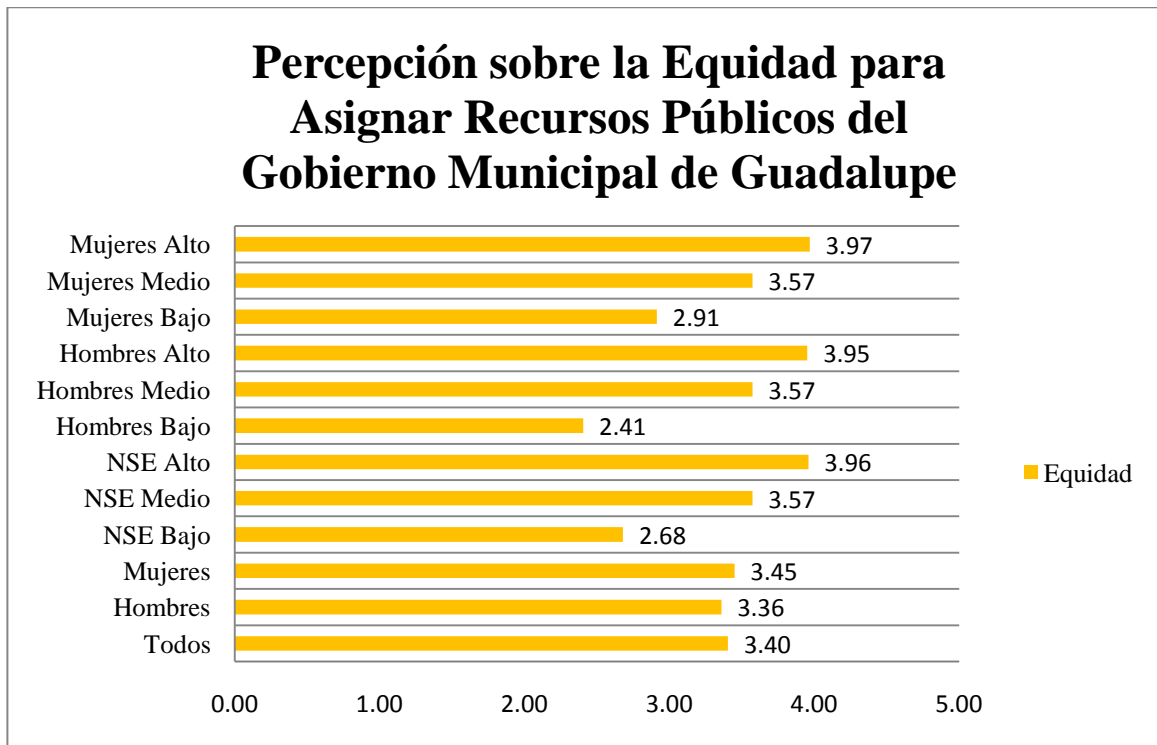
Tabla 4.59. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.6800	.6964
Medio	3.5733	.6869
Alto	3.9600	.5456

Tabla 4.60. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.4058	.6432	2.9136	.6640
Medio	3.5733	.6347	3.5733	.7485
Alto	3.9524	.5571	3.9697	.5434

Figura 4.10. Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe fueron las Mujeres que habitualmente residen en

Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.61. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.439	.509
Diferencia por Nivel SE Colonia	51.52	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	42.88	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	16.077	.000

Como se muestra en la tabla 4.61, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.3.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.62, 4.63, 4.64 y Figura 4.11).

Tabla 4.62. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.6250	.7847
Mujeres	3.5372	.7558
Todos	3.5817	.7693

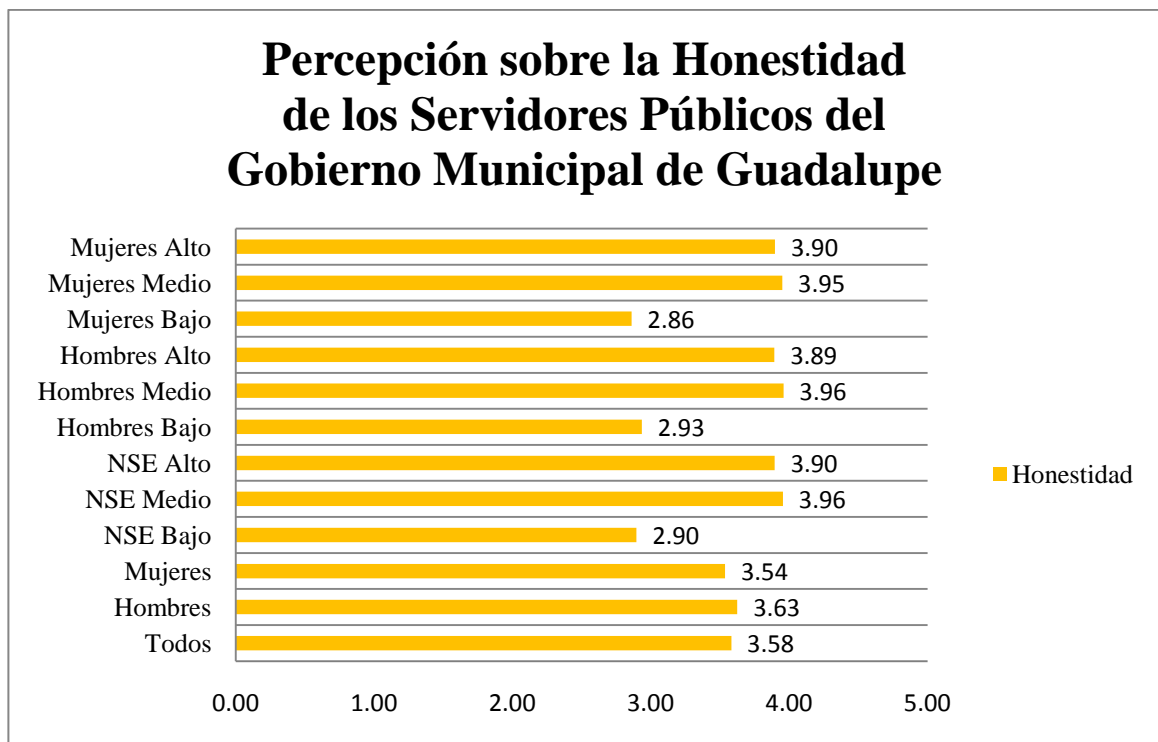
Tabla 4.63. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.8950	.7594
Medio	3.9550	.6138
Alto	3.8950	.3502

Tabla 4.64. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.9348	.7658	2.8611	.7669
Medio	3.9600	.7454	3.9500	.4621
Alto	3.8929	.3934	3.8977	.2953

Figura 4.11. Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias



de Nivel Socio-Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.65. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.487	.486
Diferencia por Nivel SE Colonia	49.41	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	18.92	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	31.05	.000

Como se muestra en la tabla 4.65, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.3.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.66, 4.67, 4.68 y Figura 4.12).

Tabla 4.66. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.7401	.6566
Mujeres	3.7010	.5913
Todos	3.8208	.6234

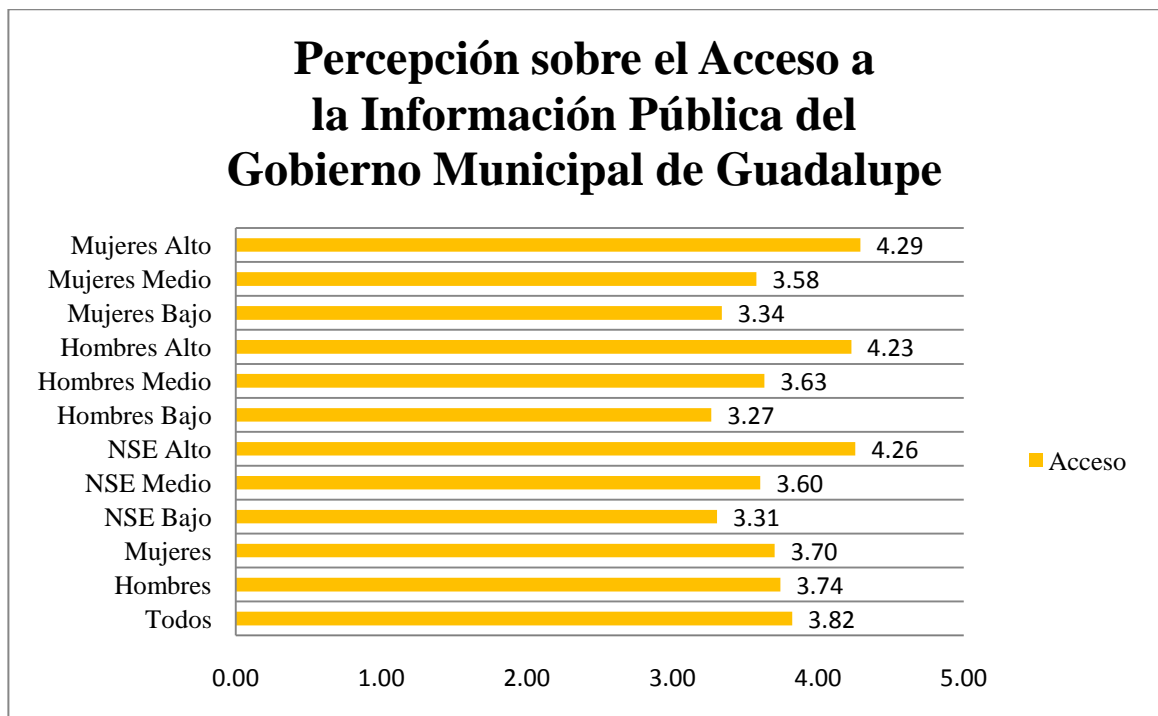
Tabla 4.67. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.3050	.3518
Medio	3.6025	.4116
Alto	4.2550	.6378

Tabla 4.68. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.2663	.3940	3.3380	.3154
Medio	3.6300	.4669	3.5750	.3553
Alto	4.227	.6544	4.2898	.6296

Figura 4.12 Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe fueron las Mujeres que habitualmente residen en Colonias

de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Municipio de Guadalupe fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.69. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.147	.702
Diferencia por Nivel SE Colonia	50.58	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	21.89	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	29.486	.000

Como se muestra en la tabla 4.69, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.3.6 Percepción sobre el Contacto Gestión -Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar el Contacto Gestión -Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.70, 4.71, 4.72 y Figura 4.13).

Tabla 4.70. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión -Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	4.0592	.6731
Mujeres	3.7500	.8846
Todos	3.9067	.7972

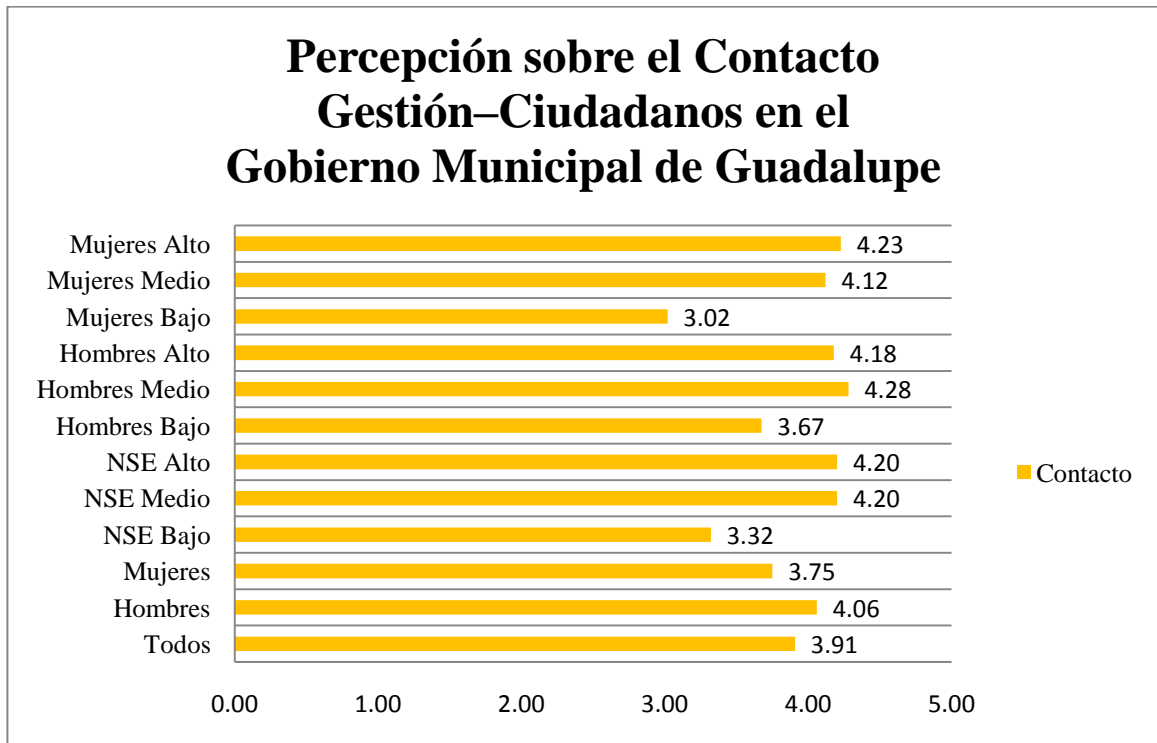
Tabla 4.71. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.3200	.9077
Medio	4.2000	.5624
Alto	4.2000	.5150

Tabla 4.72. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.6739	.7629	3.0185	.9248
Medio	4.2800	.5220	4.1200	.6000
Alto	4.1786	.5965	4.2273	.4002

Figura 4.13 Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias

de Nivel Socio-Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.73. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	5.823	.017
Diferencia por Nivel SE Colonia	27.54	.000
Diferencia por Nivel SE & Hombre	6.344	.003
Diferencia por Nivel SE & Mujer	23.720	.000

Como se muestra en la tabla 4.73, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Género y Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.3.7 Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.74, 4.75, 4.76 y Figura 4.14).

Tabla 4.74. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Género	Media	DE
Hombres	3.2632	.7894
Mujeres	3.2568	.7948
Todos	3.2600	.7894

Tabla 4.75. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.

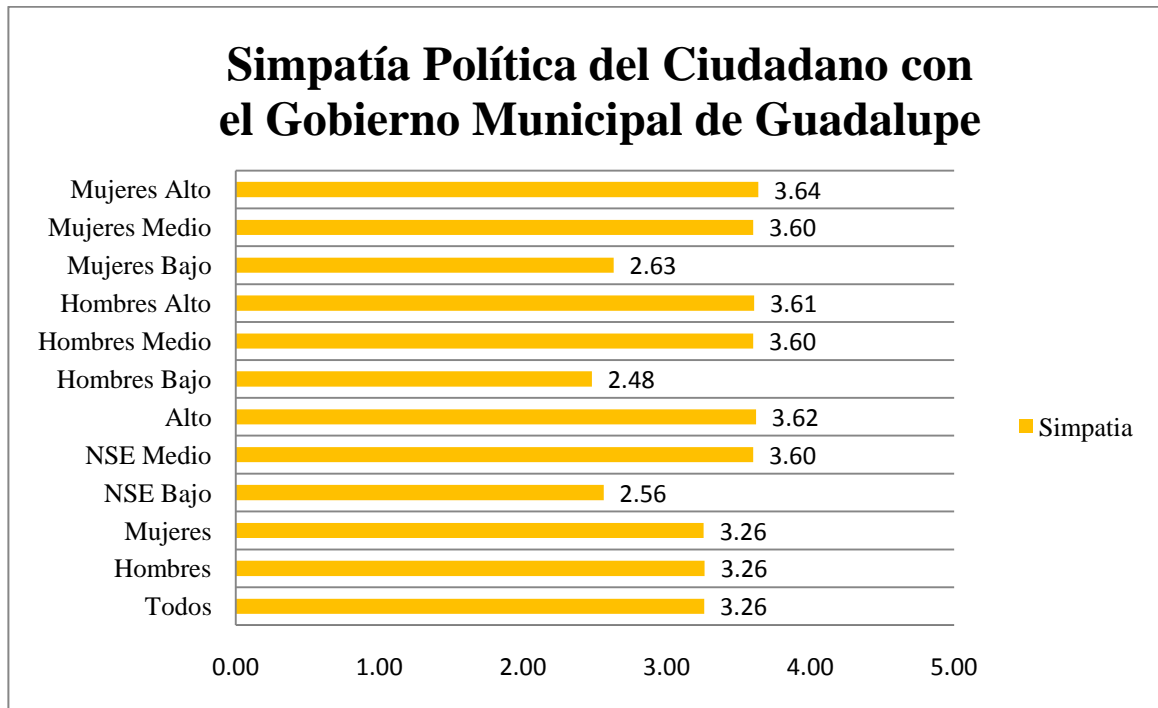
Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	2.5600	.7045
Medio	3.6000	.5714
Alto	3.6200	.5674



Tabla 4.76. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	2.4783	.6653	2.6296	.7415
Medio	3.6000	.5773	3.6000	.5773
Alto	3.6071	.5669	3.6364	.5810

Figura 4.14 Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Simpatía Política con el Gobierno Municipal de Guadalupe fueron las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto,

mientras que el nivel más bajo de Simpatía Política con el Gobierno Municipal de Guadalupe fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.77. Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.002	.961
Diferencia por Nivel SE Colonia	48.161	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	28.074	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	20.215	.000

Como se muestra en la tabla 4.77, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de Guadalupe, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

4.3.8 *Correlación de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe*

Para identificar los factores que impactan la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe se hace necesario conocer si existe una correlación entre la variable dependiente y las variables independientes, así como también determinar si existe una relación entre las mismas variables independientes (Ver Tablas 4.78, 4.79, 4.80, 4.81, 4.82 y 4.83).

Tabla 4.78. Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Variables	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.723	.633	.662	.315	.607	.916
Efectividad	.723	1	.555	.732	.352	.609	.691
Equidad	.633	.555	1	.395	.438	.275	.567
Honestidad	.662	.732	.395	1	.193	.594	.675
Acceso	.315	.352	.438	.193	1	.216	.309
Contacto	.607	.609	.275	.594	.216	1	.609
Simpatía	.916	.691	.567	.675	.309	.609	1

Tabla 4.79. Correlaciones de las variables de estudio población Hombres para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.711	.631	.616	.264	.498	.920
Efectividad	.711	1	.629	.665	.327	.455	.674
Equidad	.631	.629	1	.421	.491	.213	.567
Honestidad	.616	.665	.421	1	.097	.513	.619
Acceso	.264	.327	.491	.097	1	.009	.288
Contacto	.498	.455	.213	.513	.009	1	.547
Simpatía	.920	.674	.567	.619	.288	.547	1

Tabla 4.80 Correlaciones de las variables de estudio población Mujeres para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.733	.650	.708	.372	.701	.915
Efectividad	.733	1	.505	.799	.378	.711	.716
Equidad	.650	.505	1	.374	.377	.371	.572
Honestidad	.708	.799	.374	1	.303	.675	.736
Acceso	.372	.378	.377	.303	1	.399	.333
Contacto	.701	.711	.371	.675	.399	1	.687
Simpatía	.915	.716	.572	.736	.333	.687	1

Tabla 4.81. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.646	.063	.589	-.002	.471	.801
Efectividad	.646	1	-.046	.834	-.228	.511	.620
Equidad	.063	-.046	1	-.145	.007	-.244	-.085
Honestidad	.589	.834	-.145	1	-.229	.568	.656
Acceso	-.002	-.228	.007	-.229	1	.080	-.044
Contacto	.471	.511	-.244	.568	.080	1	.560
Simpatía	.801	.620	-.085	.656	-.044	.560	1

Tabla 4.82. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.202	.702	.428	.067	.509	.906
Efectividad	.202	1	.190	-.135	-.072	.062	.164
Equidad	.702	.190	1	.183	.242	.340	.666
Honestidad	.428	-.135	.183	1	-.027	.256	.384
Acceso	.067	-.072	.242	-.027	1	.069	.059
Contacto	.509	.062	.340	.256	.069	1	.476
Simpatía	.906	.164	.666	.384	.059	.476	1

Tabla 4.83. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de Guadalupe.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.156	.401	.078	-.096	.222	.890
Efectividad	.156	1	-.032	.306	-.490	.280	.082
Equidad	.401	-.032	1	.129	.103	-.249	.455
Honestidad	.078	.306	.129	1	-.306	.062	.129
Acceso	-.096	-.490	.103	-.306	1	-.271	.019
Contacto	.222	.280	-.249	.062	-.271	1	.091
Simpatía	.890	.082	.455	.129	.019	.091	1

#### 4.3.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe

Para conocer el impacto de los factores que son importantes en la generación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe se realizó un análisis de regresión lineal múltiple que permitió conocer el grado en que las variables independientes pueden predecir la variable dependiente.

Dentro de un primer análisis se utilizaron las variables de:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia como variables independientes para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Tabla 4.84. Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.932	.869	.862	.24648

La información expresada en el Resumen del Modelo muestra el coeficiente de correlación múltiple ( $R$ ) y a su cuadrado ( $R^2$ ) (Ver Tabla 4.84).  $R^2$  expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que está explicada por las variables independientes.

La  $R^2$  indica que 86.9 % de la variación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe está explicada por:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia.

La  $R^2$  *corregida* es una corrección a la baja de  $R^2$  que se basa tanto en el número de casos como de variables independientes. Dentro de un escenario con pocos casos y muchas variables independientes el valor de la  $R^2$  *corregida* será sustancialmente más bajo que el de  $R^2$ . Con los resultados obtenidos dentro de este análisis se observa una diferencia no sustancial entre los valores de  $R^2$  y de  $R^2$  *corregida*.

El error típico de estimación ( $S_e$ ) se refiere a la desviación típica de los residuos la cual indica la desviación de las distancias existentes entre las puntuaciones de la variable dependiente  $Y_i$  y los valores predichos utilizando la recta de regresión  $\hat{Y}$ .

Es importante destacar que a este punto es imposible afirmar que las variables utilizadas en el modelo son del tipo causal, esto quiere decir que solo se puede hablar de un nivel de relación entre variables.

Tabla 4.85. Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	57.077	7	8.154	134.219	.000
Residual	8.627	142	.061		
Total	65.704	149			

La tabla de ANOVA indica si la relación de las variables “es o no” significativa para el modelo (Ver Tabla 4.85).

El estadístico  $F$  nos ayuda a diferenciar la hipótesis nula de que el valor poblacional de  $R$  sea cero, lo cual en el método de regresión lineal equivale a contrastar la hipótesis de que la pendiente de la recta de regresión vale cero.

En lo referente a la  $Sig.$ , esta señala la probabilidad de que el valor poblacional de  $R$  sea cero lo cual en este análisis queda comprobado al tener un valor de probabilidad de .000. Lo anterior establece que  $R$  es mayor que .000 y por consecuencia, las variables están linealmente relacionadas.

Tabla 4.86. Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía	Nivel SE
Confianza	1.000	.723	.633	.662	.315	.607	.916	.592
Efectividad	.723	1.000	.555	.732	.352	.609	.691	.791
Equidad	.633	.555	1.000	.395	.438	.275	.567	.626
Honestidad	.662	.732	.395	1.000	.193	.594	.675	.532
Acceso	.315	.352	.438	.193	1.000	.216	.309	.624
Contacto	.607	.609	.275	.594	.216	1.000	.609	.452
Simpatía	.916	.691	.567	.675	.309	.609	1.000	.550
Nivel SE	.592	.791	.626	.532	.624	.452	.550	1.000



Tabla 4.87. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	.710	.224		3.169	.002
	Efectividad	.113	.071	.108	1.592	.114
	Equidad	.126	.034	.160	3.731	.000
	Honestidad	.001	.042	.002	.035	.972
	Acceso	-.030	.044	-.028	-.683	.496
	Contacto	.053	.035	.064	1.522	.130
	Simpatía	.606	.042	.720	14.306	.000
	Nivel	.000	.053	-.001	-.019	.985

En la tabla 4.87 se reflejan los coeficientes de la recta de regresión. Los coeficientes no estandarizados refieren a los coeficientes de regresión lineal que definen la ecuación de regresión en puntuaciones directas. El valor  $B$  constante ( $B_0$ ) es el punto en el que se origina o inicia la recta de regresión y los coeficientes  $B_i$  refieren a la pendiente de la recta de regresión para cada una de las variables independientes.

Los coeficientes de regresión estandarizados permiten evaluar la importancia relativa de cada variable independiente dentro de una ecuación. Los coeficientes  $Betas$  indican la cantidad de cambio en puntuaciones típicas que se producirá en la variable dependiente por cada cambio de una unidad en la correspondiente variable independiente y esto indica la utilidad de cada variable independiente dentro del modelo de regresión lineal. Lo anterior permite comparar directamente la

participación de la variable independiente en la fórmula para predecir la variable dependiente.

El coeficiente de la prueba  $t$  y el valor de  $Sig.$  se utilizan para contrastar la hipótesis nula que expresa que si un coeficiente de regresión vale cero en la población o si la  $Sig.$  es menor a 0.05, indicaría que se debe rechazar la hipótesis nula; esto es que un coeficiente  $t$  con valor de cero señala la ausencia de relación lineal. Por tanto, para que una variable independiente sea relevante a una variable dependiente, el valor del coeficiente  $t$  debe ser mayor a cero y su  $Sig.$  menor a .05.

Dentro de este primer análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe se observó que para las variables de  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; los coeficientes de  $t$  fueron cercanos a puntajes ceros y los valores de  $Sig.$  fueron mayores a .05 y también que los coeficientes  $Beta$  mostraron puntajes bajos con respecto a las demás variables.

Estos resultados apuntan que las variables  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia no son significativas para la predicción de la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe.

Con la reserva de lo que se discutirá en el Capítulo 5 acerca de los criterios de las fases dentro de la correlación lineal y de la conveniencia para la eliminación de variables, con el objetivo de precisar los datos se realizó un segundo análisis que

facilitó encontrar las variables independientes que permitieran predecir la variable dependiente. En este segundo análisis se excluyeron las variables de  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia (Ver Tablas 4.88, 4.89, 4.90 y 4.91).

Tabla 4.88. Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.931	.866	.863	.24565

Tabla 4.89. Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

**ANOVA**

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	56.894	3	18.965	314.283	.000
Residual	8.810	146	.060		
Total	65.704	149			

Tabla 4.90. Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

Variables	Confianza	Efectividad	Equidad	Simpatía
Confianza	1.000	.723	.633	.916
Efectividad	.723	1.000	.555	.691
Equidad	.633	.555	1.000	.567
Simpatía	.916	.691	.567	1.000

Tabla 4.91 Coeficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe.

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	.705	.124		5.699	.000
	Efectividad	.137	.046	.131	2.999	.003
	Equidad	.108	.030	.136	3.551	.001
	Simpatia	.630	.037	.749	17.005	.000

En este segundo análisis para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe se observó que las variables independientes de  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; pueden ser utilizadas para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe, ya que las variables mostraron valores de la prueba  $t$  mayor a cero y  $Sig.$  menores a .05, siendo la variable  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano la de mayor puntaje  $Beta$ .

Por tanto y considerando que:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; la ecuación de regresión lineal que predice la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe queda expresada como sigue:

$$\hat{Y}_{Gua} = .705 + .137 X_1 + .108 X_2 + .630 X_6$$

#### 4.4 Análisis de Resultados para el Municipio de San Pedro Garza García

##### 4.4.1 Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.92, 4.93, 4.94 y Figura 4.15).

Tabla 4.92. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.5129	.4998
Mujeres	4.4685	.4963
Todos	4.4956	.4971

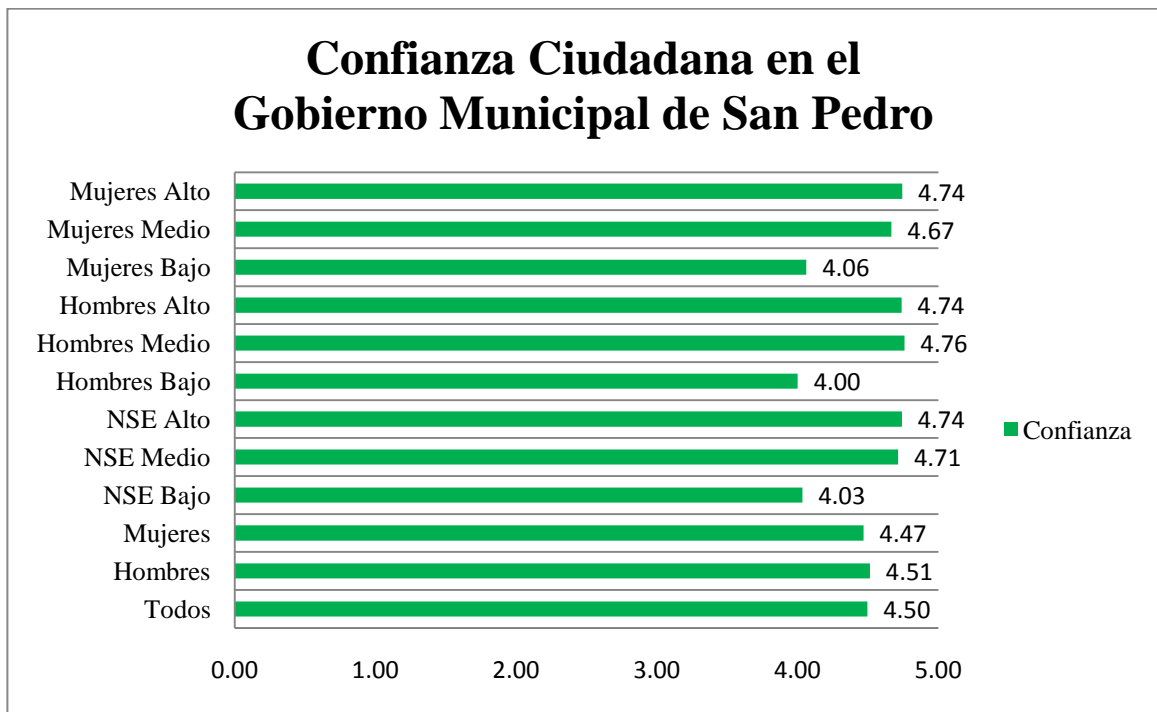
Tabla 4.93. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	4.0333	.4325
Medio	4.7133	.3367
Alto	4.7400	.3518

Tabla 4.94. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	4.0000	.3760	4.0617	.4807
Medio	4.7600	.3666	4.6667	.3042
Alto	4.7381	.3555	4.7424	.3553

Figura 4.15 Gráfica de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-

Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.95. Comparación de Grupos en la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	P
Diferencia por Género	.432	.512
Diferencia por Nivel SE Colonia	56.715	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	33.656	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	23.162	.000

Como se muestra en la tabla 4.95, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.4.2 Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.96, 4.97 y 4.98 y Figura 4.16).

Tabla 4.96. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.6151	.4285
Mujeres	4.5220	.5243
Todos	4.5692	.4789

Tabla 4.97. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.

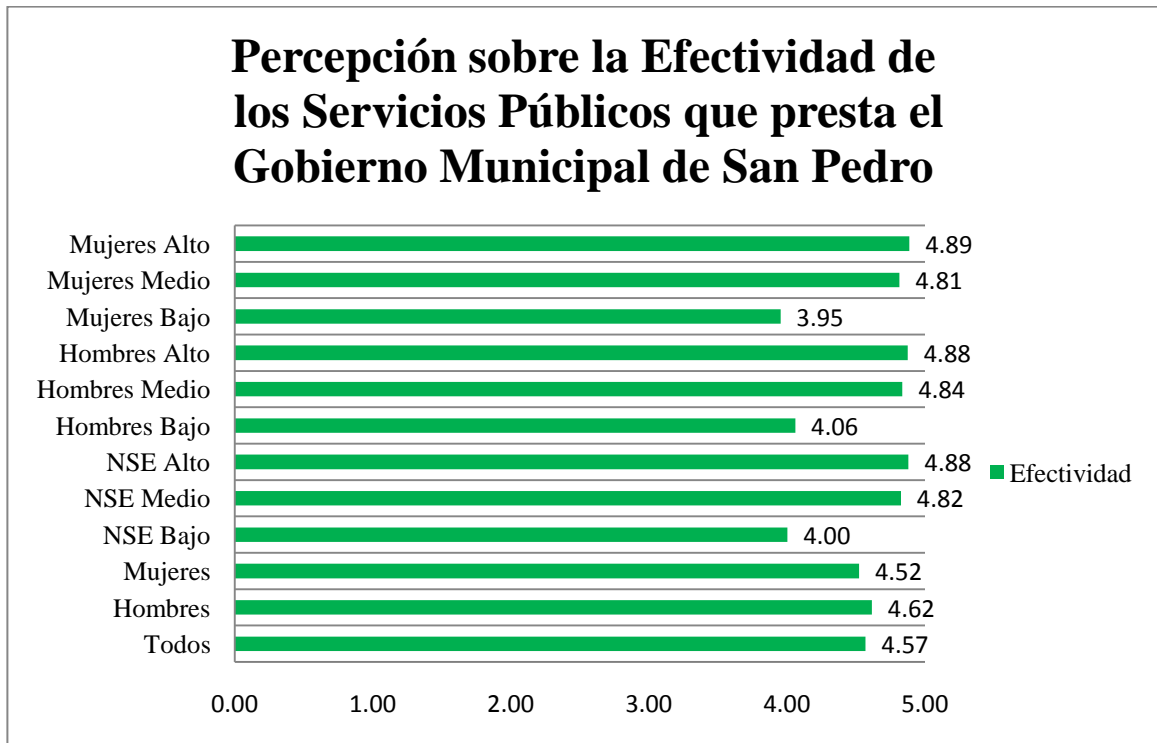
Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	4.0025	.4145
Medio	4.8250	.1515
Alto	4.8800	.0976



Tabla 4.98. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	4.0598	.3615	3.9537	.4535
Medio	4.8350	.1235	4.8150	.1772
Alto	4.8750	.1020	4.8864	.0937

Figura 4.16. Gráfica de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron las Mujeres que

habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.99. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	1.423	.235
Diferencia por Nivel SE Colonia	177.319	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	103.895	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	77.851	.000

Como se muestra en la tabla 4.99, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos que presta el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.4.3 Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.100, 4.101, 4.102 y Figura 4.17).

Tabla 4.100. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.2939	.5734
Mujeres	4.3694	.4952
Todos	4.3311	.5358

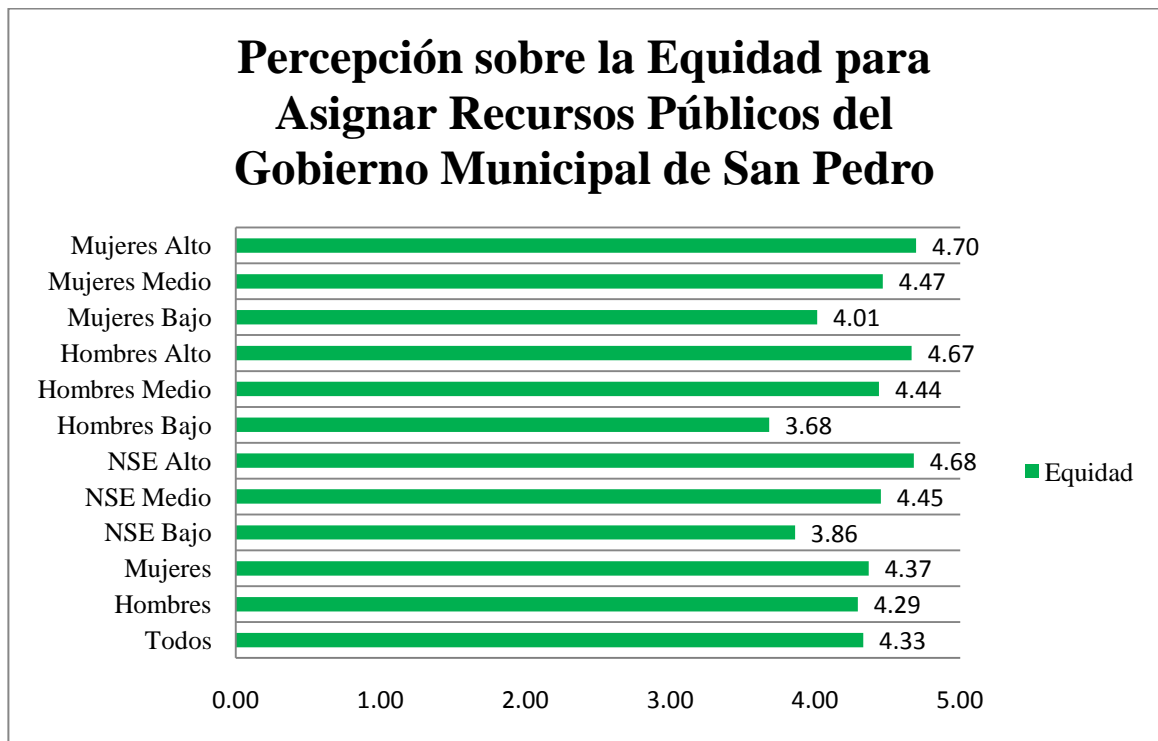
Tabla 4.101. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.8600	.44716
Medio	4.4533	.4246
Alto	4.6800	.3506

Tabla 4.102. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.6812	.3094	4.0123	.4933
Medio	4.4400	.4784	4.4667	.3726
Alto	4.666	.3849	4.6970	.3238

Figura 4.17 Gráfica de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron las Mujeres que

habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos -del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.103. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.743	.390
Diferencia por Nivel SE Colonia	53.041	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	41.095	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	18.070	.000

Como se muestra en la tabla 4.103, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.4.4 Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.104, 4.105, 4.106 y Figura 4.18).

Tabla 4.104. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.4539	.5518
Mujeres	4.4831	.4724
Todos	4.4683	.51267

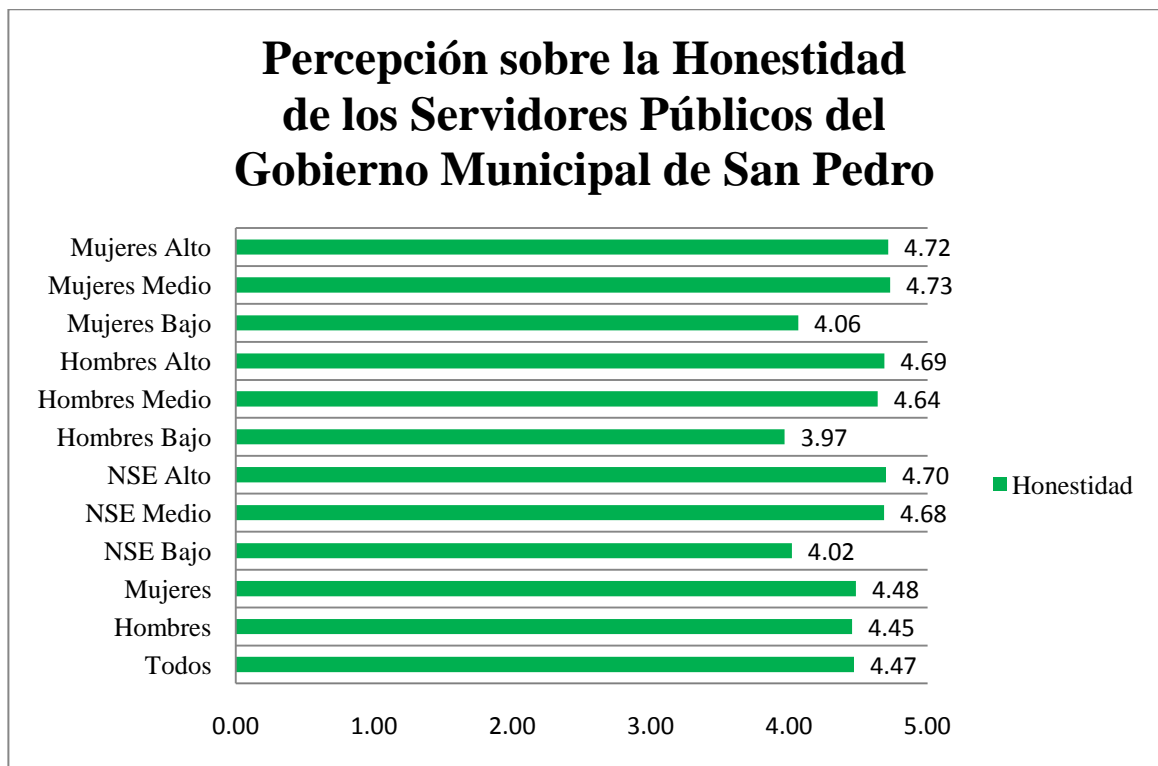
Tabla 4.105. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	4.0200	.5171
Medio	4.6850	.4097
Alto	4.7000	.2369

Tabla 4.106. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.9674	.5656	4.0648	.4783
Medio	4.6400	.5055	4.7300	.2879
Alto	4.6875	.2602	4.7159	.2083

Figura 4.18 Gráfica de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron las Mujeres que habitualmente residen

en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.107. Comparación de Grupos en la Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.121	.729
Diferencia por Nivel SE Colonia	46.029	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	19.070	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	29.842	.000

Como se muestra en la tabla 4.107, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.



#### 4.4.5 Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre los grupos respecto a la forma de evaluar la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.108, 4.109, 4.110 y Figura 4.19).

Tabla 4.108. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	3.7796	.6340
Mujeres	3.7449	.5805
Todos	3.7625	.6064

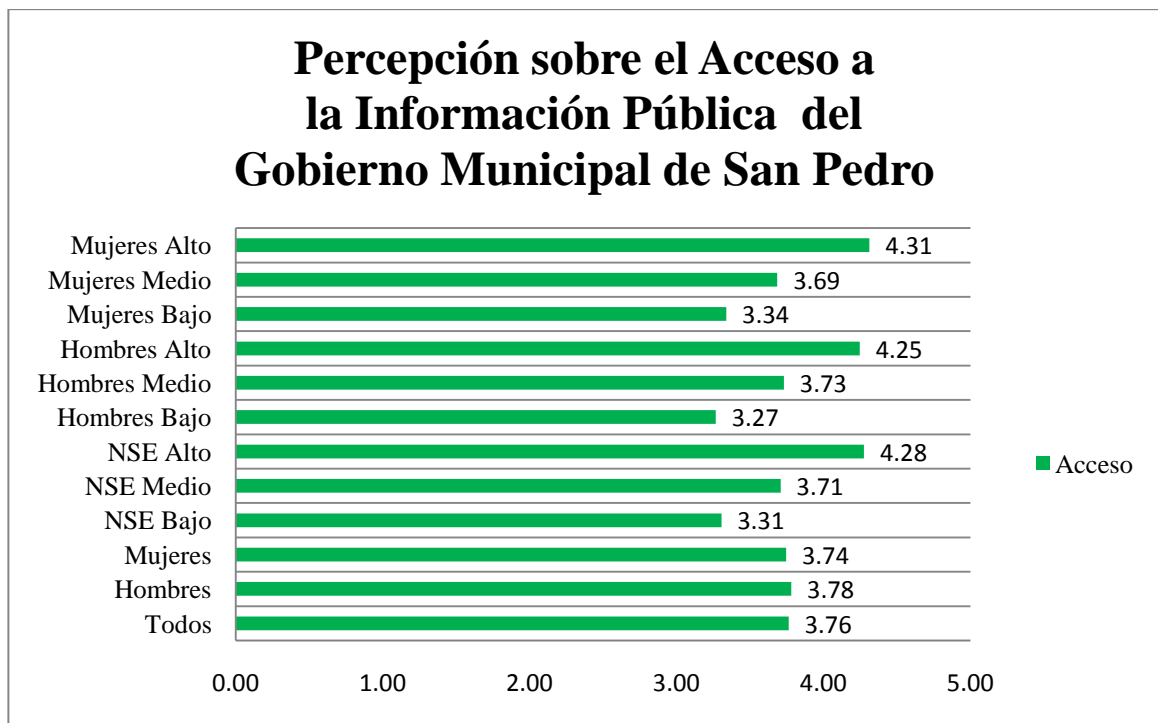
Tabla 4.109. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.3050	.3518
Medio	3.7075	.3750
Alto	4.2750	.6076

Tabla 4.110. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.2663	.3940	3.3380	.3154
Medio	3.7300	.4061	3.6850	.34821
Alto	4.2455	.6259	4.3125	.5960

Figura 4.19. Gráfica de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron las Mujeres que habitualmente residen en Colonias

de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.111. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.122	.728
Diferencia por Nivel SE Colonia	56.209	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	24.805	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia o & Mujer	31.910	.000

Como se muestra en la tabla 4.111, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.4.6 Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.112, 4.113, 4.114 y Figura 4.20).

Tabla 4.112. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.7434	.4202
Mujeres	4.5811	.5491
Todos	4.6633	.4932

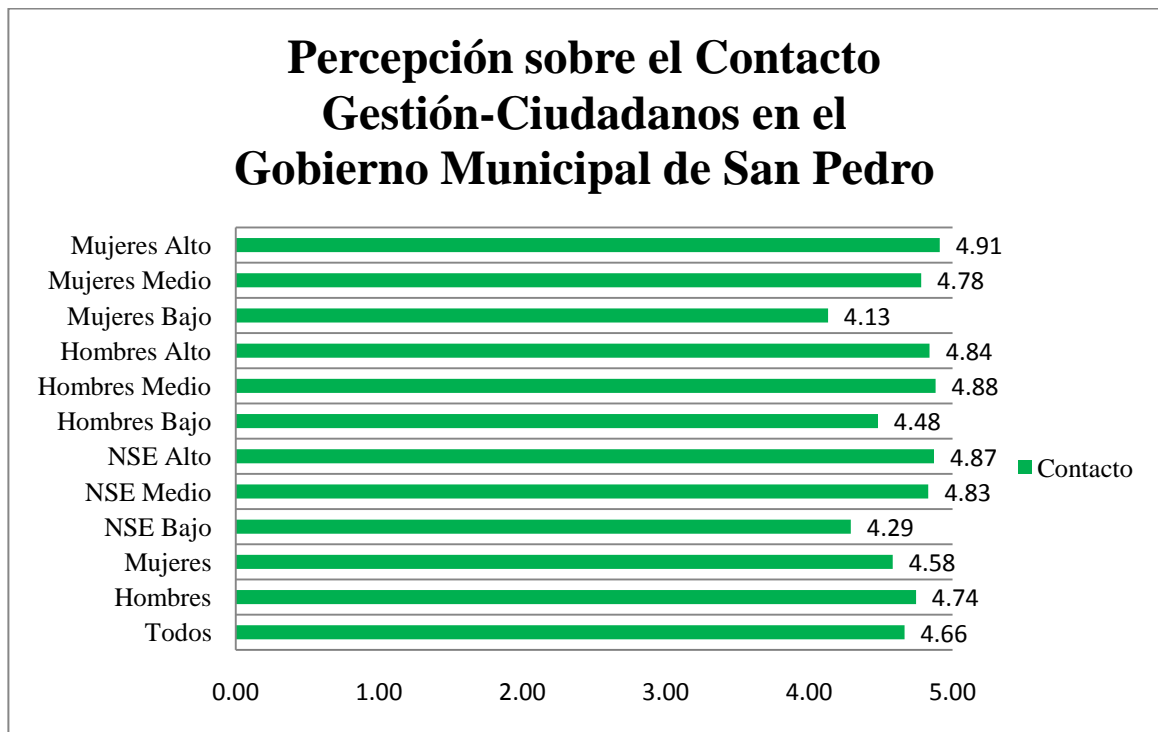
Tabla 4.113. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Percepción sobre el Contacto Gestión- Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	4.2900	.6234
Medio	4.8300	.2786
Alto	4.8700	.2434

Tabla 4.114. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	4.4783	.5736	4.1296	.6292
Medio	4.8800	.2614	4.7800	.2915
Alto	4.8393	.2739	4.909	.1973

Figura 4.20. Gráfica de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron las Mujeres que habitualmente residen

en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.115. Comparación de Grupos en la Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	4.147	.043
Diferencia por Nivel SE Colonia	29.946	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	7.834	.001
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	23.908	.000

Como se muestra en la tabla 4.115, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Género y Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.4.7 Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para identificar si existen diferencias entre grupos respecto a la forma de evaluar la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos; tanto en lo que se refiere al Género como al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.116, 4.117, 4.118 y Figura 4.21).

Tabla 4.116. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro.

Género	Media	DE
Hombres	4.0526	.9507
Mujeres	3.9054	.9388
Todos	3.9800	.9445

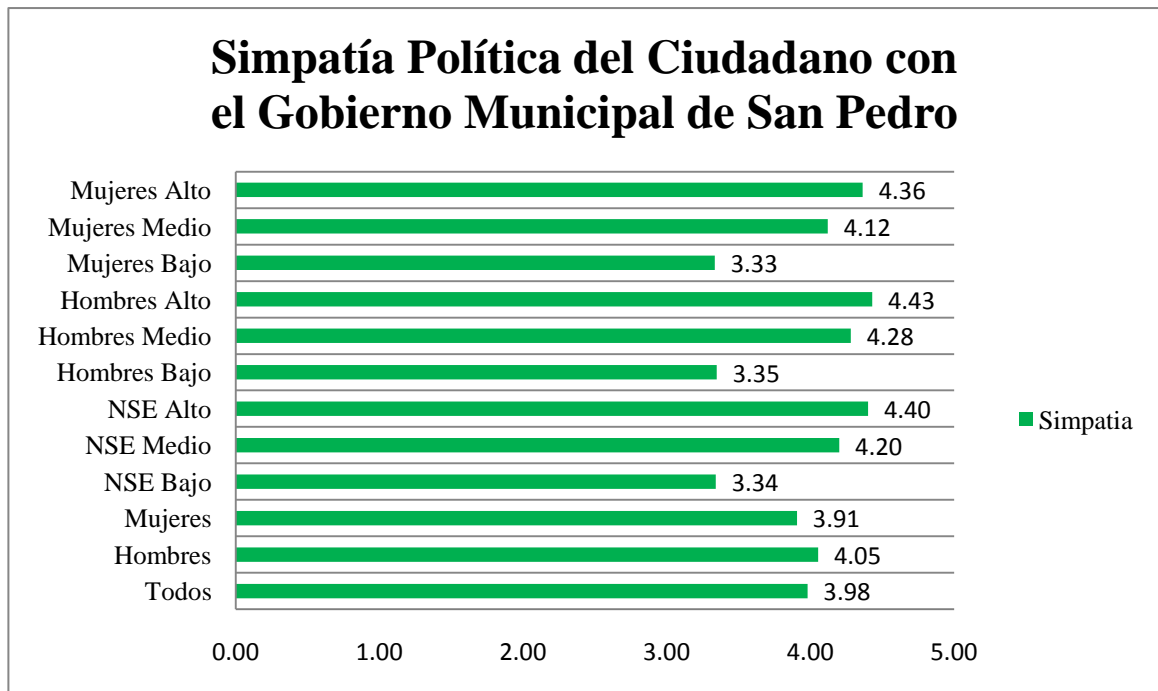
Tabla 4.117. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Media	DE
Bajo	3.3400	.4785
Medio	4.2000	.9897
Alto	4.4000	.9258

Tabla 4.118. Análisis de Medias y Desviación Estándar por Nivel Socio-Económico de la Colonia y Género en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro.

Nivel SE Colonia	Hombres		Mujeres	
	Media	DE	Media	DE
Bajo	3.3478	.4869	3.3333	.4803
Medio	4.2800	.9798	4.1200	1.0132
Alto	4.4286	.9200	4.3636	.9534

Figura 4.21 Gráfica de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro.



Las tablas y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Simpatía Política con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fueron los Hombres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-



Económico Alto, mientras que el nivel más bajo de Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo.

Tabla 4.119. Comparación de Grupos en la Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro.

Grupos	F	p
Diferencia por Género	.910	.342
Diferencia por Nivel SE Colonia	23.033	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Hombre	1.907	.000
Diferencia por Nivel SE Colonia & Mujer	10.427	.000

Como se muestra en la tabla 4.119, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Simpatía Política del Ciudadano con el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa con relación al Género, sin embargo para el Nivel Socio-Económico de la Colonia en que habitualmente reside el Ciudadano existe diferencia estadísticamente significativa. Para los grupos de Hombres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos se comprobó que también existe diferencia estadísticamente significativa. Igualmente ocurrió para los grupos de Mujeres que habitualmente residen en Colonias con diferentes Niveles Socio-Económicos. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

4.4.8. *Correlación de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García*

Para identificar los factores que impactan la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García se hace necesario conocer si existe una correlación entre la variable dependiente y las variables independientes, así como también si existe una relación entre las mismas variables independientes (Ver Tablas 4.120, 4.121, 4.122, 4.123, 4.124, 4.125).

Tabla 4.120. Correlaciones de las variables de estudio para el Gobierno Municipal de San Pedro.

Variables	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.714	.567	.646	.331	.594	.664
Efectividad	.714	1	.505	.715	.409	.643	.415
Equidad	.567	.505	1	.454	.467	.306	.570
Honestidad	.646	.715	.454	1	.264	.561	.394
Acceso	.331	.409	.467	.264	1	.274	.312
Contacto	.594	.643	.306	.561	.274	1	.331
Simpatía	.664	.415	.570	.394	.312	.331	1

Tabla 4.121. Correlaciones de las variables de estudio población Hombres para el Gobierno Municipal de San Pedro.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.699	.590	.616	.298	.508	.690
Efectividad	.699	1	.586	.682	.366	.481	.369
Equidad	.590	.586	1	.507	.514	.335	.607
Honestidad	.616	.682	.507	1	.197	.466	.360
Acceso	.298	.366	.514	.197	1	.104	.335
Contacto	.508	.481	.335	.466	.104	1	.285
Simpatía	.690	.369	.607	.360	.335	.285	1

Tabla 4.122. Correlaciones de las variables de estudio población Mujeres para el Gobierno Municipal de San Pedro.

VARIABLES	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.732	.556	.691	.367	.671	.635
Efectividad	.732	1	.463	.783	.455	.740	.449
Equidad	.556	.463	1	.378	.416	.325	.548
Honestidad	.691	.783	.378	1	.356	.698	.444
Acceso	.367	.455	.416	.356	1	.426	.285
Contacto	.671	.740	.325	.698	.426	1	.361
Simpatía	.635	.449	.548	.444	.285	.361	1

Tabla 4.123. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Bajo para el Gobierno Municipal de San Pedro.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.654	.013	.575	-.057	.455	.207
Efectividad	.654	1	-.104	.726	-.235	.540	-.017
Equidad	.013	-.104	1	.020	.072	-.156	.132
Honestidad	.575	.726	.020	1	-.262	.456	-.049
Acceso	-.057	-.235	.072	-.262	1	.025	-.053
Contacto	.455	.540	-.156	.456	.025	1	.039
Simpatía	.207	-.017	.132	-.049	-.053	.039	1

Tabla 4.124. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Medio para el Gobierno Municipal de San Pedro.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	.013	.594	.466	.016	.412	.808
Efectividad	.013	1	.042	-.238	-.285	-.175	.170
Equidad	.594	.042	1	.222	.209	.406	.622
Honestidad	.466	-.238	.222	1	-.081	.281	.247
Acceso	.016	-.285	.209	-.081	1	-.058	.071
Contacto	.412	-.175	.406	.281	-.058	1	.311
Simpatía	.808	.170	.622	.247	.071	.311	1

Tabla 4.125. Correlaciones de las variables de estudio población Nivel Socio-Económico Colonia Alto para el Gobierno Municipal de San Pedro.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Confianza	1	-.085	.282	-.118	-.100	.193	.556
Efectividad	-.085	1	-.124	.149	-.024	.189	-.135
Equidad	.282	-.124	1	.129	.101	-.372	.314
Honestidad	-.118	.149	.129	1	-.058	-.071	.233
Acceso	-.100	-.024	.101	-.058	1	-.159	.036
Contacto	.193	.189	-.372	-.071	-.159	1	.009
Simpatía	.556	-.135	.314	.233	.036	.009	1

#### 4.4.9 Regresión de los factores. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

Para conocer el impacto de los factores que son importantes en la generación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García se realizó un análisis de regresión lineal múltiple que permitió conocer el grado en que las variables independientes pueden predecir la variable dependiente.

Dentro de un primer análisis se utilizaron las variables de:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia como variables independientes para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.

Tabla 4.126. Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.843	.711	.697	.27375

La información expresada en el Resumen del Modelo muestra el coeficiente de correlación múltiple ( $R$ ) y a su cuadrado ( $R^2$ ) (Ver Tabla 4.126).  $R^2$  expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que está explicada por las variables independientes.

La  $R^2$  nos indica que 71.1 % de la variación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García está explicada por:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia.

La  $R^2$  *corregida* es una corrección a la baja de  $R^2$  que se basa tanto en el número de casos como de variables independientes. Dentro de un escenario con pocos casos y muchas variables independientes el valor de la  $R^2$  *corregida* será sustancialmente más bajo que el de  $R^2$ . Con los resultados obtenidos dentro de este análisis se observa una diferencia no sustancial entre los valores de  $R^2$  y de  $R^2$  *corregida*.

El error típico de estimación ( $S_e$ ) se refiere a la desviación típica de los residuos la cual indica la desviación de las distancias existentes entre las puntuaciones de la variable dependiente  $Y_i$  y los valores predichos utilizando la recta de regresión  $\hat{Y}$ .

Es importante destacar que a este punto es imposible afirmar que las variables utilizadas en el modelo son del tipo causal, esto quiere decir que solo se puede hablar de un nivel de relación entre variables.

Tabla 4.127. Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	26.189	7	3.741	49.926	.000
Residual	10.641	142	.075		
Total	36.830	149			

La tabla de ANOVA nos indica si la relación de las variables “es o no” significativa para el modelo (Ver Tabla 4.127).

El estadístico  $F$  ayuda a diferenciar la hipótesis nula de que el valor poblacional de  $R$  sea cero, lo cual en el método de regresión lineal equivale a contrastar la hipótesis de que la pendiente de la recta de regresión vale cero.

En lo referente a la  $Sig.$ , esta señala la probabilidad de que el valor poblacional de  $R$  sea cero lo cual en este análisis queda comprobado al tener un valor de probabilidad de .000. Lo anterior establece que  $R$  es mayor que .000 y por consecuencia, las variables están linealmente relacionadas.

Tabla 4.128. Correlación Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía	Nivel SE
Confianza	1.000	.714	.567	.646	.331	.594	.664	.582
Efectividad	.714	1.000	.505	.715	.409	.643	.415	.751
Equidad	.567	.505	1.000	.454	.467	.306	.570	.627
Honestidad	.646	.715	.454	1.000	.264	.561	.394	.543
Acceso	.331	.409	.467	.264	1.000	.274	.312	.655
Contacto	.594	.643	.306	.561	.274	1.000	.331	.482
Simpatía	.664	.415	.570	.394	.312	.331	1.000	.460
Nivel SE	.582	.751	.627	.543	.655	.482	.460	1.000

Tabla 4.129. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	.332	.375		.886	.377
	Efectividad	.364	.091	.350	3.994	.000
	Equidad	.100	.060	.108	1.668	.098
	Honestidad	.141	.065	.146	2.170	.032
	Acceso	-.017	.050	-.020	-.332	.740
	Contacto	.168	.061	.166	2.749	.007
	Simpatía	.202	.030	.384	6.803	.000
	Nivel SE	-.043	.054	-.071	-.801	.424

En la tabla 4.129 se reflejan los coeficientes de la recta de regresión. Los coeficientes no estandarizados refieren a los coeficientes de regresión lineal que definen la ecuación de regresión en puntuaciones directas. El valor  $B$  constante ( $B_0$ ) es el punto en el que se origina o inicia la recta de regresión y los coeficientes  $B_i$  refieren a la pendiente de la recta de regresión para cada una de las variables independientes.

Los coeficientes de regresión estandarizados permiten evaluar la importancia relativa de cada variable independiente dentro de una ecuación. Los coeficientes *Betas* indican la cantidad de cambio en puntuaciones típicas que se producirá en la variable dependiente por cada cambio de una unidad en la correspondiente variable independiente y esto indica la utilidad de cada variable independiente dentro del modelo de regresión lineal. Lo anterior permite comparar directamente la



participación de la variable independiente en la fórmula para predecir la variable dependiente.

El coeficiente de la prueba  $t$  y el valor de  $Sig.$  se utilizan para contrastar la hipótesis nula que expresa que si un coeficiente de regresión vale cero en la población o si la  $Sig.$  es menor a 0.05, indicaría que se debe rechazar la hipótesis nula; esto es que un coeficiente  $t$  con valor de cero señala la ausencia de relación lineal. Por tanto, para que una variable independiente sea relevante a una variable dependiente, el valor del coeficiente  $t$  debe ser mayor a cero y su  $Sig.$  menor a .05.

Dentro de este primer análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García se observó que para las variables de  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; los coeficientes de  $t$  fueron cercanos a puntajes ceros y los valores de  $Sig.$  fueron mayores a .05 y también que los coeficientes  $Beta$  mostraron puntajes bajos con respecto a las demás variables.

Estos resultados apuntan que las variables  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia no son significativas para la predicción de la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García.

Con la reserva de lo que se discutirá en el Capítulo 5 acerca de los criterios de las fases dentro de la correlación lineal y de la conveniencia para la eliminación de variables, con el objetivo de precisar los datos se realizó un segundo análisis que facilitó encontrar las variables independientes que permitieran predecir la variable

dependiente. En este segundo análisis se excluyeron las variables de  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia (Ver Tablas 4.130, 4.131, 4.132 y 4.133).

Tabla 4.130. Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.840	.705	.697	.27384

Tabla 4.131. Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

**ANOVA**

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	25.957	4	6.489	86.535	.00
Residual	10.873	145	.075		
Total	36.830	149			

Tabla 4.132. Correlación Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

Variabes	Confianza	Efectividad	Honestidad	Contacto	Simpatía
Confianza	1.000	.714	.646	.594	.664
Efectividad	.714	1.000	.715	.643	.415
Honestidad	.646	.715	1.000	.561	.394
Contacto	.594	.643	.561	1.000	.331
Simpatía	.664	.415	.394	.331	1.000

Tabla 4.133 Coeficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro.

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	.646	.240		2.690	.008
	Efectividad	.338	.075	.326	4.525	.000
	Honestidad	.158	.064	.162	2.449	.016
	Contacto	.158	.061	.156	2.600	.010
	Simpatía	.218	.026	.414	8.225	.000

En este segundo análisis para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García se observó que las variables independientes de  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; pueden ser utilizadas para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, ya que las variables mostraron valores de la prueba  $t$  mayores a cero y  $Sig.$  menores a .05, siendo la variable  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano la de mayor puntaje  $Beta$ .

Por tanto y considerando que:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; la ecuación de regresión lineal que predice la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García queda expresada como sigue:

$$\hat{Y}_{San} = .646 + .338 X_1 + .158 X_3 + .158 X_5 + .218 X_6$$

## 4.5 Análisis de resultados para Población-Muestra de los tres Municipios

### 4.5.1 Comparación de Grupos por Nivel de Desarrollo Municipal

Para identificar si existen diferencias entre grupos con respecto a la forma de evaluar tanto la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos en lo que se refiere al Nivel de Desarrollo del Municipio en el que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.134, 4.135 y Figura 4.22).

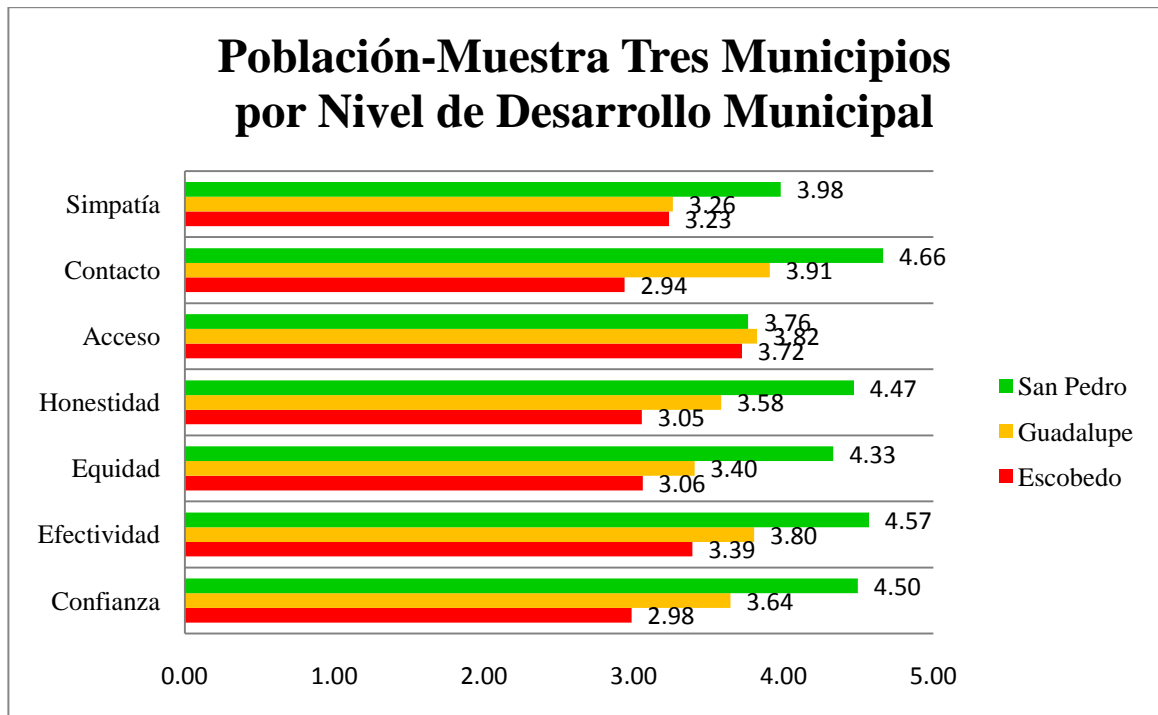
Tabla 4.134. Análisis de Medias por Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Nivel Mpo	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Escobedo	2.9844	3.3908	3.0578	3.0533	3.7208	2.9367	3.2333
Guadalupe	3.6444	3.8033	3.4044	3.5817	3.8208	3.9067	3.2600
San Pedro	4.4956	4.5692	4.3311	4.4683	3.7625	4.6633	3.9800

Tabla 4.135. Comparación de Grupos por Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Grupos	F	p
Confianza	232.514	.000
Efectividad	150.141	.000
Equidad	120.093	.000
Honestidad	158.119	.000
Acceso	.227	.797
Contacto	238.519	.000
Simpatía	36.170	.000

Figura 4.22 Gráfica del Nivel de Desarrollo Municipal para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.



La tabla 4.134 y el gráfico 4.22 muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública cuyo puntaje más alto fue alcanzado por los Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de Guadalupe) fueron los Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de San Pedro Garza García; mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal fue alcanzado por los Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de Escobedo.

Por lo que respecta al municipio de Guadalupe, los grupos mostraron puntajes medios de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, excepción hecha de la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública en la que los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de Guadalupe reportaron el puntaje más alto.

Como se muestra en la tabla 4.135, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor tanto para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como para cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública), se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Ciudadanos que residen habitualmente en Municipios que tienen distinto Nivel de Desarrollo. Por lo que toca a la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa entre Ciudadanos que residen habitualmente en Municipios que tienen distinto Nivel de Desarrollo. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.5.2 Comparación de Grupos por Género del Ciudadano

Para identificar si existen diferencias entre grupos con respecto a la forma de evaluar tanto la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos en lo que se refiere al Género del Ciudadano (Ver Tablas 4.136, 4.137 y Figura 4.23).

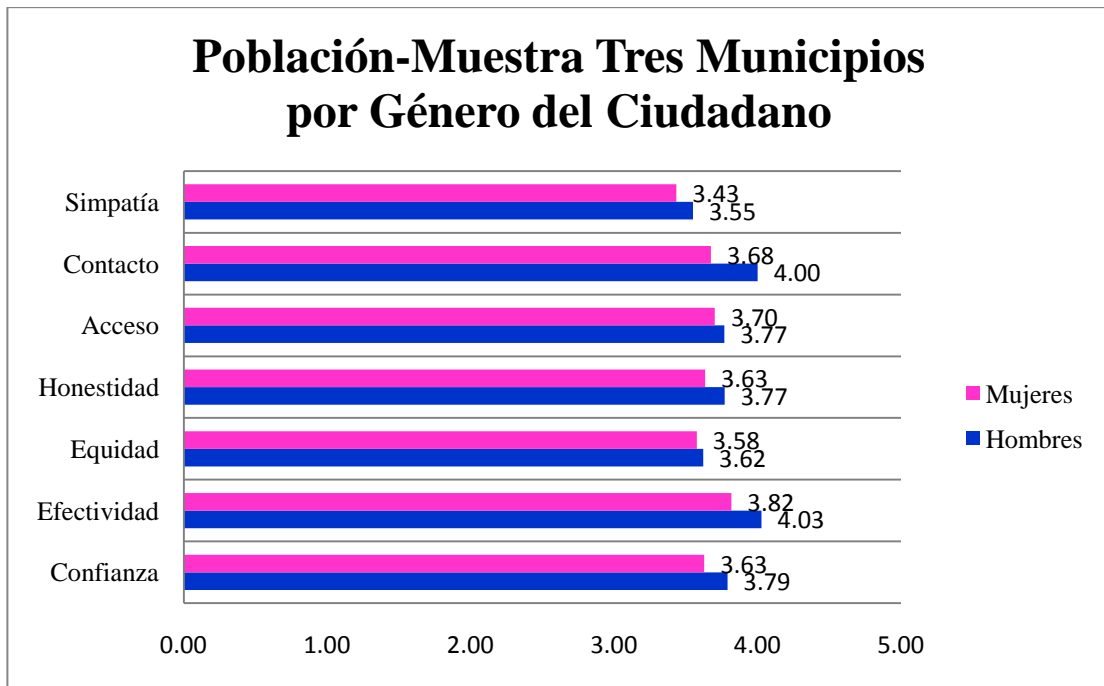
Tabla 4.136. Análisis de Medias por Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Género	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Hombres	3.7898	4.0270	3.6201	3.7703	3.7680	4.0000	3.5495
Mujeres	3.6287	3.8180	3.5760	3.6338	3.7023	3.6754	3.4342

Tabla 4.137. Comparación de Grupos por Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Grupos	F	P
Confianza	3.909	.049
Efectividad	8.405	.004
Equidad	.264	.608
Honestidad	2.551	.111
Acceso	1.278	.259
Contacto	12.535	.000
Simpatía	1.741	.188

Figura 4.23 Gráfica del Género del Ciudadano para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.



La tabla 4.136 y el gráfico 4.23 muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal fueron los Hombres que habitualmente residen en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García; mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal fue alcanzado por las Mujeres que habitualmente residen en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García.



Como se muestra en la tabla 4.137, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal, se comprobó que existe diferencia estadísticamente significativa en relación al Género del Ciudadano, mención hecha de que el valor reportado se encuentra en el límite de aceptación. Igualmente para las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (Percepción sobre la Efectividad de los Servicios Públicos y Percepción sobre el Contacto Gestión-Ciudadanos), se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas en relación al Género del Ciudadano. Por lo que toca a las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (Percepción sobre la Equidad para Asignar Recursos Públicos, Percepción sobre la Honestidad de los Servidores Públicos, Percepción sobre el Acceso a la Información Pública y Simpatía Política del Ciudadano), se comprobó que no existen diferencias estadísticamente significativas en relación al Género del Ciudadano. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.5.3 Comparación de Grupos por Nivel Socio-Económico de la Colonia

Para identificar si existen diferencias entre grupos con respecto a la forma de evaluar tanto la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, se realizó un estudio de comparación de medias y análisis de diferencias de grupos en lo que se refiere al Nivel Socio-Económico de la Colonia en la que habitualmente reside el Ciudadano (Ver Tablas 4.138, 4.139, 4.140, 4.141, 4.142, 4.143 y Figuras 4.24, 4.25,4.26).

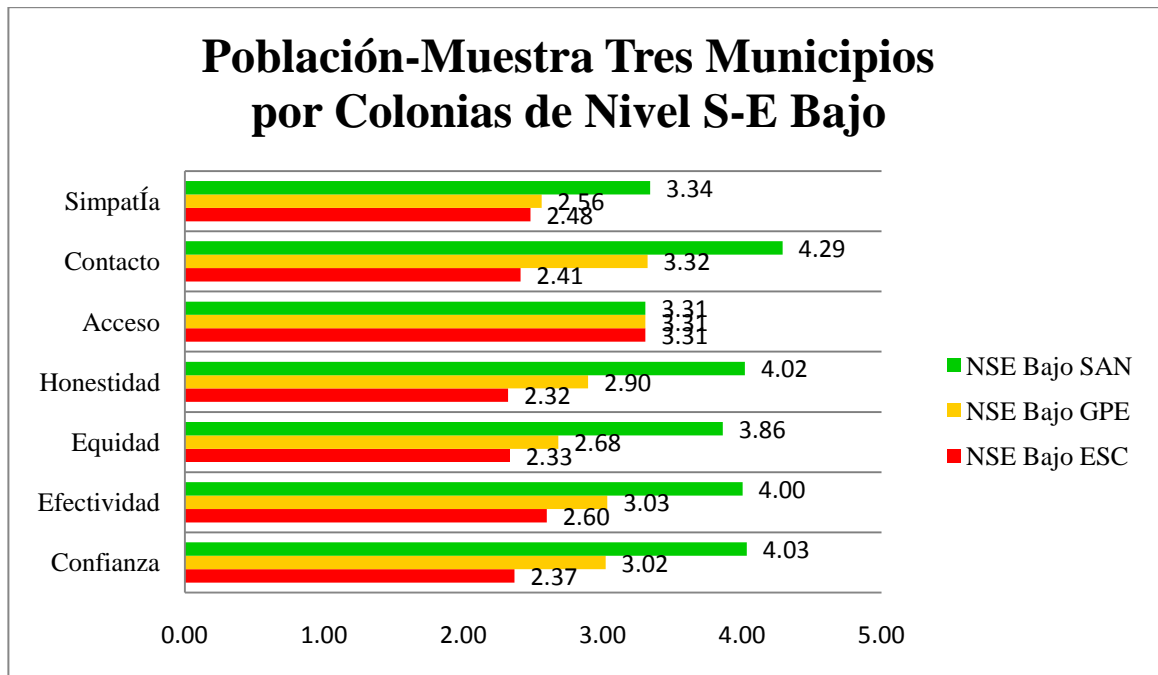
Tabla 4.138. Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

NSE Bajo	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Escobedo	2.3667	2.5975	2.3333	2.3200	3.3050	2.4100	2.4800
Guadalupe	3.0200	3.0325	2.6800	2.8950	3.3050	3.3200	2.5600
San Pedro	4.0333	4.0025	3.8600	4.0200	3.3050	4.2900	3.3400

Tabla 4.139. Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Grupos	F	p
Confianza	156.645	.000
Efectividad	132.323	.000
Equidad	98.061	.000
Honestidad	83.272	.000
Acceso	.246	.956
Contacto	72.370	.000
Simpatía	24.392	.000

Figura 4.24 Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.



La tabla 4.138 y el gráfico 4.24 muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública) fueron los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo del municipio de San Pedro Garza García; mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública) fue alcanzado por los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo del municipio de Escobedo.

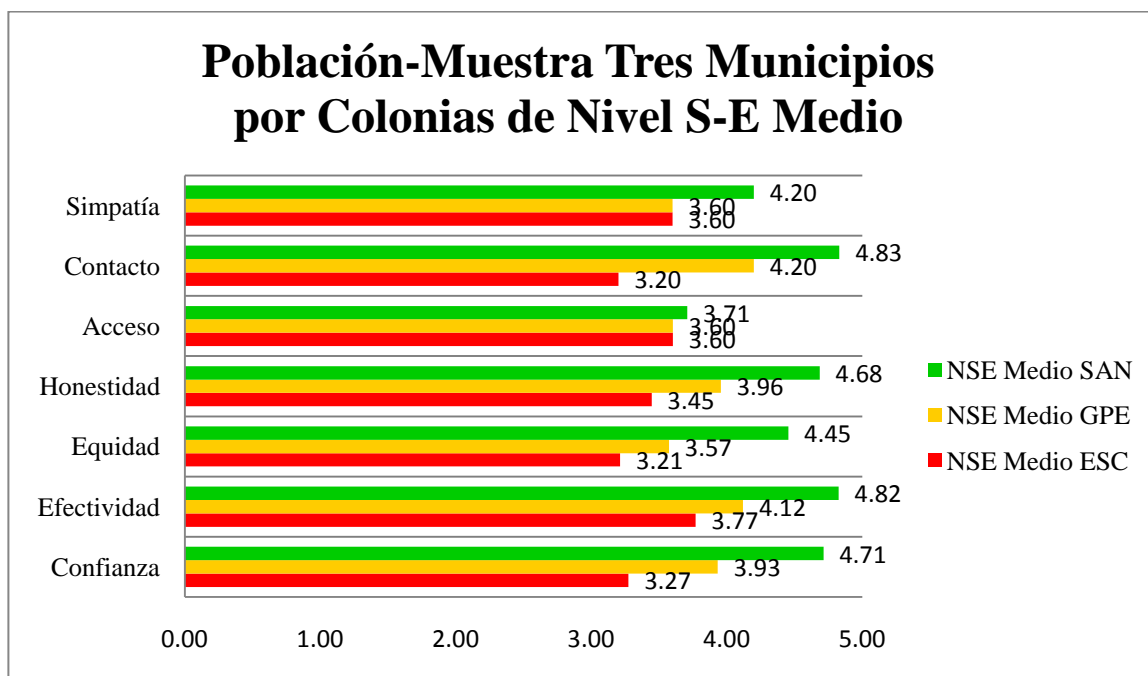
Por lo que respecta a las Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo del municipio de Guadalupe, los grupos mostraron puntajes medios de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, excepción hecha de la variable Percepción sobre el Acceso a la Información Pública, en la que los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo del municipio de Guadalupe reportaron puntajes similares a los otros dos casos estudiados.

Como se muestra en la tabla 4.139, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor tanto para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como para las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública), se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Por lo que toca a la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Bajo ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

Tabla 4.140. Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

NSE Medio	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Escobedo	3.2733	3.7700	3.2133	3.4450	3.6025	3.2000	3.6000
Guadalupe	3.9333	4.1200	3.5733	3.9550	3.6025	4.2000	3.6000
San Pedro	4.7133	4.8250	4.4533	4.6850	3.7075	4.8300	4.2000

Figura 4.25 Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.



La tabla y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal fueron

los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio del municipio de San Pedro Garza García; mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para las variables de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública y Simpatía Política del Ciudadano, en las que reportaron puntajes similares a los de los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de Guadalupe) fue alcanzado por los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio del municipio de Escobedo.

Por lo que respecta a las Colonias de Nivel Socio-Económico Medio del municipio de Guadalupe, los grupos mostraron puntajes medios de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, excepción hecha para las variables de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública y Simpatía Política del Ciudadano en las que los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio del municipio de Guadalupe reportaron puntajes similares a los de los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio del municipio de Escobedo.

Tabla 4.141. Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Medio para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

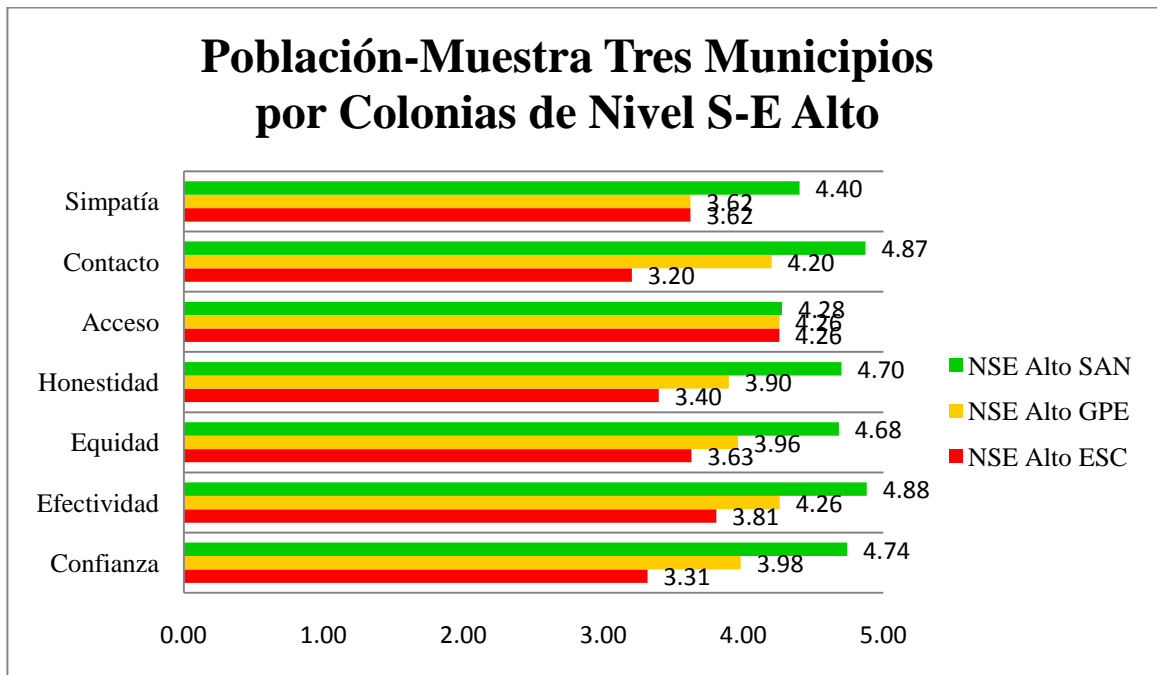
Grupos	F	P
Confianza	129.508	.000
Efectividad	244.021	.000
Equidad	55.489	.000
Honestidad	63.305	.000
Acceso	1.149	.320
Contacto	142.678	.000
Simpatía	11.025	.000

Como se muestra en la tabla 4.141, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor tanto para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como para las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública), se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Por lo que toca a la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Medio ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

Tabla 4.142. Análisis de Medias por Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

NSE Alto	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía
Escobedo	3.3133	3.8050	3.6267	3.3950	4.2550	3.2010	3.6200
Guadalupe	3.9800	4.2575	3.9600	3.8950	4.2550	4.2000	3.6200
San Pedro	4.7400	4.8800	4.6800	4.7000	4.2750	4.8700	4.4000

Figura 4.26 Gráfica de Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.



La tabla y el gráfico anteriores muestran que los grupos que tienen niveles más altos de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal fueron los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico



Alto del municipio de San Pedro Garza García; mientras que el nivel más bajo de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto para las variables de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública y Simpatía Política del Ciudadano en las que alcanzaron puntajes similares a los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en el municipio de Guadalupe) fue alcanzado por los Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto del municipio de Escobedo.

Por lo que respecta a las Colonias de Nivel Socio-Económico Alto del municipio de Guadalupe, los grupos mostraron puntajes medios de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de cada una de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, excepción hecha para las variables de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública y Simpatía Política del Ciudadano en las que los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto del municipio de Guadalupe reportaron puntajes similares a los de los grupos de Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto del municipio de Escobedo.

Tabla 4.143. Comparación de Grupos por Colonias de Nivel Socio-Económico Alto para todas las variables del modelo en la Población-Muestra de los Tres Municipios.

Grupos	F	P
Confianza	129.537	.000
Efectividad	369.305	.000
Equidad	60.201	.000
Honestidad	215.690	.000
Acceso	.017	.983
Contacto	179.599	.000
Simpatía	20.263	.000

Como se muestra en la tabla 4.143, mediante los resultados obtenidos del ANOVA de un factor tanto para la variable Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal como para las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (excepto la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública), se comprobó que existen diferencias estadísticamente significativas entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Por lo que toca a la variable de Percepción sobre el Acceso a la Información Pública, se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa entre Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Nivel Socio-Económico Alto ubicadas en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García. Lo anterior, en función de que valores de  $p$  menores a 0.05 validan diferencia estadísticamente significativa entre grupos.

#### 4.5.4 Regresión de los factores. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios

Para conocer el impacto de los factores que son importantes en la generación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de la Población-Muestra de los Tres Municipios se realizó un análisis de regresión lineal múltiple que permitió conocer el grado en que las variables independientes pueden predecir la variable dependiente.

Dentro de un primer análisis se utilizaron las variables de:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia como variables independientes para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.

Tabla 4.144. Resumen del modelo Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.937	.878	.876	.30560

La información expresada en el Resumen del Modelo muestra el coeficiente de correlación múltiple ( $R$ ) y a su cuadrado ( $R^2$ ) (Ver Tabla 4.144).  $R^2$  expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que está explicada por las variables independientes.

La  $R^2$  nos indica que 87.8 % de la variación de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal está explicada por:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia.

La  $R^2$  *corregida* es una corrección a la baja de  $R^2$  que se basa tanto en el número de casos como de variables independientes. Dentro de un escenario con pocos casos y muchas variables independientes el valor de la  $R^2$  *corregida* será sustancialmente más bajo que el de  $R^2$ . Con los resultados obtenidos dentro de este análisis se observa una diferencia no sustancial entre los valores de  $R^2$  y de  $R^2$  *corregida*.

El error típico de estimación ( $S_e$ ) se refiere a la desviación típica de los residuos la cual indica la desviación de las distancias existentes entre las puntuaciones de la variable dependiente  $Y_i$  y los valores predichos utilizando la recta de regresión  $\hat{Y}$ .

Es importante destacar que a este punto es imposible afirmar que las variables utilizadas en el modelo son del tipo causal, esto quiere decir que solo se puede hablar de un nivel de relación entre variables.

Tabla 4.145. Resumen del ANOVA Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	296.392	7	42.342	453.392	.000
Residual	41.278	442	.093		
Total	337.670	449			

La tabla de ANOVA nos indica si la relación de las variables “es o no” significativa para el modelo (Ver Tabla 4.145).

El estadístico  $F$  ayuda a diferenciar la hipótesis nula de que el valor poblacional de  $R$  sea cero, lo cual en el método de regresión lineal equivale a contrastar la hipótesis de que la pendiente de la recta de regresión vale cero.

En lo referente a la  $Sig.$ , esta señala la probabilidad de que el valor poblacional de  $R$  sea cero lo cual en este análisis queda comprobado al tener un valor de probabilidad de .000. Lo anterior establece que  $R$  es mayor que .000 y por consecuencia, las variables están linealmente relacionadas.

Tabla 4.146. Correlación Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Acceso	Contacto	Simpatía	NivelSE
Confianza	1.000	.842	.773	.810	.241	.799	.774	.411
Efectividad	.842	1.000	.720	.849	.295	.767	.651	.585
Equidad	.773	.720	1.000	.652	.380	.578	.634	.508
Honestidad	.810	.849	.652	1.000	.189	.765	.632	.413
Acceso	.241	.295	.380	.189	1.000	.170	.298	.634
Contacto	.799	.767	.578	.765	.170	1.000	.551	.311
Simpatía	.774	.651	.634	.632	.298	.551	1.000	.479
Nivel SE	.411	.585	.508	.413	.634	.311	.479	1.000

Tabla 4.147. Coeficientes de Regresión Lineal Fase 1. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	-.259	.121		-2.151	.032
	Efectividad	.332	.046	.295	7.176	.000
	Equidad	.232	.025	.244	9.382	.000
	Honestidad	.068	.033	.071	2.051	.041
	Acceso	.006	.031	.004	.199	.843
	Contacto	.221	.025	.250	8.826	.000
	Simpatía	.292	.022	.313	13.126	.000
	Nivel SE	-.154	.028	-.146	-5.434	.000

En la tabla 4.147 se reflejan los coeficientes de la recta de regresión. Los coeficientes no estandarizados refieren a los coeficientes de regresión lineal que definen la ecuación de regresión en puntuaciones directas. El valor  $B$  constante ( $B_0$ ) es el punto en el que se origina o inicia la recta de regresión y los coeficientes  $B_i$  refieren a la pendiente de la recta de regresión para cada una de las variables independientes.

Los coeficientes de regresión estandarizados permiten evaluar la importancia relativa de cada variable independiente dentro de una ecuación. Los coeficientes *Betas* indican la cantidad de cambio en puntuaciones típicas que se producirá en la variable dependiente por cada cambio de una unidad en la correspondiente variable independiente y esto indica la utilidad de cada variable independiente dentro del modelo de regresión lineal. Lo anterior permite comparar directamente la

participación de la variable independiente en la fórmula para predecir la variable dependiente.

El coeficiente de la prueba  $t$  y el valor de  $Sig.$  se utilizan para contrastar la hipótesis nula que expresa que si un coeficiente de regresión vale cero en la población o si la  $Sig.$  es menor a 0.05, indicaría que se debe rechazar la hipótesis nula; esto es que un coeficiente  $t$  con valor de cero señala la ausencia de relación lineal. Por tanto, para que una variable independiente sea relevante a una variable dependiente, el valor del coeficiente  $t$  debe ser mayor a cero y su  $Sig.$  menor a .05.

Dentro de este primer análisis realizado para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal se observó que la variable de  $X_4$ =Acceso a la Información Pública; el coeficiente de  $t$  fue cercano a puntaje cero y el valor de  $Sig.$  fue mayor a .05 y también que el coeficiente  $Beta$  mostró puntaje bajo con respecto a las demás variables.

Estos resultados apuntan que la variable  $X_4$ =Acceso a la Información Pública no es significativa para la predicción de la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal. En el Capítulo 5 se discutirá con mayor detalle acerca de los criterios de las fases de correlación lineal y de la conveniencia para la eliminación de variables. Lo anterior se anota por lo que respecta a la variable  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia

Con el objetivo de precisar los datos se realizó un segundo análisis que facilitó encontrar las variables independientes que permitieran predecir la variable dependiente. En este segundo análisis se excluyó la variable de  $X_4$ =Acceso a la Información Pública (Ver Tablas 4.148, 4.149, 4.150 y 4.151).

Tabla 4.148. Resumen del modelo Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.937	.878	.876	.30526

Tabla 4.149. Resumen del ANOVA Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

**ANOVA**

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	296.389	6	49.398	530.101	.000
Residual	41.282	443	.093		
Total	337.670	449			

Tabla 4.150. Correlación Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

Variabes	Confianza	Efectividad	Equidad	Honestidad	Contacto	Simpatía	Nivel SE
Confianza	1.000	.842	.773	.810	.799	.774	.411
Efectividad	.842	1.000	.720	.849	.767	.651	.585
Equidad	.773	.720	1.000	.652	.578	.634	.508
Honestidad	.810	.849	.652	1.000	.765	.632	.413
Contacto	.799	.767	.578	.765	1.000	.551	.311
Simpatía	.774	.651	.634	.632	.551	1.000	.479
Nivel SE	.411	.585	.508	.413	.311	.479	1.000



Tabla 4.151 Coeficientes de Regresión Lineal Fase 2. Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios.

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-.241	.077		-3.130	.002
Efectividad	.331	.046	.294	7.230	.000
Equidad	.233	.024	.245	9.608	.000
Honestidad	.067	.033	.070	2.045	.041
Contacto	.221	.025	.251	8.879	.000
Simpatía	.292	.022	.313	13.142	.000
Nivel SE	-.151	.023	-.143	-6.447	.000

En este segundo análisis para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal se observó que las variables independientes de  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; pueden ser utilizadas para predecir la variable dependiente Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal, ya que las variables mostraron valores de la prueba  $t$  mayores a cero y  $Sig.$  menores a .05, siendo la variable  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano la de mayor puntaje  $Beta$ .

Por tanto y considerando que:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; la

ecuación de regresión lineal que predice la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal queda expresada como sigue:

$$\hat{Y} = -.241 + .331 X_1 + .233 X_2 + .067 X_3 + .221 X_5 + .292 X_6 - .151 X_7$$

## **CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **Introducción**

Compuesto de cinco apartados, este Capítulo presenta en forma resumida el trabajo de investigación realizado. En la primera sección se discuten los resultados de los modelos estadísticos y se describen los principales hallazgos en los dos escenarios de análisis. La segunda sección presenta las conclusiones finales de acuerdo al modelo teórico planteado inicialmente. La tercera sección describe los entregables específicos que se lograron con la investigación. Las últimas dos secciones invitan a profundizar en el estudio del tema y justifican la necesidad de hacerlo.

### **5.1 Discusión de Resultados**

La estadística inferencial propone la utilización del modelo de regresión lineal con dos propósitos principales. El primero hace referencia a una técnica estadística predictiva que posibilita la estimación de resultados futuros. El segundo propósito refiere a estimar la relación de una variable dependiente con una o más variables independientes.

En esta investigación se utilizó el modelo de regresión lineal con un primer objetivo de encontrar el “mejor modelo” para predecir el grado de Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y como segundo objetivo, el de estimar la relación entre la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y las diferentes variables relativas a la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

El diseño del estudio se planteó inicialmente como un modelo de regresión en un escenario individual para cada uno de los tres Municipios participantes. Sin embargo y aunque el modelo había sido construido con bases teóricas pertinentes y robustecido mediante un cuidadoso estudio de campo previo; los resultados obtenidos en los modelos de cada Municipio mostraron valores muy desiguales en los coeficientes de regresión  $B_0$  *Constante* y  $B_i$  para las variables utilizadas.

El análisis estadístico permitió inferenciar la influencia de una variable externa modificadora de efecto. Lo anterior hizo necesario la reconsideración de ciertos aspectos propios del modelo por lo que una vez recapitulada la validez teórica de cada una de las variables utilizadas, se tomó la decisión de analizar los datos en un segundo escenario considerando a los 150 Ciudadanos que conformaron la muestra en cada uno de los tres Municipios como una sola Población-Muestra de 450 Ciudadanos.

Dicho lo anterior, conviene precisar que los datos fueron recolectados en una muestra total de 450 Ciudadanos que habitualmente residen en Colonias de Niveles Socio-Económicos “Bajo”, “Medio” y “Alto” que se encuentran ubicadas en los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García; y que la medición de las variables se efectuó a través de la aplicación de un Cuestionario compuesto por 37 ítems que fue construido mediante un estudio de campo desarrollado en tres fases y cuya consistencia interna quedó demostrada previamente (Ver sección 4.1. Procedimiento).

El análisis de datos utilizó métodos de la estadística descriptiva e inferencial en dos escenarios distintos. En el primer escenario, los datos fueron analizados

considerando de manera individual la muestra de 150 Ciudadanos residentes en cada uno de los Municipios participantes en el estudio (Ver secciones 4.2. Análisis de Resultados para el municipio de Escobedo, 4.3. Análisis de Resultados para el municipio de Guadalupe y 4.4. Análisis de Resultados para el municipio de San Pedro Garza García). En el segundo escenario, los datos fueron analizados considerando la muestra total de 450 Ciudadanos residentes en cualquiera de los tres Municipios participantes en el estudio como una sola Población-Muestra (Ver sección 4.5. Análisis de Resultados para Población-Muestra de los tres Municipios).

Con la intención de facilitar la lectura de los resultados obtenidos para cada modelo, la Tabla 5.1. presenta las ecuaciones de regresión lineal que son válidas para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de cada uno de los Municipios participantes y de la Población-Muestra de los tres Municipios utilizando las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal referidas a:

$X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,

$X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,

$X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,

$X_4$ =Acceso a la Información Pública y

$X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos;

y también las variables independientes de:

$X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y

$X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia.

Tabla 5.1. Ecuaciones para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.

<b>Varianza Explicada en cada modelo de:</b>	<b>Todos</b> $R^2=.878$	<b>Escobedo</b> $R^2=.850$	<b>Guadalupe</b> $R^2=.866$	<b>San Pedro</b> $R^2=.705$
<i>(Constant)</i>	-.241	.273	.705	.646
$X_1$ =Efectividad	.331	.129	.137	.338
$X_2$ =Equidad	.233	.1143	.108	
$X_3$ =Honestidad	.067			.158
$X_4$ =Acceso				
$X_5$ =Contacto	.221	.073		.158
$X_6$ =Simpatía	.292	.503	.630	.218
$X_7$ =Nivel SE Col	-.151			

La tabla 5.1. refleja que los coeficientes  $B_0$  Constante y  $B_i$  para cada una de las variables utilizadas en el modelo de regresión lineal reportaron valores diferentes al efectuar el análisis en un escenario individual para cada Municipio en contraste con los obtenidos luego de analizarlos en el segundo escenario que consideró a los 450 Ciudadanos de los tres Municipios como una sola Población-Muestra.

Con el objetivo de explicar las diferencias de los coeficientes de regresión a que se alude en el párrafo anterior, fue necesario como se señaló antes, reconsiderar ciertos aspectos propios del modelo. En este punto, conviene recordar que los Municipios participantes en el estudio fueron seleccionados atendiendo a un criterio básico de distinción relativo a su Nivel de Desarrollo. Esto quiere decir que de manera premeditada, se utilizó una variable de simulación externa mediante la cual fuera posible efectuar un análisis del comportamiento de todas las variables en una

muestra previamente estratificada (Ver sección 3.2.2. Estratificación de la muestra a nivel Municipio).

Debido a la estratificación de la muestra que asignó los Niveles de Desarrollo “Bajo”, “Medio” y “Alto” a los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García respectivamente; dentro del modelo de regresión lineal construido se encontró el concepto de interacción estadística. Este concepto refiere que la relación entre dos variables varía dependiendo de los diferentes niveles que tome una o más de las variables utilizadas.

Cuando en un análisis estadístico se hace presente el concepto de interacción, puede afirmarse que existe una variable modificadora de efecto o de interacción si es que una variable independiente es influenciada por otra variable externa que puede llegar a modificar su efecto en la variable dependiente. Este efecto puede aumentar, reducir o incluso eliminar la influencia del valor en estudio (Southwood, 1978; De Irala-Estévez & Martínez-González, 2004).

Así entonces, la explicación para los desiguales valores de los coeficientes  $B_0$  Constante y  $B_i$  radica en la consideración del “Nivel de Desarrollo Municipal” como una variable de interacción que modifica los valores de todas las demás variables que son utilizadas en el modelo.

Antes de resumir los principales hallazgos de esta investigación para cada uno de los dos escenarios de análisis, se aprecia pertinente señalar algunas características de carácter general respecto a los modelos utilizados y también a las dimensiones que las variables independientes tomaron durante el alcance exploratorio y luego inferencial del estudio.

Los valores *ANOVA* en los modelos de regresión para cada uno de los Municipios participantes y también para la Población-Muestra fueron de  $p=0.000$ , por lo que resulta válido considerar a los coeficientes de correlación múltiple como indicadores altos y suficientes.

En el mismo sentido y al no existir diferencia sustancial entre los valores reportados de  $R^2$  y  $R^2$  *corregida* en alguno de los dos escenarios de análisis, resulta válida también la conclusión de que el modelo propuesto es útil para explicar la varianza de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.

La evidencia obtenida y el análisis de los datos recolectados son concluyentes. Sin embargo, denotan que tienen validez para una población que cuenta con características únicas y distintas referidas a un territorio específico delimitado como Municipio y luego Colonias dentro de un mismo Municipio. La muestra que en este estudio se utilizó es representativa y permite generalizar los hallazgos solamente a los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García.

Si bien es cierto que los resultados representan las características propias de cómo se presentó el fenómeno en una realidad temporal específica, cierto es también que estos resultados son concluyentes y no dejan lugar a duda de que en el “mejor modelo para estudiar la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal” se hace necesario considerar el efecto de la interacción de la variable “ $X_8$ =Nivel de Desarrollo Municipal” y que el *IDMb* resultó un indicador adecuado para describirlo.

Por lo que respecta a la variable “ $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia” en la que habitualmente reside el Ciudadano, es pertinente señalar que en primer término, ésta mantuvo la tendencia de ser considerada categórica para determinar la



diferenciación de grupos. En un segundo término y cuando se corrieron los análisis de regresión en un escenario individual para cada Municipio, fue utilizada como una variable de intervalo en dichos modelos. Sin embargo los valores  $t$  y la  $Sig.$  reportados, derivaron en todos los casos en el descarte de la variable al correr la primera fase.

En contraste de lo anterior, en el escenario de análisis para la Población-Muestra en la que el efecto modificadorio del “ $X_8$ =Nivel de Desarrollo Municipal” quedó “anulado-intrínseco”, la variable “ $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia” fue útil para la categorización de grupos y en función del valor de  $Sig.$  que obtuvo, fue considerada también como una variable de intervalo útil en el modelo.

Sin embargo, el valor de  $t$  que obtuvo la variable “ $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia”, apuntaría la posibilidad de que su resultado no pueda ser estimado como concluyente por dos imprecisiones aparentes. En primer término, no puede precisarse si se trata de un resultado derivado de la “inercia” al quedar “anulado-intrínseco” en la Población-Muestra el efecto del “ $X_8$ =Nivel de Desarrollo Municipal”. La segunda consideración se refiere a la posibilidad de que el indicador utilizado que fue el *valor catastral del metro<sup>2</sup> de terreno*, pudiera no haber sido del todo eficiente.

Respecto a la variable “ $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano”, cabe señalar que se trata del principal hallazgo en esta investigación y por tal motivo se hace necesario relatar que su inclusión en el modelo fue derivado de la fase exploratoria del estudio y también que a lo largo del análisis inferencial para los dos escenarios, fue la variable que reportó los más altos puntajes en los coeficientes *Beta*.

Para precisar este hallazgo, conviene señalar que la teoría sobre Confianza en el Gobierno no ha considerado la variable “ $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano” como un factor que impacte la Percepción Ciudadana sobre el Desempeño de la Gestión Pública y en ese sentido, posibilite un incremento en el grado de Confianza que le otorga a su Gobierno Municipal.

La teoría ha considerado más bien el declive de la “ $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano” y el impacto consecuente en su preferencia electoral como un efecto natural de la pérdida de Confianza en el Gobierno; pero no como el factor que mayormente impacta la Percepción del Ciudadano acerca de un “mejor desempeño” del Gobierno Municipal y por ende, como un elemento que ayude en la generación de mayor Confianza.

Por lo que respecta a las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, es importante señalar que la inclusión en el modelo de la variable “ $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos” fue derivado también de la fase exploratoria del estudio. Sin embargo y aunque esta variable es un factor que sirve para la predicción, no se considera un hallazgo principal en esta investigación en tanto que en realidad se trata de una imprecisión en la cognición social respecto a la variable que la teoría denomina como “ $X_4$ =Acceso a la Información Pública” y que refiere al requisito mínimo indispensable para la rendición de cuentas.

La variable “ $X_4$ =Acceso a la Información Pública” aparece en la cognición social de las muestras estudiadas, más como una variable referida a los medios de comunicación que el Ciudadano tiene a su alcance y a la frecuencia con que los utiliza para conocer información de su Gobierno Municipal. Por tanto, la variable

“ $X_4$ =Acceso a la Información Pública” no resultó ser un factor que sirva para predecir la “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal”.

Respecto a las variables “ $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos”, “ $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos” y “ $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos” que la teoría y el *Modelo de Buen Gobierno de la OCDE* proponen, éstas probaron ser factores que sirven para predecir la “Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal”. Los resultados distintos reportados para estas variables cuando se analizó la muestra de cada Municipio y de la Población-Muestra, obligan a señalar que la investigación no halló diferencias con la teoría y que la variable “ $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos” que es la que refiere a un “buen trabajo” del Gobierno, mantuvo su validez y fue útil para la predicción de Confianza en todos los modelos analizados, lo que no ocurrió con las otras dos variables.

Por último y en lo relativo al “Género del Ciudadano”, conviene señalar que en los dos escenarios de análisis fue considerada como una variable categórica eficiente para la diferenciación de grupos y en tal sentido, no pudo ser utilizada como variable de intervalo en los modelos de regresión lineal.

Estos resultados apuntarían a que además del efecto del Nivel de Desarrollo del lugar en que habitualmente reside el Ciudadano y de su Simpatía Política; existen también otros factores que impactan su Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal y que no quedaron incluidos en los modelos pese a las altos niveles de varianza explicada por cada uno de ellos.

Los párrafos siguientes presentan de manera resumida los principales hallazgos del estudio efectuado en los dos escenarios de análisis.

### Caso de estudio: Gobierno Municipal de Escobedo

En la primera fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de Escobedo se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .923, una varianza explicada  $R^2$  de .851 y una  $R^2$  corregida de .844. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 85.1%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas. Sin embargo, al considerar los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig.* se encontró que las variables  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; no cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple y por ello, se tomó la decisión de ejecutar un segundo análisis del modelo eliminando estas variables.

En la segunda fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de Escobedo, se consideraron las variables independientes  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor .922, una varianza explicada  $R^2$  de .850 y una  $R^2$  corregida de .846. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 85.0%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas. Sin embargo, al considerar los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig.* se encontró que la variable  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos se situaba en el límite de aceptación en base a los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple, por lo que se tomó la decisión de ejecutar un tercer análisis del modelo eliminando esta variable.

En la tercera fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de Escobedo, se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor .920, una varianza explicada  $R^2$  de .846 y una  $R^2$  corregida de .843. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 84.6%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas. Al efectuar la comparación de resultados de las fases 2 y 3, se encontró que estos no mostraban una diferencia sustancial en tanto que los valores de  $R$ ,  $R^2$  y  $R^2$  corregida no representaban una mejora en el modelo. Por tanto, la ecuación válida para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo se determinó con los resultados de la fase 2 y se escribe como sigue:

$$\hat{Y}_{Esc} = .273 + .129 X_1 + .1143 X_2 + .073 X_5 + .503 X_6.$$

Con una varianza explicada del 85.0%, los puntajes *Beta* alcanzados por cada uno de los factores útiles para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo, se expresan a continuación:

.131 para  $X_1$ , .175 para  $X_2$ , .082 para  $X_5$ , .655 para  $X_6$ .

Como puede apreciarse tanto en la *varianza explicada* por el modelo como en los coeficientes *Bi* y *Betas* obtenidos, el estudio de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Escobedo reportó resultados aceptables pero muy desiguales respecto a los reportados en el estudio de caso para el municipio de San Pedro Garza García y más similares a los reportados en el estudio de caso para el municipio de Guadalupe.

El municipio de Escobedo representó en esta investigación el caso de estudio para municipios con “Nivel de Desarrollo Bajo” ya que está clasificado a nivel nacional en el lugar # 127 por el *IDMb*.

Por lo que respecta a la “Simpatía Política” que como puede apreciarse en los datos anteriores, fue la variable que obtuvo el mayor puntaje en los coeficientes *Beta*, conviene anotar que el Gobierno Municipal de Escobedo quedó conformado por la planilla que postuló a las elecciones el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y que el Presidente Municipal pertenece al género femenino.

Los resultados obtenidos en el estudio de caso para este Municipio permiten inferir nuevas líneas de investigación que además del Nivel de Desarrollo del lugar en que habitualmente reside el Ciudadano y de la Simpatía Política manifiesta hacia su Gobierno Municipal; estudien también el impacto que la cognición social respecto a la Honestidad de los Servidores Públicos (variable propuesta por el modelo teórico que no resultó ser un factor de predicción) y el Contacto Gestión-Ciudadanos como mecanismo primario para la rendición de cuentas (variable propuesta por el modelo teórico que obtuvo el puntaje más bajo en los coeficientes *Beta*); tienen en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

### Caso de estudio: Gobierno Municipal de Guadalupe

En la primera fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de Guadalupe se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .932, una varianza explicada  $R^2$  de .869 y una  $R^2$  corregida de .862. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 86.9%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas. Sin embargo, al considerar los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig*, se encontró que las variables  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; no cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple, por lo que se tomó la decisión de ejecutar un segundo análisis del modelo eliminando estas variables.

En la segunda fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de Guadalupe, se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .931, una varianza explicada  $R^2$  de .866 y una  $R^2$  corregida de .863. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 86.6%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas y que los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig.* cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple. Por tanto, la ecuación válida para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe se escribe como sigue:

$$\hat{Y}_{Gua} = .705 + .137 X_1 + .108 X_2 + .630 X_6$$

Con una varianza explicada del 86.6%, los puntajes *Beta* alcanzados por cada uno de los factores útiles para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe, se expresan a continuación:

.131 para  $X_1$ , .136 para  $X_2$ , .749 para  $X_6$ .

Como puede apreciarse tanto en la *varianza explicada* por el modelo como en los coeficientes *Bi* y *Betas* obtenidos, el estudio de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de Guadalupe reportó resultados aceptables pero muy desiguales respecto a los reportados en el estudio de caso para el municipio de San Pedro Garza García y más similares a los reportados en el estudio de caso para el municipio de Escobedo.

El municipio de Guadalupe representó en esta investigación el caso de estudio para municipios con “Nivel de Desarrollo Medio” ya que está clasificado a nivel nacional en el lugar # 18 por el *IDMb*.

Por lo que respecta a la “Simpatía Política” que como puede apreciarse en los datos anteriores, fue la variable que obtuvo el mayor puntaje en los coeficientes *Beta*, conviene anotar que el Gobierno Municipal de Guadalupe quedó conformado por la



planilla que postuló a las elecciones el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y que el Presidente Municipal pertenece al género femenino.

Los resultados obtenidos en el estudio de caso para este Municipio permiten inferir nuevas líneas de investigación que además del Nivel de Desarrollo del lugar en que habitualmente reside el Ciudadano y de la Simpatía Política manifiesta hacia su Gobierno Municipal; estudien también el impacto que la cognición social respecto a la Honestidad de los Servidores Públicos (variable propuesta por el modelo teórico que no resultó ser un factor de predicción) y el Contacto Gestión-Ciudadanos como mecanismo primario para la rendición de cuentas (variable propuesta por el modelo teórico que no resultó ser un factor de predicción); tienen en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

En este punto, conviene precisar que los resultados para el caso de estudio del Gobierno Municipal de Guadalupe reportaron el más alto coeficiente *Beta* para la variable “Simpatía Política del Ciudadano” no solo respecto a las otras variables incluidas en el modelo individual de análisis, sino también en comparación con los coeficientes *Beta* alcanzados por esta misma variable en los otros dos casos de estudio.

En virtud de lo anterior, puede afirmarse que los resultados apuntarían una nueva hipótesis de investigación referida a la relación teórica entre el género del Presidente Municipal y al impacto que este fenómeno tiene tanto en el grado de Confianza que los Ciudadanos otorgan a su Gobierno Municipal (Ulbig, 2007), como en su Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

### Caso de estudio: Gobierno Municipal de San Pedro Garza García

En la primera fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de San Pedro Garza García se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .843, una varianza explicada  $R^2$  de .711 y una  $R^2$  corregida de .697. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 71.1%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas. Sin embargo, al considerar los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig*, se encontró que las variables  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; no cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple, por lo que se tomó la decisión de ejecutar un segundo análisis del modelo eliminando estas variables.

En la segunda fase del estudio de regresión lineal múltiple para el municipio de San Pedro Garza García se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos y  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .840, una varianza explicada  $R^2$  de .705 y una  $R^2$  corregida de .697. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 70.5%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas y que los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig.* cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple. Por tanto, la ecuación válida para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García se escribe como sigue:

$$\hat{Y}_{San} = .646 + .338X_1 + .158 X_3 + .158 X_5 + .218 X_6$$

Con una varianza explicada del 70.5%, los puntajes *Beta* alcanzados por cada uno de los factores útiles para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García, se expresan a continuación:

.326 para  $X_1$ , .162 para  $X_3$ , .156 para  $X_5$ , .414 para  $X_6$ .

Como puede apreciarse tanto en la *varianza explicada* por el modelo como en los coeficientes *Bi* y *Betas* obtenidos, el estudio de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García reportó resultados aceptables pero muy desiguales respecto a los reportados en el estudio de caso para los municipios de Escobedo y Guadalupe y más similares a los reportados en el segundo escenario de análisis que consideró a los 450 Ciudadanos como una sola Población-Muestra.

El municipio de San Pedro Garza García representó en esta investigación el caso de estudio para municipios con “Nivel de Desarrollo Alto” ya que está clasificado a nivel nacional en el lugar # 1 por el *IDMb*.

Por lo que respecta a la “Simpatía Política” que como puede apreciarse en los datos anteriores, fue la variable que obtuvo el mayor puntaje en los coeficientes *Beta*, conviene anotar que el Gobierno Municipal de San Pedro Garza García quedó

conformado por la planilla que postuló a las elecciones el Partido Acción Nacional (PAN) y que el Presidente Municipal pertenece al género masculino.

Los resultados obtenidos en el estudio de caso para este Municipio permiten inferir nuevas líneas de investigación que además del Nivel de Desarrollo del lugar en que habitualmente reside el Ciudadano y de la Simpatía Política manifiesta hacia su Gobierno Municipal; estudien también el impacto que la cognición social respecto a la Equidad para Asignar Recursos Públicos (variable propuesta por el modelo teórico que no resultó ser un factor de predicción), tiene en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

En este punto, conviene precisar que los resultados para el caso de estudio del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García reportaron también el más alto coeficiente *Beta* para la variable “Simpatía Política del Ciudadano” con respecto a las otras variables incluidas en el modelo individual de análisis. Sin embargo, éste resultado fue el más bajo en comparación con los coeficientes *Beta* alcanzados por esta misma variable en los otros dos casos de estudio.

Derivado de lo anterior y también del distinto origen partidista de los integrantes del Gobierno Municipal de San Pedro Garza García respecto de los otros dos casos estudiados, puede afirmarse que los resultados apuntarían una nueva hipótesis de investigación referida a la relación teórica entre el origen partidista del Presidente Municipal y al impacto que este fenómeno tiene tanto en el grado de Confianza que los Ciudadanos otorgan a su Gobierno Municipal (Chan, 1997; Gershtenson, et.al., 2006), como en su Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

### Caso de estudio: Población-Muestra de los Tres Municipios

En la primera fase del estudio de regresión lineal múltiple para la Población-Muestra ( $n=450$ ) de los Tres Municipios, se consideraron las variables independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_4$ =Acceso a la Información Pública,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .937, una varianza explicada  $R^2$  de .878 y una  $R^2$  corregida de .876. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 87.8%.

La prueba ANOVA indicó que las variables están linealmente relacionadas. Sin embargo, al considerar los resultados de la prueba  $t$  y sus valores de *Sig.* se encontró que la variable  $X_4$ =Acceso a la Información Pública no cumplía con los criterios de valoración generalmente aceptados en los modelos de regresión lineal múltiple, por lo que se tomó la decisión de ejecutar un segundo análisis del modelo eliminando esta variable.

Respecto a la variable  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia y en atención a que reportó una *Sig.* de .000, se tomó la decisión de conservarla dentro del modelo en virtud de que al reunir las muestras individuales de cada Municipio en una sola Población-Muestra, el efecto modificadorio de la variable Nivel de Desarrollo Municipal había sido “anulado-intrínseco”.

En la segunda fase del estudio de regresión lineal múltiple para la Población-Muestra ( $n=450$ ) de los Tres Municipios, se consideraron las variables

independientes:  $X_1$ =Efectividad de los Servicios Públicos,  $X_2$ =Equidad para Asignar Recursos Públicos,  $X_3$ =Honestidad de los Servidores Públicos,  $X_5$ =Contacto Gestión-Ciudadanos,  $X_6$ =Simpatía Política del Ciudadano y  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia; y se observó que el coeficiente de correlación múltiple  $R$  obtuvo un valor de .937, una varianza explicada  $R^2$  de .878 y una  $R^2$  corregida de .876. Esto se traduce en que el modelo es explicado en un 87.8%.

La prueba *ANOVA* indicó que las variables están linealmente relacionadas y que los resultados de la prueba *t* y sus valores de *Sig.* cumplían con los criterios de valoración generalmente aceptados (excepción justificada para la variable  $X_7$ =Nivel Socio-Económico de la Colonia) en los modelos de regresión lineal múltiple. Por tanto, la ecuación válida para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal para la Población-Muestra se escribe como sigue:

$$\hat{Y} = -.241 + .331 X_1 + .233 X_2 + .067 X_3 + .221 X_5 + .292 X_6 - .151 X_7$$

Con una varianza explicada del 87.8%, los puntajes *Beta* alcanzados por cada uno de los factores útiles para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal, se expresan a continuación:

.294 para  $X_1$ , .245 para  $X_2$ , .070 para  $X_3$ , .251 para  $X_5$ , .313 para  $X_6$ , -.143 para  $X_7$ .

Como puede apreciarse tanto en la *varianza explicada* por el modelo como en los coeficientes *Bi* y *Betas* obtenidos, el estudio de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal para la Población-Muestra refleja resultados desiguales respecto a los reportados por los tres Municipios en los que se estudió el fenómeno, pero más similares a los propuestos por los modelos teóricos.

Tratándose del segundo escenario de análisis que integró a los 450 Ciudadanos como una sola Población-Muestra, es válido considerar a sus resultados como derivados de un “modelo genérico” que es útil para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal. Sin embargo, estos resultados tienen limitaciones importantes que es necesario revelar.

En primer término, hay que referir la validez territorial de la investigación. El estudio de caso se desarrolló en los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro García, mismos que si bien tienen características propias que los distinguen, comparten entre ellos también características comunes que a su vez los distinguen de otro grupo de Municipios, por ejemplo: a) formar parte del Área Metropolitana de Monterrey y b) formar parte del 5% de los municipios mexicanos que tienen mayor desarrollado según el *IDMb*.

En segundo término, hay que referir la validez temporal de la investigación. El estudio consideró una única muestra para evaluar desde una perspectiva ciudadana el Desempeño de la Gestión Pública Municipal 2006-2009 y en tal sentido, no fue posible explorar acerca de los cambios en la Percepción y en el grado de Confianza que los Ciudadanos otorgaron a su Gobierno Municipal ocurridos durante el periodo y menos aún, compararlos con otros periodos de gestión.

Sin embargo de lo anteriormente señalado, los hallazgos de la presente investigación permitieron obtener la evidencia empírica necesaria para fundamentar las estimaciones de correlación y la predicción de las mismas y con ello, para robustecer la teoría sobre la Confianza Ciudadana en el Gobierno y su relación con los factores de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública.

## 5.2 Conclusiones

En la teoría sobre Confianza en el Gobierno el diálogo está centrado en aportar evidencia empírica que sirva para robustecer la relación que desde diversas perspectivas, se asume existe entre la Percepción que el Ciudadano tiene sobre el Desempeño de la Gestión Pública y el grado de Confianza que le otorga a su Gobierno (Yang & Holzer, 2006).

La comunidad científica que cuestiona lo anterior ha argumentado que sin una definición clara de Gobierno, Desempeño y Confianza; la relación difícilmente puede probarse de manera empírica (Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004).

Con definiciones claras de Gobierno, referido a la esfera de acción territorial del Gobierno Municipal (tres estudios de caso en Municipios que forman parte del Área Metropolitana de Monterrey); y de Desempeño, referido al “deber ser y deber hacer” del Gobierno Municipal de acuerdo al marco institucional (*Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*) y axiológico (*Modelo de Buen Gobierno de la OCDE*) de la unidad mínima de administración pública en México que es el Municipio; esta investigación definió la Confianza como un resultado de cognición en los niveles individual y social.

La Confianza en el Gobierno Municipal es resultado del ejercicio cognitivo que realiza el Ciudadano en base a sus expectativas individuales y también a las experiencias situacionales que se derivan de la interacción recurrente que mantiene tanto con su Autoridad Municipal como con otros miembros de la comunidad en la que habitualmente reside, siendo esto lo que al final, le permite construir su evaluación sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (Ver Figura 2.2).



Así entonces, los hallazgos de la presente investigación permitieron obtener la evidencia empírica necesaria para fundamentar las estimaciones de correlación y la predicción de las mismas que puede realizarse mediante el estudio de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de su relación tanto con los factores de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, como con los de Simpatía Política del Ciudadano y Nivel de Desarrollo Municipal, para una población que habitualmente reside en cualquiera de los municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García.

En base a los objetivos inicialmente planteados y al ajuste hecho al modelo para analizar los datos en dos escenarios, esta investigación presenta como de valor teórico las siguientes conclusiones:

1. Existe una relación directa y positiva entre la Confianza que el Ciudadano otorga a su Gobierno Municipal y la Percepción que tiene sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal (Ver Tabla 5.1 en la página 194 de este documento).
2. Los factores que mayormente impactan la Percepción que el Ciudadano tiene sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal son: la Efectividad de los Servicios Públicos, la Equidad para Asignar Recursos Públicos, la Honestidad de los Servidores Públicos y el Contacto Gestión-Ciudadanos; así como también su Simpatía Política con el Gobierno Municipal y los Niveles Socio-Económico de la Colonia y de Desarrollo del Municipio en el que habitualmente reside (Ver Tabla 5.1 en la página 194 de este documento).

3. Existe diferencia estadísticamente significativa en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que residen habitualmente en Municipios que tienen distinto Nivel de Desarrollo (Ver Tabla 4.134 y Figura 4.22 en las páginas 168 y 169 de este documento).
4. No existe diferencia en los factores que mayormente impactan la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que residen habitualmente en Municipios que tienen distinto Nivel de Desarrollo (Ver Tabla 4.135 en la página 168 de este documento).
5. Existe diferencia estadísticamente significativa en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que residen habitualmente en Colonias o sectores que tienen distinto Nivel Socio-Económico (Ver Tablas 4.138, 4.140, 4.142 y Figuras 4.24, 4.25, 4.26 en las páginas 174-182 de este documento).
6. No existe diferencia en los factores que mayormente impactan la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que residen habitualmente en Colonias o sectores que tienen distinto Nivel Socio-Económico (Ver Tablas 4.139, 4.141, 4.143 en las páginas 174-182 de este documento).
7. Existe diferencia estadísticamente significativa en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que tienen distinto Género (Ver Tabla 4.136 y Figura 4.23 en las páginas 171 y 172 de este documento y también Tabla 5.2 en la página siguiente).

8. Existe diferencia en los factores que mayormente impactan la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal entre grupos de Ciudadanos que tienen distinto Género (Ver Tabla 4.137 en la página 171 de este documento y también Tabla 5.2 a continuación).

Tabla 5.2. Comparación de grupos por Género para todas las Variables del modelo en los dos escenarios de análisis.

<b>Varianza Explicada en cada modelo de:</b>	<b>Todos</b> $R^2=.878$	<b>Escobedo</b> $R^2=.850$	<b>Guadalupe</b> $R^2=.866$	<b>San Pedro</b> $R^2=.705$
Confianza	EXISTE	EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE
$X_1$ =Efectividad	EXISTE	EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE
$X_2$ =Equidad	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE
$X_3$ =Honestidad	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE
$X_4$ =Acceso	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE
$X_5$ =Contacto	EXISTE	EXISTE	EXISTE	EXISTE
$X_6$ =Simpatía	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE

### 5.3 Entregables

Con las limitaciones señaladas respecto a la validez territorial y temporal de los resultados obtenidos en los dos escenarios de análisis (Ver sección 5.1. Discusión de Resultados), ésta investigación permitió la construcción de un modelo teórico que se estima útil para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.

El modelo desarrollado propone utilizar los métodos de la estadística inferencial para estudiar y cuantificar las relaciones tanto entre las variables para la

medición del Desempeño de la Gestión Pública señaladas en el *Modelo de Buen Gobierno de la OCDE* y las halladas en el estudio de campo que se refieren a la Simpatía Política del Ciudadano y al Nivel de Desarrollo del lugar en que habitualmente reside; como al efecto modificadorio que éstas generan en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal.

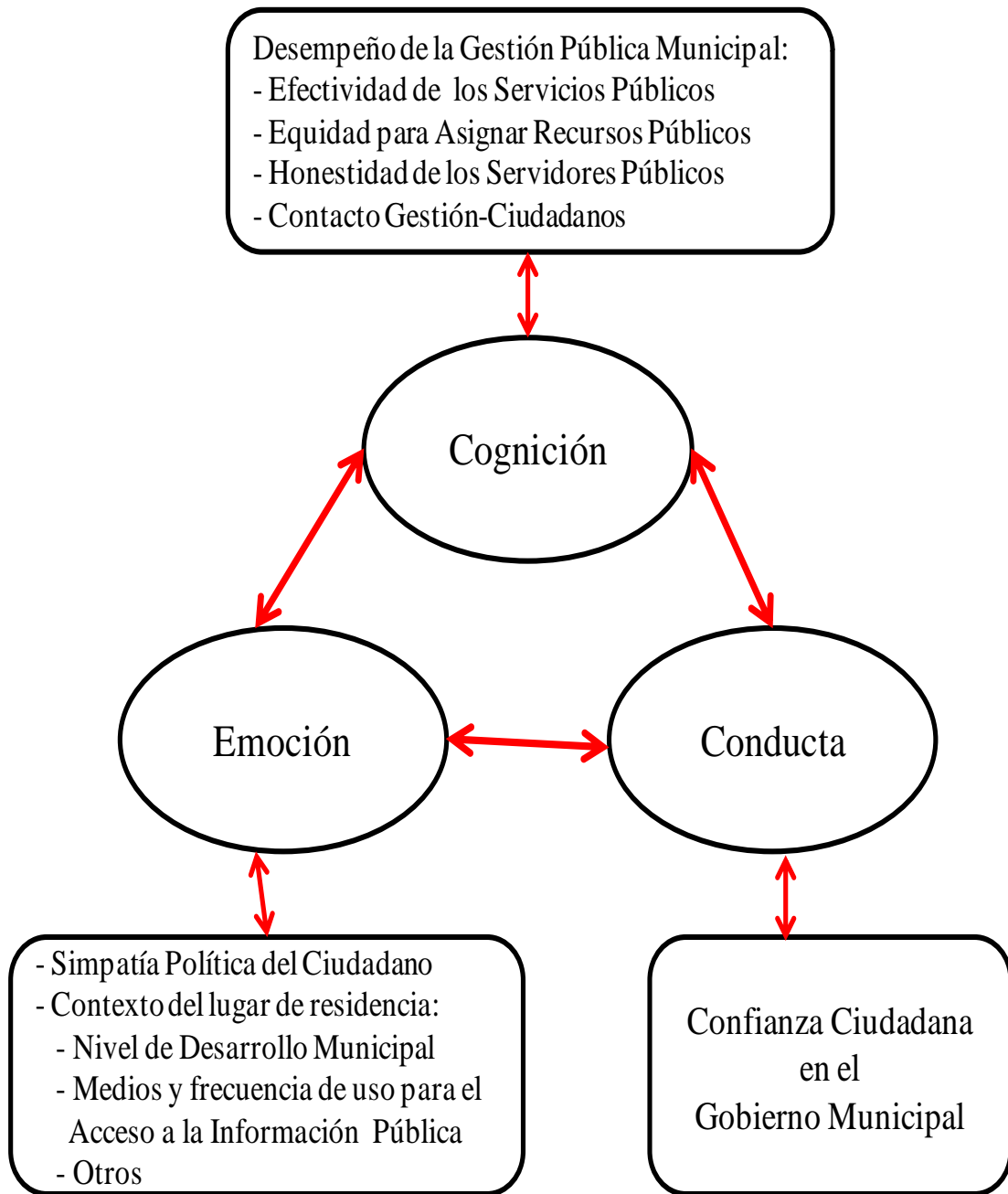
El primer entregable que ofrece esta investigación es un instrumento cualitativo (Ver Anexo “B”) que permite identificar y resumir el ejercicio cognitivo mediante el cual el Ciudadano construye su Evaluación del Desempeño de la Gestión Pública Municipal (Ver Figura 5.1 en la página siguiente de este documento).

El segundo entregable que ofrece esta investigación es un instrumento cuantitativo (Ver Anexo “C”) que facilita la medición de la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal y de las variables de Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal referidas a: la Efectividad de los Servicios Públicos, la Equidad para Asignar Recursos Públicos, la Honestidad de los Servidores Públicos y el Contacto Gestión-Ciudadanos.

El instrumento desarrollado facilita también y en forma simultánea, la medición de la Simpatía Política del Ciudadano con su Gobierno Municipal y del Nivel Socio-Económico de la Colonia y de Desarrollo del Municipio en que habitualmente reside el Ciudadano.

Por otra parte, el instrumento cuantitativo también explora las preferencias y frecuencia con la que los Ciudadanos utilizan algún tipo específico de medio de comunicación para conocer información pública de su Gobierno Municipal.

Figura 5.1. Modelo teórico para la Evaluación Ciudadana del Desempeño de la Gestión Pública Municipal.



#### **5.4 Futuras Líneas de Investigación**

En virtud de que la Confianza Ciudadana en el Gobierno como factor generador de Capital Social (Putman, 1993; Fukuyama, 1995) es resultado de la interacción de muchos actores como las instituciones políticas, económicas y sociales; no debe parecer extraño que cualquier intento para incrementar sus niveles requiera mecanismos específicos de gestión que deben provenir del Gobierno mismo y con similar plausibilidad y prontitud, de las aportaciones de la comunidad científica de distintas disciplinas.

Discutidos los resultados obtenidos y concluidos los alcances inicialmente planteados en esta investigación, es pertinente resaltar la necesidad de desarrollar mayor trabajo de carácter científico que permita proponer al Gobierno la incorporación de nuevos modelos de gestión y de rendición de cuentas que de modo sistemático permitan evaluar y comunicar mediante un lenguaje claro y sencillo que sea entendido por los Ciudadanos, los niveles de Desempeño que alcanzó la Gestión Municipal en cierto período, así como los criterios que fueron utilizados para definir prioridades y asignar recursos públicos.

A continuación se enlistan en forma enunciativa y no limitativa, las propuestas de asuntos sobre los que se considera conveniente teorizar. En el primer grupo se incluyen las propuestas de estudio sobre aspectos inferidos a partir de las conclusiones de esta investigación. El segundo grupo de líneas de investigación sugiere realizar análisis de tipo exploratorio que permitan establecer relaciones entre la cognición social y los factores relativos a los asuntos propuestos; mismas que después pueden ser cuantificadas desde una perspectiva de la estadística inferencial.

- Recrear el estudio en los mismos municipios de Escobedo, Guadalupe y San Pedro Garza García para otros periodos de gestión considerando varias muestras.
  
- Recrear el estudio en grupos de Municipios Mexicanos que:
  - Estén ubicados en otras metrópolis importantes del País.
  - No formen parte del 5% de los Municipios Mexicanos que tienen mayor nivel de desarrollo según el *IDMb*.
  - Estén ubicados en áreas rurales.
  - Tengan Gobiernos Municipales constituidos bajo el esquema teórico de “Usos y Costumbres Indígenas”.
  
- Ampliar el estudio considerando variables de intervalo a los factores relativos a las estrategias de gestión que utilizan los Gobiernos Municipales para:
  - Informar a los Ciudadanos los resultados de desempeño alcanzado.
  - Establecer mecanismos de Contacto Gestión-Ciudadanos.
  - Promover la Participación Ciudadana en asuntos de gestión pública.
  
- Ampliar el estudio considerando variables de intervalo a los factores relativos a la Simpatía Política del Ciudadano con su Gobierno Municipal como:
  - El Género del Presidente Municipal.
  - La procedencia partidista del Presidente Municipal.
  - Las expectativas generadas a partir del proselitismo electoral.

- Ampliar el estudio considerando variables de intervalo a los factores socio-económicos relativos a la situación del Ciudadano como:
  - Edad.
  - Lugar de origen / Arraigo en el Municipio.
  - Nivel de Educación.
  - Nivel de Ingreso corriente.
  - Nivel de Participación en asuntos públicos.
  
- Ampliar el estudio considerando el efecto que tiene en la Percepción sobre el Desempeño de la Gestión Pública Municipal, la información que recibe el Ciudadano a través de los Medios Masivos de Comunicación, especialmente la televisión.
  
- La comprensión del Ciudadano Mexicano acerca de la división de Poderes.
  
- La comprensión del Ciudadano Mexicano acerca de la división territorial de acción de Gobierno.
  
- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre el Desempeño de la Gestión Pública en otras esferas territoriales de acción de Gobierno distintas a la Municipal.



- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre el Desempeño del Poder Legislativo en lo referente a los procesos para la rendición de cuentas.
- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre el Desempeño de los Órganos Fiscalizadores del Gobierno Municipal.
- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre el Desempeño del Cabildo Municipal.
- La comprensión del Ciudadano Mexicano acerca de los Modelos de Gestión de Presupuesto basados en el Desempeño.
- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre la Equidad en los criterios para definir prioridades de gestión y asignar Recursos Públicos.
- La Percepción que tiene el Ciudadano Mexicano sobre la Honestidad de los Servidores Públicos.

## **5.5 Recomendaciones**

En la teoría sobre Confianza en el Gobierno se ha enfatizado un acuerdo generalizado sobre la necesidad de hacer propuestas que sirvan para contrarrestar la recurrente erosión en esta Percepción Ciudadana atribuida por lo general a un desempeño ineficiente de la Gestión Pública. Se aprecian especialmente aquéllas propuestas que tiendan a revertir el círculo vicioso de menor confianza, menor

voluntad para pagar impuestos, menor presupuesto que administrar y en consecuencia, menor nivel de desempeño y de desarrollo (Yang & Holzer, 2006).

Enmarcados en la Nueva Gestión Pública (Olías, 2001) y el Nuevo Institucionalismo Económico (North, 1993), la teoría propone a los Países poner en marcha procesos de reforma con la intención de reorientar las políticas, buscando alcanzar un mejor desempeño de la Gestión Pública y con ello como fin último, mejorar también el grado de Confianza que los Ciudadanos otorgan a su Gobierno (Sallard, 2006).

A partir de las variables que señala el *Modelo de Buen Gobierno de la OCDE* cuya propuesta refiere a la gestión del presupuesto en base a resultados de desempeño, esta investigación por medio de un estudio de caso en tres Municipios que tienen distinto Nivel de Desarrollo, construyó un modelo teórico que es útil para predecir la Confianza Ciudadana en el Gobierno Municipal.

La argumentación sobre la necesidad y viabilidad para la creación e implantación de modelos sistemáticos que evalúen el Desempeño de la Gestión Pública integrando la perspectiva del nuevo Institucionalismo Económico y también la Perspectiva Ciudadana, es el aporte funcional que esta tesis reveló.

Los principales hallazgos de la investigación denotan que el modelo propuesto por la OCDE para incrementar la Confianza en las instituciones públicas parece no contemplar que la medición del Desempeño de la Gestión Pública es un asunto de gobernabilidad territorial y temporal; y que como tal, tiene que ver con las capacidades e interacciones de gobernados y gobernantes y que éstas varían

atendiendo al nivel de desarrollo del lugar y a las situaciones temporales de los actores entre quienes sucede la interacción.

Si bien es cierto que la medición del Desempeño de la Gestión Pública con indicadores financieros y de otro tipo referidos a una perspectiva mayormente cualitativa es un asunto de carácter científico y que el “saber hacer” del Gobierno está plasmado en el Modelo de la OCDE; cierto es también que las técnicas propuestas para la medición del desempeño lucen incompletas al no contemplar que la Confianza en el Gobierno es resultado de un ejercicio cognitivo que realiza el Ciudadano.

Así entonces, la Evaluación Ciudadana del Desempeño de la Gestión Pública es también un asunto de carácter científico y como tal, implica otras problemáticas referidas a las capacidades del Ciudadano para entender lo que “hace el Gobierno”. Este ejercicio cognitivo nace de una Percepción que se fundamenta en muchos otros criterios que varían en función de la información a la que está expuesto el Ciudadano común quien tiene un conocimiento cuasi nulo para entender reportes financieros y otros indicadores de tipo cualitativo (Berman, 1997; Sheffield, 1998; Rho, 2004).

Debido a estos planteamientos que no son en lo absoluto irreconciliables, en la literatura sobre Nuevos Modelos de Gestión se destaca un buen número de aportaciones que enfatizan la crítica hacia el argumento libertario de la Nueva Gestión Pública y que esgrimen acerca de que se está creando una Teoría de las Organizaciones Públicas que no le da suficiente importancia a la discusión de la justicia y la equidad (Arellano, 2000) y que está “dejando de lado” al Ciudadano (Arellano & Cabrero, 2005).

Los párrafos anteriores resumen las inferencias derivadas del trabajo científico que se realizó y dejan ver que nuevas líneas de investigación que aborden estas problemáticas representan no solo nuevas oportunidades para el quehacer científico, sino también resumen la exigencia social para apuntalar el desarrollo sustentable hacia el “Nuevo Estado Democrático” en el que México aspira llegar a transformarse.

No debe olvidarse que la generación de estadios sociales más equitativos logrados a través de mejoras en el Desempeño de la Gestión Pública, representan por igual mayores posibilidades de incrementar la Confianza del Ciudadano en su Gobierno y que por ende, promueven en ellos la búsqueda de mayor interacción y de mayor análisis de la información pública a la que acceden; mejorando así las actitudes hacia su Gobierno y también su voluntad para participar en asuntos públicos y para cumplir con sus obligaciones fiscales.

Apuntar hacia la concepción administrativa del Ciudadano que es mucho más que Cliente, Inversionista, Proveedor y Elector; requiere sin duda mayores esfuerzos en el trabajo de investigación (Olías, 2001; Van de Walle & Bouckaert, 2003; Marlowe, 2004) sobre importantes asuntos mediante los cuales, se pueda contribuir para restituir la función del Gobierno que no debe ser otra, que atender a las demandas de sus Ciudadanos.

Por tanto y considerando que el ámbito municipal resulta el espacio idóneo para analizar, promover y generar iniciativas que ayuden a mejorar los niveles de desarrollo económico, comunitario y humano (Cabrero, et.al., 2005) y que la misión de la Universidad Autónoma de Nuevo León es promover la generación y transmisión de nuevos conocimientos científicos; se propone la conformación dentro del Centro

de Desarrollo Empresarial y Posgrado de la Facultad de Contaduría Pública y Administración, de un *Cuerpo Académico Interdisciplinario para la Evaluación Integral del Desempeño de la Gestión Pública Municipal*.

Esta propuesta se aprecia necesaria en virtud de que la Confianza en el Gobierno es un asunto de Gestión de Presupuesto en base a Desempeño y también porque la Rendición de Cuentas como todo asunto público representa la oportunidad de un aprendizaje que nunca termina, pero que siempre ocurre a lo largo de dos rutas: la del Ciudadano y la de su Gobierno.

Alinear las estrategias de desempeño y los mecanismos de gestión y de rendición de cuentas a un sistema eficiente de comunicación con la intención de avanzar en un mismo sentido; es el trabajo que queda por hacer para incrementar la Confianza Ciudadana en el Gobierno.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Aberbarch, J.D. & Rockman, B.A. (1999). Reinventar el gobierno: problemas y perspectivas. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 15: 9-17.
- Ackerman, J.M. (2005). La política del desarrollo administrativo en Estados Unidos. *Gestión y Política Pública*, XIV (2): 227-255.
- Adam, A. & Becerril, G. (1999). *La Auditoría en la Administración Pública Federal*. México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Aguilar, L. (1994). *Estudio de las Políticas Públicas*. México: Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Alvarez-Gayou, J.L. (2006). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Anderson, C. (1995). *Blaming the government: citizens and the economy in five european democracies*. USA: M.E. Sharpe.
- Arellano, D. (2000). ¿Soluciones innovadoras o nuevos dogmas? Cinco debates necesarios sobre la nueva gestión pública. *Management Internacional*, 5 (1): 11-20.
- Arellano, D. (2004a). Nueva Gestión Pública: ¿dónde está lo nuevo? En David Arellano Gault (Coord.) *Más allá de la reinención del gobierno. Fundamentos de la NGP y presupuestos por resultados en América Latina*, (pp.13-44). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Arellano, D. (2004b). Dilemas y potencialidades de los presupuestos orientados a resultados: límites del gerencialismo en la reforma presupuestal. En David Arellano Gault (Coord.) *Más allá de la reinención del gobierno. Fundamentos de la NGP y presupuestos por resultados en América Latina*, (pp.565-580). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Arellano, D. (2006). *Gestión estratégica para el sector público. Del pensamiento estratégico al cambio organizacional*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Arellano, D. & Cabrero, E. (2003). El dilema de la importación de modelos organizacionales. En David Arellano, Enrique Cabrero & Arturo del Castillo (Coords.) *Reformando al Gobierno: una visión organizacional del cambio gubernamental*, (pp.399-419). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.

- Arellano, D. & Cabrero, E. (2005). La Nueva Gestión Pública y su teoría de la organización: ¿son argumentos antiliberales? Justicia y equidad en el debate organizacional público. *Gestión y Política Pública*, XIV (3): 599-618.
- Arellano, D. & Purón, G. (2004). México, reforma al sistema presupuestal. Una reforma atrapada por las inercias. En David Arellano Gault (Coord.) *Más allá de la reinención del gobierno. Fundamentos de la NGP y presupuestos por resultados en América Latina*, (pp.453-500). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Báez, J. & Tudela, P. (2007). *Investigación cualitativa*. España: ESIC Editorial.
- Barzelay, M. (1992). *Atravesando la burocracia* (Jorge Ferreiro, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1989).
- Barzelay, M. (2003). *La Nueva Gestión Pública. Un acercamiento a la investigación y al debate de las políticas* (Ariel Dilón, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 2001).
- Basave, A. (2003). *Teoría del Estado*. México: Trillas, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Berman, E. (1997). Dealing with cynical citizens. *Public Administration Review*, 57 (2): 105-112.
- Blalock, H.M. (1969). *Theory construction*. USA: Prentice Hall.
- Bobbio, N. (1987). *La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político* (José F. Fernández Santillán, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1976).
- Bok, D. (2001). *The trouble with government*. USA: Harvard University Press.
- Bouckaert, G., Van de Walle, B.M. & Kampen, J.K. (2002). *Identity vs. performance: an overview of theories explaining trust in government*. Netherlands: Katholieke University Leaven, Public Management Institute.
- Bovens, M. (2007). New forms of accountability and EU-governance. *Comparative European Politics*, 5: 104-120.
- Bozeman, B. (1998). *Todas las organizaciones son públicas. Tendiendo un puente entre las teorías corporativas privadas y públicas* (Pastor Jesús Covián Andrade, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1994).

- Bozeman, B. (2000). *La gestión pública, su situación actual* (Mónica Utrilla de Neira, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1997).
- Braithwaite, V. & Levi, M. (1998) *Trust and governance*. USA: Rusell Sage Foundation.
- Bresser-Pereira, L. (2004). La restricción económica y la democrática. En Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (Eds.), *Política y Gestión Pública* (pp. 13-42). Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Brewer, P.R. & Sigelman, L. (2002). Trust in government: personal ties than bind? *Social Science Quarterly*, 83 (2): 624-631.
- Cabrero, E. (2008). *Los municipios y sus haciendas locales: Un escenario de carencias y de oportunidades*. Versión electrónica recuperada el 20 de noviembre de 2008 del sitio web <http://www.premiomunicipal.org.mx/p2008/articulos.php>
- Cabrero, E. Arellano, D. & Amaya, M. (2003). Cambios en organizaciones gubernamentales: innovación y complejidad. En David Arellano, Enrique Cabrero & Arturo del Castillo (Coords.) *Reformando al Gobierno: una visión organizacional del cambio gubernamental*, (pp.139-166). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Cabrero, E., López, L. Segura, F. & Silva, J. (2005). Acción municipal y desarrollo local. ¿Cuáles son las claves del éxito? *Documento de trabajo del Centro de Investigación y Docencia Económica*, (CIDE número163).
- Cabrero, E. & Peña, J.A. (2008). *Instrumentos del New Public Management para construir una New Public Governance. El caso de los gobiernos locales en México*. Versión electrónica recuperada el 20 de noviembre de 2008 del sitio web <http://www.premiomunicipal.org.mx/p2008/articulos.php>
- Canales, J. (2001). Gobernabilidad y gestión pública. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.35-48). España: Pearson.
- Canales, J. (2002). *Lecciones de administración y gestión pública*. España: Universidad de Alicante.
- Carpizo, J. (1993). *El presidencialismo mexicano*. México: Siglo XXI Editores.
- Carr, A. (2004). *Positive psychology: the science of happiness and human strengths*. USA: Taylor & Francis Group.



- Chan, S. (1997). Effects of attention to campaign coverage on political trust. *International Journal of Public Opinion Research*, 9 (3): 286-296.
- Chanley, V.A., Rudolph, T.J. & Rhan, W. M. (2000). The origins and consequences of public trust in government. A time series analysis. *Public Opinion Quarterly*, 64 (3): 239-256.
- Chávez, J.A. (2004). *Para recobrar la confianza en el gobierno. Hacia la transparencia y mejores resultados con el presupuesto público*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Chen, X. & Shi, T. (2001). Media effects on political confidence and trust in the people's Republic China in the post-Tiananmen period. *East Asia: An International Quarterly*, 19 (3): 84-118.
- Conde, C. (2001). Los procesos de innovación y cambio en la gestión pública de los países de la OCDE. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.369-393). España: Pearson.
- Cooke, P. (2007). Social Capital, emdeddedness, and market interactions: an analysis of firm performance in UK regions. *Review of Social Economy*, LXV (1): 79-106.
- Cooper, C.A., Knotts, H.G. & Brennan, K.M. (2008). The importance of trust in government for public administration: the case of zoning. *Public Administration Review*, 68 (3): 459-468.
- Cosío, D. (1995). *El sistema político mexicano*. México: Joaquín Mortiz.
- Crespo, M & Zafra, A. (2005). *Transparencia y buen gobierno: su regulación en España*. España: La Ley.
- Creswell, J.W. (2003). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed method approaches*. USA: Sage Publications.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrik*, 16: 297-334.
- Dahl, R.A. (1992). *La democracia y sus críticos* (Leandro Wolfson, Trad.). España: Paidós. (Trabajo original publicado en 1989).
- Dávila, A. (1999). Efectividad organizacional: implicaciones teóricas y prácticas para el estudio de las organizaciones en América Latina. *Ciencias Administrativas*, 1 (2): 11-34.

- De Haro, A., et. al. (2004). Las fuentes económicas de la Nueva Gestión Pública. En David Arellano Gault (Coord.) *Más allá de la reinención del gobierno. Fundamentos de la NGP y presupuestos por resultados en América Latina*, (pp.49-94). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- De Hoog, R., Lowery, D. & Lyons, W. (1990). Citizens satisfaction with local government. *Journal of Politics*, 52 (3): 807-837.
- De Irala-Estévez, J. & Martínez-González, M.A. (2004). Variables modificadoras de efecto. En *Epidemiología Aplicada*, (pp. 347-370). España: Editorial Ariel.
- De Lancer, P. & Holzer, M. (2001). Promoting the utilization of performance measures in public organizations: an empirical study of factors affecting adoption and implementation. *Public Administration Review*, 61 (6): 693-708.
- Del Castillo, A. (2003). Problemas en la acción gubernamental: organizaciones y redes de actores. En David Arellano, Enrique Cabrero & Arturo del Castillo (Coords.) *Reformando al Gobierno: una visión organizacional del cambio gubernamental*, (pp.361-393). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Deutsh, K. (1993). *Política y Gobierno* (Eduardo L. Suárez, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1970).
- Elster, J. & Slagstad, R. (1999). *Constitucionalismo y Democracia* (Mónica Utrilla de Neira, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1988).
- Espinoza, V. (2000). *Alternancia política y gestión pública. El Partido Acción Nacional en el gobierno de Baja California*. México: El Colegio de la Frontera Norte.
- Farah, M. & Spink, P. (2004). El programa brasileño de gestión pública y ciudadanía. *Gestión y Política Pública*, XIII (1): 129-162.
- Fiske, S. & Taylor, S. (2007). *Social cognition: from brains to culture*. USA: McGraw-Hill Higher Education.
- Flamand, L., Martinez, S. & Hernandez, A. (2007). *Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005 (IDMb): Documento de análisis y Metodología de Cálculo*. México: El Colegio de la Frontera Norte. Versión electrónica recuperada el 4 de noviembre de 2008 del sitio web <http://www.inafed.gob.mx/work/resources>

- Flores, J.A. (2002). *The politics of participatory democratic initiatives in Mexico: a comparative study of three localities*. Disertación Doctoral no publicada, University of York, Heslington, York, UK.
- Flores, J. & Meyenberg, Y. (2000). *Ciudadanos y Cultura de la Democracia. Reglas, instituciones y valores de la democracia*. México: Instituto Federal Electoral. Versión electrónica recuperada el 30 de junio de 2008 del sitio web: [http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/vgn\\_ivestigacion/encuesta\\_nacional\\_2000.htm](http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/vgn_ivestigacion/encuesta_nacional_2000.htm)
- Flores, R. (1981). *Administración y Política en la Historia de México*. México: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Friedland, R. & Alford, R. (2001). Introduciendo de nuevo a la sociedad: símbolos, prácticas y contradicciones institucionales. En Walter W. Powel & Paul J. Dimaggio (Comps.) *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*, (Roberto Ramón Reyes Masón, Trad.), (pp.294-332). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1991).
- Fukuyama, F. (1995). *Trust*. USA: The Free Press.
- García, A. (2005). The role of the City Council in a Colombian city: Barranquilla as a case study. *Revista de Derecho Universidad del Norte*, 24: 32-71.
- García, M. (2001). La posición del cliente: la noción del cliente. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp. 291-316). España: Pearson.
- García, R. (2003). La política de servicios municipales en México: casos y tendencias recientes. En Enrique Cabrero (Editor). *Políticas públicas municipales. Una agenda en construcción*. México: Miguel Angel Porrúa-CIDE.
- Gargan, J. (2000). *Handbook of state government administration, Volume 1999*. USA: Marcel Dekker.
- Garza, G. (1998). *La gestión municipal en el área metropolitana de Monterrey, 1989-1994*. México: Miguel Angel Porrúa.
- Gershtenson, J., Ladewig, J. & Plane, D.L. (2006). Parties, institutional control and trust in government. *Social Science Quarterly*, 87 (4): 882-902.
- Glaser, M. & Hildreth, W. (1999). Services delivery satisfaction and willingness to pay taxes. *Public Productivity and Management Review*, 23 (1): 48-67.
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de “Presupuesto Participativo” en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26 (2): 03-28.

- Gómez, F. & Perez, N. (1993). *El diseño de la investigación social*. México: Rompan filas.
- Gonzalvo, G. (1978). *Diccionario de metodología estadística*. España: Ediciones Morata.
- Grigorescu, A. (2003). Internacional organizations and government transparency: linking the international and domestic realms. *Internacional Studies Quarterly*, 47: 643-667.
- Guardiola, A. (1998). La red de solidaridad social ¿instrumento del clientelismo o un nuevo modelo de gestión pública? *Revista Investigación y Desarrollo*, 8: 89-110.
- Guerrero, O. (2000). El “management” de la interdependencia global. Un modelo de gerencia pública estándar en la era de la globalización. *Revista Digital Universitaria*. Versión electrónica recuperada el 1 de mayo de 2007 del sitio web <http://www.revista.unam.mx/vol.0/art1.html>
- Guillén, T. (2005). *Gobernar con calidad y para el desarrollo. Experiencias de innovación en los municipios mexicanos*. México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Hair, J. F. Jr., et. al. (2001). *Análisis multivariante*. (Esme Prentice & Diego Cano, Trads.). España: Prentice Hall Iberia. (Trabajo original publicado en 1999).
- Halachmi, A. (2005). Governance and risk management: challenges and public productivity. *The International Journal of Public Sector Management*, 18 (4): 300-317.
- Hall, J. & Ikenberry, G.J. (1991). *El Estado* (Enrique Mercado, Trad.). México: Nueva Imagen. (Trabajo original publicado en 1989).
- Hamilton, D. (2005). *Social Cognition: Key Readings*. USA: Psychology Press.
- Hao, J. (2007). *Residents' knowledge, perceptions, attitudes, and willigness to pay for non-point source pollution control: a study of Nansihu Lake Watershed, China*. Disertación Doctoral no publicada, The Ohio State University, Columbus, Ohio, USA.
- Hardin, R. (2006). *Trust*. USA: Polity Press.
- Harmon, M. & Mayer, R. (2001). *Teoría de la organización para la administración pública* (Pastor Jesús Andrade Covián & Mónica Utrilla, Trads.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1996).

- Harris, N. (2006). Globalización y tendencias en la gestión de las ciudades. *Gestión y Política Pública*, XV (1): 167-199.
- Haywood, S. & Rodrigues, J. (1993). Un nuevo paradigma para la gestión pública. En Bernardo Kliksberg (Comp.), *Toluca México II Conferencia del Instituto Internacional de Ciencias Administrativas: El rediseño del Estado. Una perspectiva internacional* (Simy Juliette Benarroch, Trad.), (pp.189-207). México: Fondo de Cultura Económica.
- Hernandez, R., Fernandez-Collado, C. & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Hetherington, M.J. (1998). The political relevance of political trust. *The American Political Science Review*, 92 (4): 791-808.
- Hirschman, A. (1986). *Interés Privado y Acción Pública*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Holzer, M. & Zhang, M. (2004). Trust, performance and the pressures for productivity in the public sector. En Marc Holzer & Seok Hwan Lee (Editores). *The public productivity handbook, Volume 2003*, (pp.215-229). USA: Marcel Dekker.
- Jacobs, J. & Anechiarico, F. (2001). Sobre los costos y beneficios del control de la corrupción. *Gestión y Política Pública*, X (2): 328-384.
- Jurado, Y. (2005). *Técnicas de investigación documental. Manual para la elaboración de tesis, monografías, ensayos e informes académicos*. México: Thomson.
- Keese, J.R. & Freire, M. (2006). Decentralisation and NGO-municipal government collaboration in Ecuador. *Development in Practice*, 16 (2): 114-127.
- Keil, A. (2006). New Urban Governance Processes on the Level of Neighbourhoods. *European Planning Studies*, 14 (3): 335-364.
- Khan, M. (2001). Problemas de la democracia: reforma administrativa y corrupción. *Gestión y Política Pública*, X (2): 253-273.
- Kish, L. (1967). *Sampling organizations and groups of unequal sizes*. USA: Bobbs-Merril.
- Kish, L. (1972). *Sampling error program package*. USA: University of Michigan Institute for Social Research.

- Kliksberg, B. (1993). El rediseño del Estado para el desarrollo socioeconómico y el cambio. En Bernardo Kliksberg (Comp.), *Toluca México II Conferencia del Instituto Internacional de Ciencias Administrativas: El rediseño del Estado. Una perspectiva internacional* (Simy Juliette Benarroch, Trad.), (pp.17-44). México: Fondo de Cultura Económica.
- Kosko, B. (1995). *Pensamiento borroso. La nueva ciencia de la lógica borrosa* (Juan Pedro Campos, Trad.). España: Crítica. (Trabajo original publicado en 1993).
- Kumar, A. & Paddison, R. (2000). Trust and collaborative planning theory: the case of the Scottish planing system. *International Planning Studies*, 5 (2): 205-223.
- Landero, R. & González, M.T. (2006). *Estadística con SPSS y Metodología de la investigación*. México: Trillas.
- Levy, J.P. et.al. (2003). *Análisis multivariable para las ciencias sociales*. España: Pearson Educación.
- Levy, P. & Lemeshow, S. (1999). *Sampling of Populations: Methods and Applications*. USA: John Wiley & Sons.
- Lind, D.A., Mason, R.D. & Marchal, W.G. (2001). *Estadística para Administración y Economía* (Ma. del Carmen Hano Roa & Juan Carlos Jolly Vallejo, Trads.). México: McGraw-Hill. (Trabajo original publicado en 2000).
- Lopez, M. (2008). *Finanzas Municipales en México: En la búsqueda de un eficiente comportamiento de los egresos*. Versión electrónica recuperada el 20 de noviembre de 2008 del sitio web <http://www.premiomunicipal.org.mx/p2008/articulos.php>
- Marlowe, J. (2004). Part of the solution or cogs in the system? The origins and consequences of trust in public administration. *Public Integrity*, 6 (2): 93-113.
- Marquart-Pyatt, S. & Petrzeka, P. (2008). Trust, the democratic process and involvement in a rural community. *Rural Sociology*, 75 (2): 250-274.
- Martin, L. & Tesser, A. (1992). *The construction of Social Judgments*. USA: Lawrence Erlbaum.
- Mendenhall, W. (2007). *Introducción a la Probabilidad y Estadística*. México: Cengage Learning Editores.
- Menon, N. (2006). *Collective action and public goods: a study of urban neighborhoods in Katmandú, Nepal*. Disertación Doctoral no publicada, Washington University, Saint Louis, Missouri, USA.

- Mercado, H. & Roemer, A. (2000). *¿Cómo hacer una tesis doctoral?* México: Limusa.
- Merino, M. (2004). Los gobiernos municipales de México: el problema del diseño institucional. *Documento de trabajo del Centro de Investigación y Docencia Económica*, (CIDE número145).
- Merino, M. (2005). La importancia de las rutinas (Marco teórico para una investigación sobre la gestión pública municipal en México). *Documento de trabajo del Centro de Investigación y Docencia Económica*, (CIDE número160).
- Merino, M. & Macedo, I. (2006). La política autista. Crítica a la red de implementación municipal de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable. *Gestión y Política Pública*, XV (2): 411-456.
- México. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Consulta permanente a través del sitio web <http://www.normateca.gob.mx>
- México. Secretaría de la Función Pública. (2005). *Transparencia, Buen Gobierno y combate a la corrupción en la función pública*. México: Fondo de Cultura Económica.
- México. Secretaría de Gobernación. (2008). *Información básica sobre administración y gobierno municipal*. México: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. Consulta permanente a través del sitio web: <http://www.inafed.gob.mx>
- Michelson, R. (2003). The corrosive effect of acculturation: how Mexican Americans lose political trust. *Social Science Quarterly*, 84 (4): 918-933.
- Moctezuma, E. & Roemer, A. (2000). *Por un gobierno con resultados. El servicio civil de carrera : un sistema integral de profesionalización, evaluación y desempeño de los servidores públicos en México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Moe, T. (1995). The reinventing government exercise: misinterpreting the problem, misjudging the consequences. *Public Administration Review*, 54 (2): 111-122.
- Morcol, G. & Zimmermann, U. (2006). Metropolitan Governance and Business Improvement Districts. *International Journal of Public Administration*, 29: 5-29.
- Moskowitz, G. (2005). *Social cognition: understanding self and others*. USA: Guilford Press.

- Muñoz, R. (2004). *El paradigma del Buen Gobierno en la administración del Presidente Vicente Fox*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Newton, K. & Norris, P. (2000). Confidence in public institutions: faith, culture or performance. En Susan Pharr & Robert Putman (Editores). *Disaffected democracies: what's troubling the trilateral countries?*, (pp. 52-73). USA: Princeton University Press.
- North, D. (1993). *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico* (Agustín Bárcena, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1990).
- Nye, J.S. Jr., Zelikow, P.D. & King, D.C. (1997). *Why people don't trust government*. USA: Harvard University Press.
- OCDE. (2000). *Trust in government: ethics measures in OECD countries*. Francia: OECD.
- OCDE. (2006). *Políticas Públicas para un mejor desempeño económico. Experiencias del mundo para el desarrollo, México 10 años en la OCDE*. México: Centro de la OCDE en México para América Latina.
- Olías, B. (2001). La evolución de la gestión pública: la Nueva Gestión Pública. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.1-33). España: Pearson.
- Olmedo, R. (1993). Descentralización y municipalización de los programas sociales. En Bernardo Kliksberg (Comp.), *Toluca México II Conferencia del Instituto Internacional de Ciencias Administrativas: El rediseño del Estado. Una perspectiva internacional* (Simy Juliette Benarroch, Trad.), (pp.148-156). México: Fondo de Cultura Económica.
- Osborne, D. & Gaebler, T. (1997). *Reinventando al gobierno: la influencia del espíritu empresarial en el sector público* (Marco Aurelio Galmarini & Fernando Pardo Gella, Trads.). España: Paidós. (Trabajo original publicado en 1992).
- Oszlak, O. (1993). Estado y sociedad: las nuevas fronteras. En Bernardo Kliksberg (Comp.), *Toluca México II Conferencia del Instituto Internacional de Ciencias Administrativas: El rediseño del Estado. Una perspectiva internacional* (Simy Juliette Benarroch, Trad.), (pp.45-78). México: Fondo de Cultura Económica.



- Owen, D. & Dennis, J. (2001). Trust in federal government: The phenomenon and its antecedents. En John R. Hibbing & Elizabeth Theiss-Morse (Editores). *What is it about government that Americans dislike?*, (pp. 209-226). UK: Cambridge University Press.
- Pardo, M. (1991). *La modernización administrativa en México*. México: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Pastor, G. (2001). Información y comunicación. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.253-286). España: Pearson.
- Pechtold, A. (2005). Trust is the key. *OECD Observer*, 252/253: 7-8.
- Pedroza, S. (1994). *El Control del Gobierno: Función del "Poder Legislativo"*. México: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Pettigrew, A. (1996). Investigación longitudinal de campo sobre el cambio: teoría y práctica. *Gestión y Política Pública*, V (1): 45-79.
- Pierson, P. (2000). Not just what, but when: timing and sequences in political processes. *Studies in American Political Development*, 14: 72-92.
- Pontifés, A. & Poblano, D. (1993). *Los derechos administrativos del hombre y del ciudadano. Posibilidades de aplicación en México*. México: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Putman, R. (1993). *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*. USA: Princeton University Press.
- Ramírez, E. & Ramírez, J. (2004). Génesis y desarrollo del concepto de Nueva Gestión Pública. En David Arellano Gault (Coord.) *Más allá de la reinención del gobierno. Fundamentos de la NGP y presupuestos por resultados en América Latina*, (pp.99-147). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Rhan, W. & Rudolph, T.J. (2005). A tale of political trust in American cities. *Public Opinion Quarterly*, 69 (4): 530-560.
- Rho, S. (2004). *Citizen-Government interaction and its effects on trust in government*. Disertación Doctoral no publicada, Rutgers the State University of New Jersey, Newark, NY, USA.
- Roll, E. (1987). Historia de las doctrinas económicas (Florentino M. Torner, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1922).

- Román, L. (2001). La cultura organizativa y la ética pública. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.223-248). España: Pearson.
- Rosales, J. (2004). *Gerencia Pública*. México: Gernika.
- Ruano, J. (2001). El control de la gestión en las organizaciones públicas. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.199-221). España: Pearson.
- Sabine, G. (1981). Historia de la teoría política (Vicente Herrero, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1937).
- Saénz, E. (1987). *Matemáticas para economistas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Saenz, K. (2003). *Sistema Electoral Mexicano*. México: Trillas, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Sallard, O. (2006). Gobierno público: incrementando la eficiencia y reduciendo la corrupción. En Centro de la OCDE en México para América Latina (Ed.), *Políticas Públicas para un mejor desempeño económico. Experiencias del mundo para el desarrollo, México 10 años en la OCDE* (pp. 223-237). México: OCDE.
- Sanz, A. (2001). Gestión y presupuesto. En Blanca Olías de Lima (Editor). *La Nueva Gestión Pública*, (pp.159-196). España: Pearson.
- Schooley, S. (2008). Appreciative democracy: the feasibility of using appreciative inquiry at the local government level by public administrators to increase citizen participation. *Public Administration Quarterly*, (Summer): 243-281.
- Seidle, L. (1995). *Rethinking the delivery of public services to citizens*. Canada: Institute for Research on Public Policy.
- Sheffield, S.R. (1998). *External reporting of Budget and performance information: building public trust*. Disertación Doctoral no publicada, Florida State University, Tallahassee, Florida, USA.
- Sierra, R. (1986). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. España: Thomson.
- Southwood, K.E. (1978). Teoría sustantiva e interacción estadística: Cinco modelos. *El Diario Americano de la Sociología*, 83 (5): 1154-1203.

- Stolle, D. (2000). *Communities of trust: Social Capital and public action in comparative perspective*. Disertación Doctoral no publicada, Princeton University, Princeton, New Jersey, USA.
- Thomas, C.W. (1998). Maintaining and restoring public trust en government agencies and their employees. *Administration & Society*, 30 (2): 166-193.
- Tolbert, C.J., McNeal, R.S. & Smith, D.A. (2003). Enhancing civic engagement: the effect of direct democracy in political participation and knowledge. *State Politics and Policy Quarterly*, 3 (1): 23-41.
- Tolbert, C.J. & Mossberger, K. (2006). The effects of e-government on trust and confidence in government. *Public Administration Review*, (May-June): 354-369.
- Uslander, E.M. (2002). *The moral foundations of trust*. UK: Cambridge University Press.
- Ulbig, S.G. (2002a). *Subnational contextual influences on politic trust*. Disertación Doctoral no publicada, Rice University, Houston, Texas, USA.
- Ulbig, S.G. (2002b). Policies, procedures and people: sources of support for government? *Social Science Quarterly*, 83 (3): 789-809.
- Ulbig, S.G. (2007). Gendering Municipal Government: female descriptive representation and feeling of political trust. *Social Science Quarterly*, 88 (5): 1106-1123.
- U.S. Government Accountability Office. (2005, abril). *National Park Service. Managed properties in the District of Columbia*. (GAO-05-378, a report to Congressional Committees by Robin Nazzaro).
- Van de Walle, S. & Bouckaert, G. (2003). Public service performance and trust in government: the problema of causality. *International Journal of Public Administration*, 26 (8 & 9): 891-913.
- Vargas, A. (1996). *Estadística Descriptiva e Inferencial*. España: Colección Ciencia y Tecnología.
- Vigoda-Gadot, E. (2006). *Citizens' perception of politics and ethics in public administration: a five year national study of their relationship to satisfaction with services, trust in governance, and voice orientations*. UK: Oxford University Press.

- Vigoda-Gadot, E. & Yuval, F. (2003). Managerial quality, administrative performance and trust in governance: can we point to causality? *Australian Journal of Public Administration*, 62 (3): 12-25.
- Vigoda-Gadot, E. & Yuval, F. (2004). A nacional assessment project of public administration: theoretical framework and preliminary findings from Israel. *Public Administration Quarterly*, (Winter): 501-537.
- Warren, M. (1999). *Democracy and trust*. UK: Cambridge University Press.
- Weber, M. (1984). *Economía y Sociedad* (José Medina Echavarría, et.al., Trans.). México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1922).
- Wee, H-L. (2005). *No neighborhood is an island: public participation as dialogue in community redevelopment*. Disertación Doctoral no publicada, The State University of New Jersey, New Brunswick, New Jersey, USA.
- Weick, K.E. (1989). Theory construction as disciplined imagination. *Academy of Management Review*, 14 (4): 516-531.
- Wenzel, J.P. (2006). Acculturation effects on trust in national and local government among Mexican Americans. *Social Science Quarterly*, 87 (5): 1073-1087.
- Weston, A. (2005). *Las claves de la argumentación* (Jorge F. Malem, Trad.). España: Ariel. (Trabajo original publicado en 2003).
- Whetten, D.A. (1989). What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review*, 14 (4): 490-495.
- Williams, B. (2006). The paradox of parks. *Identities: Global Studies in Culture and Power*, 13: 139-171.
- Wong, A., Badii, M.H. & Castillo, J. (2007). *Racionalmente Irracional*. México: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Yang, K. & Holzer, M. (2006). The performance-trust link: implications for performance measurement. *Public Administration Review*, (January-February): 114-126.
- Young, P. (1994). *Equity: in theory and practice*. USA: Princeton University Press.

**ANEXO “A”**

LISTADO DE COLONIAS ESTRATIFICADAS POR EL VALOR CATASTRAL  
DEL METRO<sup>2</sup> DE TERRENO 2008 PARA CADA MUNICIPIO ESTUDIADO.

## COLONIAS ESTRATIFICADAS MUNICIPIO ESCOBEDO

MPO	NIVEL	SEC-ID	COLONIA / SECTOR	VALOR \$
ESC	BAJO	E 1	Arco Vial	\$ 75
ESC	BAJO	E 2	Alianza Real 2o. Sector	\$ 120
ESC	BAJO	E 3	Localidad Camino Real	\$ 150
ESC	BAJO	E 4	Monclovita	\$ 200
ESC	BAJO	E 5	Camino Real	\$ 250
ESC	BAJO	E 6	Jardines de la Reyna	\$ 250
ESC	BAJO	E 7	Nueva Castilla	\$ 250
ESC	BAJO	E 8	Sócrates Rizzo	\$ 250
ESC	BAJO	E 9	Solidaridad	\$ 250
ESC	BAJO	E 10	Fernando Amilpa	\$ 400
ESC	BAJO	E 11	Andrés Cabllero	\$ 450
ESC	BAJO	E 12	San Genaro	\$ 450
ESC	BAJO	E 13	Unión de Agropecuarios	\$ 450
ESC	BAJO	E 14	Alianza Real 1er. Sector	\$ 480
ESC	BAJO	E 15	18 de Octubre	\$ 500
ESC	BAJO	E 16	Gloria Mendiola	\$ 500
ESC	BAJO	E 17	Hacienda	\$ 500
ESC	BAJO	E 18	La Unidad	\$ 500
ESC	BAJO	E 19	Niños Héroes	\$ 500
ESC	BAJO	E 20	Nueva Esperanza	\$ 500
ESC	BAJO	E 21	Santa Martha	\$ 500
ESC	BAJO	E 22	Jardines de Escobedo	\$ 525
ESC	BAJO	E 23	Ampliación Nueva Escobedo	\$ 600
ESC	BAJO	E 24	Belisario Domínguez	\$ 600
ESC	BAJO	E 25	Cinco de Mayo	\$ 600
ESC	BAJO	E 26	Colinas del Topo Chico	\$ 600
ESC	BAJO	E 27	Don Lalo	\$ 600
ESC	BAJO	E 28	Eulalio Villarreal	\$ 600
ESC	BAJO	E 29	Fomerrey 36 (Raúl Caballero)	\$ 600
ESC	BAJO	E 30	Fomerrey 9 (Solidaridad Social)	\$ 600
ESC	BAJO	E 31	Las Flores	\$ 600
ESC	BAJO	E 32	Las Malvinas	\$ 600
ESC	BAJO	E 33	Lomas de Aztlán	\$ 600
ESC	BAJO	E 34	Los Nogales	\$ 600
ESC	BAJO	E 35	Malvinas Praderas	\$ 600
ESC	BAJO	E 36	Mol del Yonke	\$ 600
ESC	BAJO	E 37	Nuevo Escobedo	\$ 600
ESC	BAJO	E 38	Parque Industrial	\$ 600
ESC	BAJO	E 39	Pedregal del Topo I y II	\$ 600
ESC	BAJO	E 40	Pedregal Escobedo	\$ 600
ESC	BAJO	E 41	Portal del Fraile 3er. Sector	\$ 600
ESC	BAJO	E 42	Provileón	\$ 600

ESC	BAJO	E 43	San Isidro	\$	600
ESC	BAJO	E 44	Santa Lucía	\$	600
ESC	BAJO	E 45	Valle de Escobedo	\$	600
ESC	BAJO	E 46	Valle de los Girasoles	\$	600
ESC	BAJO	E 47	Girasoles	\$	675
ESC	BAJO	E 48	Ampliación Lázaro Cárdenas	\$	700
ESC	BAJO	E 49	Balcones de Anáhuac 1, 2, 3	\$	700
ESC	BAJO	E 50	Felipe Carrillo	\$	700
ESC	BAJO	E 51	Fuentes de Escobedo	\$	700
ESC	BAJO	E 52	Guadalupe Victoria	\$	700
ESC	BAJO	E 53	Hacienda Los Ayala Bosques	\$	700
ESC	BAJO	E 54	Haciendas del Topo I y II	\$	700
ESC	BAJO	E 55	Jardines de Escobedo	\$	700
ESC	BAJO	E 56	Jardines de Escobedo II	\$	700
ESC	BAJO	E 57	Las Encinas	\$	700
ESC	BAJO	E 58	Lázaro Cárdenas	\$	700
ESC	BAJO	E 59	Los Altos	\$	700
ESC	BAJO	E 60	Los Eucaliptos	\$	700
ESC	BAJO	E 61	Pedregal Escobedo II	\$	700
ESC	BAJO	E 62	Pedregal Escobedo III	\$	700
ESC	BAJO	E 63	Santa Julia	\$	700
ESC	BAJO	E 64	Topo Grande	\$	700
ESC	BAJO	E 65	Vida	\$	700
ESC	BAJO	E 66	Villas de Escobedo	\$	700
ESC	BAJO	E 67	Villas de San Martín	\$	700
ESC	BAJO	E 68	Arboledas de escobedo I y II	\$	778
ESC	BAJO	E 69	Ampliación Insurgentes	\$	800
ESC	BAJO	E 70	Balcones del Norte	\$	800
ESC	BAJO	E 71	Cabecera	\$	800
ESC	BAJO	E 72	Celestino Gasca	\$	800
ESC	BAJO	E 73	Centenario	\$	800
ESC	BAJO	E 74	Cortijo Los Ayala	\$	800
ESC	BAJO	E 75	Del Valle	\$	800
ESC	BAJO	E 76	Ex-Hacienda El Canadá	\$	800
ESC	BAJO	E 77	Flores Magón	\$	800
ESC	BAJO	E 78	Haciendas de Anáhuac I y II	\$	800
ESC	BAJO	E 79	Haciendas de Escobedo I y II	\$	800
ESC	BAJO	E 80	Jardines de Escobedo	\$	800
ESC	BAJO	E 81	Joyas de Anáhuac Nápoles	\$	800
ESC	BAJO	E 82	Lomas de Escobedo	\$	800
ESC	BAJO	E 83	Lomas de San Genaro II	\$	800
ESC	BAJO	E 84	Lomas de San Genaro III	\$	800
ESC	BAJO	E 85	Los Elizondo	\$	800
ESC	BAJO	E 86	Los Vergeles	\$	800
ESC	BAJO	E 87	Monte Horeb	\$	800
ESC	BAJO	E 88	Nuestra Señora de Fátima	\$	800
ESC	BAJO	E 89	Paseo de las Palmas	\$	800
ESC	BAJO	E 90	Portal del Fraile	\$	800

ESC	BAJO	E 91	Portal del Fraile 4o. Sector	\$	800
ESC	BAJO	E 92	Residencial Escobedo I y II	\$	800
ESC	BAJO	E 93	Rincón de Miravista	\$	800
ESC	BAJO	E 94	Roble Nuevo	\$	800
ESC	BAJO	E 95	San Miguel Residencial	\$	800
ESC	BAJO	E 96	Santa Luz	\$	800
ESC	BAJO	E 97	Santa Luz 1er. Sector 1era. Etapa	\$	800
ESC	BAJO	E 98	Santa Luz 1er. Sector 2a. Etapa	\$	800
ESC	BAJO	E 99	Serranías 2o. Sector	\$	800
ESC	BAJO	E 100	Villa Alta	\$	800
ESC	BAJO	E 101	Villa de San Francisco	\$	800
ESC	BAJO	E 102	Villas del Parque	\$	800
ESC	BAJO	E 103	Girasoles 1er. Sector	\$	900
ESC	BAJO	E 104	Girasoles 2o. Sector	\$	900
ESC	BAJO	E 105	Las Lomas	\$	900
ESC	BAJO	E 106	Lomas de San Genaro	\$	900
ESC	BAJO	E 107	Praderas de Girasoles	\$	900
ESC	BAJO	E 108	Riveras de Girasoles	\$	900
ESC	BAJO	E 109	San Genaro III	\$	900
ESC	BAJO	E 110	San Marcos sector Pioneros	\$	900
ESC	BAJO	E 111	Villas de Escobedo 2o. Sector	\$	900
ESC	BAJO	E 112	Paseo Real	\$	950
ESC	BAJO	E 113	Bosques de Quebec	\$	1,000
ESC	BAJO	E 114	Girasoles 3er. Sector	\$	1,000
ESC	BAJO	E 115	Hacienda Los Ayala	\$	1,000
ESC	BAJO	E 116	Jardines del Canadá I y II	\$	1,000
ESC	BAJO	E 117	Jardines del Canadá III	\$	1,000
ESC	BAJO	E 118	Mira Vista 1er. Sector	\$	1,000
ESC	BAJO	E 119	Mira Vista 2o. Sector	\$	1,000
ESC	BAJO	E 120	Privadas Camino Real	\$	1,000
ESC	BAJO	E 121	Privadas del Sauce Etapa 1	\$	1,000
ESC	BAJO	E 122	Quinto Centenario	\$	1,000
ESC	BAJO	E 123	Renacimiento 1er. Sector	\$	1,000
ESC	BAJO	E 124	Residencial California I y II	\$	1,000
ESC	BAJO	E 125	Rincón de las Encinas	\$	1,000
ESC	BAJO	E 126	Santa Luz 1er. Sector 3a. Etapa	\$	1,000
ESC	BAJO	E 127	Santa Luz 1er. Sector 4a. Etapa	\$	1,000
ESC	BAJO	E 128	Valle de San Francisco	\$	1,000
ESC	MEDIO	E 129	Joyas de Anáhuac Florencia	\$	1,100
ESC	MEDIO	E 130	Joyas de Anáhuac Venecia	\$	1,100
ESC	MEDIO	E 131	Puerta del Sol 1er. Sector	\$	1,100
ESC	MEDIO	E 132	San Genaro I	\$	1,100
ESC	MEDIO	E 133	Colinas de Anáhuac 1er. Sector	\$	1,200
ESC	MEDIO	E 134	Monterreal	\$	1,200
ESC	MEDIO	E 135	Nexus Zafiro	\$	1,200
ESC	MEDIO	E 136	Valle del Canadá	\$	1,200
ESC	MEDIO	E 137	Hacienda El Vergel	\$	1,300
ESC	MEDIO	E 138	Balcones de Anáhuac	\$	1,500



ESC	MEDIO	E 139	Hacienda Los Cantú I y II	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 140	Los Olivos	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 141	Los Olivos II	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 142	Nexxus Diamante	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 143	Nexxus Dorado	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 144	Nexxus Residencial Sector Esmeralda	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 145	Nexxus Residencial Sector Rubí	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 146	Privadas del Angel	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 147	Puerta de Anáhuac	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 148	Puerta de Anáhuac II	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 149	Puerta del Norte	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 150	Villas de Anáhuac 1er. Sector	\$	1,500
ESC	MEDIO	E 151	Los Olivos 1er sector 2a. Etapa	\$	1,600
ESC	MEDIO	E 152	Cerradas de Anáhuac	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 153	Misión Anáhuac	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 154	Misión de Anáhuac III	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 155	Nexxus Residencial Sector Platino	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 156	Privada de Anáhuac Sector Mediterraneo	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 157	Privadas Bugambilias	\$	2,000
ESC	MEDIO	E 158	Quintas de Anáhuac	\$	2,000
ESC	ALTO	E 159	Anáhuac Premier	\$	2,500
ESC	ALTO	E 160	Himalaya	\$	2,500
ESC	ALTO	E 161	La Cantera Privada Residencial	\$	2,500
ESC	ALTO	E 162	Misión Anáhuac 3er. Sector	\$	2,500
ESC	ALTO	E 163	Misión Anáhuac 3er. Sector 2a. Etapa	\$	2,500
ESC	ALTO	E 164	Privada de Anáhuac Sector Español	\$	2,500
ESC	ALTO	E 165	Privadas de Anáhuac	\$	2,500
ESC	ALTO	E 166	Privadas de Anáhuac Sector Español	\$	2,500
ESC	ALTO	E 167	Residencial Pinos	\$	2,500
ESC	ALTO	E 168	Villas de Anáhuac Sector Alpes	\$	2,500
ESC	ALTO	E 169	Cerradas de Anáhuac 4a. Etapa	\$	2,800
ESC	ALTO	E 170	Cerradas de Anáhuac Premier 2o. Sector	\$	3,000

**170 objetos, LI= \$ 75, LS= \$ 3,000**

## COLONIAS ESTRATIFICADAS MUNICIPIO GUADALUPE

MPO	NIVEL	SEC-ID	COLONIA / SECTOR	VALOR \$
GUA	BAJO	G 1	Libertadores de America 1er sector	\$ 120
GUA	BAJO	G 2	Libertadores de America 2o sector	\$ 120
GUA	BAJO	G 3	Nuevo Milenio	\$ 120
GUA	BAJO	G 4	Cerro Verde	\$ 300
GUA	BAJO	G 5	Encinos de la Silla	\$ 300
GUA	BAJO	G 6	Rincon de la Sierra Manzanas 030	\$ 300
GUA	BAJO	G 7	Sebastian Elizondo	\$ 300
GUA	BAJO	G 8	Unidad Valle Soleado	\$ 300
GUA	BAJO	G 9	Valle de los Encinos	\$ 300
GUA	BAJO	G 10	Seis de Marzo	\$ 340
GUA	BAJO	G 11	Las Sabinas	\$ 400
GUA	BAJO	G 12	Ciudad CROC	\$ 420
GUA	BAJO	G 13	Hacienda la Silla 1er y 2o Sector	\$ 420
GUA	BAJO	G 14	Villa Alegre	\$ 450
GUA	BAJO	G 15	Nuevo Leon	\$ 460
GUA	BAJO	G 16	Vaquerias Fraccionamiento	\$ 460
GUA	BAJO	G 17	Adolfo Lopez Mateos	\$ 500
GUA	BAJO	G 18	Agua Nueva	\$ 500
GUA	BAJO	G 19	Ampliación Nuevo Almaguer	\$ 500
GUA	BAJO	G 20	Ampliación Nuevo San Rafael	\$ 500
GUA	BAJO	G 21	Bodegas de MYCARSA	\$ 500
GUA	BAJO	G 22	Bosques del Sol	\$ 500
GUA	BAJO	G 23	C.N.O.P.	\$ 500
GUA	BAJO	G 24	Chula Vista	\$ 500
GUA	BAJO	G 25	Dos de Junio	\$ 500
GUA	BAJO	G 26	Evolucion	\$ 500
GUA	BAJO	G 27	Margarita Maza de Juarez	\$ 500
GUA	BAJO	G 28	Margarita Maza de Juarez	\$ 500
GUA	BAJO	G 29	Nuevo Almaguer (Tierra Propia)	\$ 500
GUA	BAJO	G 30	Orizaba	\$ 500
GUA	BAJO	G 31	Parque Industrial la Silla 1er y 2o SeC	\$ 500
GUA	BAJO	G 32	Puerta del Sol (Asociacion Gilberto)	\$ 500
GUA	BAJO	G 33	Rincon de la Sierra	\$ 500
GUA	BAJO	G 34	Rosita Fraccionamiento	\$ 500
GUA	BAJO	G 35	Santa Maria Colonia	\$ 500
GUA	BAJO	G 36	Tamaulipas Fraccionamiento	\$ 500
GUA	BAJO	G 37	Treinta y Uno de Diciembre	\$ 500
GUA	BAJO	G 38	Unidad Reforma	\$ 500
GUA	BAJO	G 39	Veintinueve de Julio	\$ 500
GUA	BAJO	G 40	Ampliación Eduardo Caballero	\$ 550
GUA	BAJO	G 41	Cañada Blanca	\$ 550
GUA	BAJO	G 42	Centro America	\$ 550

GUA	BAJO	G 43	Eduardo Caballero	\$	550
GUA	BAJO	G 44	Fomerrey 26	\$	550
GUA	BAJO	G 45	Industrial la Silla	\$	550
GUA	BAJO	G 46	Josefa Zozaya (Zozayita)	\$	550
GUA	BAJO	G 47	Josefa Zozaya Fraccionamiento	\$	550
GUA	BAJO	G 48	Lomas de la Silla	\$	550
GUA	BAJO	G 49	Lomas de la Silla (Ampliación Fome 26)	\$	550
GUA	BAJO	G 50	Mixcoac Fraccionamiento	\$	550
GUA	BAJO	G 51	Policia Auxiliar Fraccionamiento	\$	550
GUA	BAJO	G 52	Provienda Guadalupe	\$	550
GUA	BAJO	G 53	Residencial los Manantiales	\$	550
GUA	BAJO	G 54	Rincon de los Sabinos Fraccionamiento	\$	550
GUA	BAJO	G 55	Rincon de los Sabinos Fraccionamiento	\$	550
GUA	BAJO	G 56	Santa Cruz Arboledas	\$	550
GUA	BAJO	G 57	Unidad de Colonos Crispin Treviño	\$	550
GUA	BAJO	G 58	Arboledas de la Silla (Morenita Guaja)	\$	600
GUA	BAJO	G 59	Arboledas de Santa Cecilia	\$	600
GUA	BAJO	G 60	Benito Juarez	\$	600
GUA	BAJO	G 61	Benito Juarez	\$	600
GUA	BAJO	G 62	Campestre la Silla	\$	600
GUA	BAJO	G 63	Campestre la Silla (Manzana 70 a 75)	\$	600
GUA	BAJO	G 64	Dos Rios 10o y 12o Sector Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 65	Dos Rios 11o Sector Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 66	Dos Rios 1o. al 8o. Sector Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 67	Dos Rios 9o. Sector Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 68	Dos Rios XIII Sector	\$	600
GUA	BAJO	G 69	Fomerrey III	\$	600
GUA	BAJO	G 70	Garza Melo	\$	600
GUA	BAJO	G 71	Guadalupe	\$	600
GUA	BAJO	G 72	Hacienda los Encinos	\$	600
GUA	BAJO	G 73	Hacienda los Lermas	\$	600
GUA	BAJO	G 74	Infonavit la joya (c.t.m.)	\$	600
GUA	BAJO	G 75	La Esperanza	\$	600
GUA	BAJO	G 76	La Joya C.T.M.	\$	600
GUA	BAJO	G 77	La Joya Infonavit	\$	600
GUA	BAJO	G 78	La Joyita	\$	600
GUA	BAJO	G 79	Las Huertas de Guadalupe	\$	600
GUA	BAJO	G 80	Los Delfines Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 81	Los Encinos	\$	600
GUA	BAJO	G 82	Los Lermas	\$	600
GUA	BAJO	G 83	Melchor Ocampo	\$	600
GUA	BAJO	G 84	Mexico 86	\$	600
GUA	BAJO	G 85	Mision de la Silla 1er Sector	\$	600
GUA	BAJO	G 86	Mision la Silla 2o Sector	\$	600
GUA	BAJO	G 87	Mision Santa Cruz 2o Sector	\$	600
GUA	BAJO	G 88	Nueva Joya	\$	600
GUA	BAJO	G 89	Nuevo Mexico	\$	600
GUA	BAJO	G 90	Nuevo Tamaulipas Fraccionamiento	\$	600

GUA	BAJO	G 91	Privadas del Rey Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 92	Rosalinda Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 93	S.C.T.	\$	600
GUA	BAJO	G 94	San Miguel	\$	600
GUA	BAJO	G 95	San Sebastian	\$	600
GUA	BAJO	G 96	Tierra Propia	\$	600
GUA	BAJO	G 97	Union de Colonos de Valle Hermoso Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 98	Union Modelo Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 99	Valle de las Sabinas	\$	600
GUA	BAJO	G 100	Valle del Sol (Fomerrey 130)	\$	600
GUA	BAJO	G 101	Valle Hermoso	\$	600
GUA	BAJO	G 102	Villa del Rio Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 103	Villa los Reyes	\$	600
GUA	BAJO	G 104	Villa Olimpica 1ero y 2o Sector Fracc	\$	600
GUA	BAJO	G 105	Villas de San Antonio	\$	600
GUA	BAJO	G 106	Villas del Rio	\$	600
GUA	BAJO	G 107	Xochimilco Fraccionamiento	\$	600
GUA	BAJO	G 108	Zertuche	\$	600
GUA	BAJO	G 109	Agua Nueva	\$	700
GUA	BAJO	G 110	Colibri Oriente	\$	700
GUA	BAJO	G 111	David Cavazos	\$	700
GUA	BAJO	G 112	Felipe Angeles	\$	700
GUA	BAJO	G 113	Fomerrey 32	\$	700
GUA	BAJO	G 114	Granjitas de la Silla (Manzana 1 a la 15)	\$	700
GUA	BAJO	G 115	Granjitas de la Silla (Manzana 16 a la 28)	\$	700
GUA	BAJO	G 116	Guadalupe Chavez	\$	700
GUA	BAJO	G 117	Gustavo Diaz Ordaz	\$	700
GUA	BAJO	G 118	Jose M. Luis Mora	\$	700
GUA	BAJO	G 119	La Playa	\$	700
GUA	BAJO	G 120	La Silla	\$	700
GUA	BAJO	G 121	Las Quintas	\$	700
GUA	BAJO	G 122	Los Angeles Fraccionamiento	\$	700
GUA	BAJO	G 123	Parques de Guadalupe	\$	700
GUA	BAJO	G 124	Rafael Ramirez Union de Colonos U. de Pos.	\$	700
GUA	BAJO	G 125	Rincon de la Sierra	\$	700
GUA	BAJO	G 126	Santa Elena	\$	700
GUA	BAJO	G 127	Tacubaya Colonia	\$	700
GUA	BAJO	G 128	Trece de Mayo	\$	700
GUA	BAJO	G 129	Valle de San Andres	\$	700
GUA	BAJO	G 130	Acapulco	\$	800
GUA	BAJO	G 131	Almaguer Fraccionamiento	\$	800
GUA	BAJO	G 132	Burocratas Municipales	\$	800
GUA	BAJO	G 133	Cañon de la Silla (Guadalupe)	\$	800
GUA	BAJO	G 134	Cerro de la Silla	\$	800
GUA	BAJO	G 135	Dieciocho de Marzo	\$	800
GUA	BAJO	G 136	Division del Norte	\$	800
GUA	BAJO	G 137	Fomerrey 19 (Miguel Hidalgo)	\$	800
GUA	BAJO	G 138	Fomerrey 20 (2 de Mayo)	\$	800

GUA	BAJO	G	139	Fraccionamiento las Palmas	\$	800
GUA	BAJO	G	140	Hacienda de Guadalupe	\$	800
GUA	BAJO	G	141	Jardines de Xochimilco	\$	800
GUA	BAJO	G	142	Nueva Aurora	\$	800
GUA	BAJO	G	143	Nuevo Almaguer	\$	800
GUA	BAJO	G	144	Nuevo San Sebastian de los Lermas	\$	800
GUA	BAJO	G	145	Parque Industrial Viga	\$	800
GUA	BAJO	G	146	Portal de Xochimilco Fraccionamiento	\$	800
GUA	BAJO	G	147	Praderas de la Silla 1er Sector	\$	800
GUA	BAJO	G	148	Rancho Viejo (Infonavit)	\$	800
GUA	BAJO	G	149	Rincon de la Hacienda 2do Sector	\$	800
GUA	BAJO	G	150	San Rafael	\$	800
GUA	BAJO	G	151	Sandra Saavedra	\$	800
GUA	BAJO	G	152	SECOP	\$	800
GUA	BAJO	G	153	Union de Colonos 12 de Octubre	\$	800
GUA	BAJO	G	154	Valle de San Roque	\$	800
GUA	BAJO	G	155	Zertuche	\$	800
GUA	BAJO	G	156	Parque Industrial Acueducto Fracc	\$	840
GUA	BAJO	G	157	Adolfo Lopez Mateos (Guadalupe Ch)	\$	900
GUA	BAJO	G	158	Adolfo Prieto	\$	900
GUA	BAJO	G	159	Arboledas de Acapulco	\$	900
GUA	BAJO	G	160	Arboledas del Oriente	\$	900
GUA	BAJO	G	161	Balcones de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	162	Benito Juarez 400	\$	900
GUA	BAJO	G	163	Benito Juarez Infonavit	\$	900
GUA	BAJO	G	164	Carmen Serdan	\$	900
GUA	BAJO	G	165	Casa Blanca	\$	900
GUA	BAJO	G	166	Emiliano Zapata (Fom. 18)	\$	900
GUA	BAJO	G	167	Esmeralda	\$	900
GUA	BAJO	G	168	Floresta La	\$	900
GUA	BAJO	G	169	Fovissste Unidad la Talaverna	\$	900
GUA	BAJO	G	170	Fraccionamiento las Flores	\$	900
GUA	BAJO	G	171	Fuentes de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	172	Guadalupe Victoria	\$	900
GUA	BAJO	G	173	Hacienda de San Sebastian	\$	900
GUA	BAJO	G	174	Hacienda la Trinidad	\$	900
GUA	BAJO	G	175	Hacienda San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	176	Hacienda San Miguel 4o Sector	\$	900
GUA	BAJO	G	177	Ignacio Zaragoza	\$	900
GUA	BAJO	G	178	Infonavit Benito Juarez	\$	900
GUA	BAJO	G	179	infonavit la joya	\$	900
GUA	BAJO	G	180	infonavit los independientes	\$	900
GUA	BAJO	G	181	Jardines de Guadalupe	\$	900
GUA	BAJO	G	182	Jardines de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	183	Jardines de San Rafael	\$	900
GUA	BAJO	G	184	Jardines de Toluca	\$	900
GUA	BAJO	G	185	Jardines del Rio	\$	900
GUA	BAJO	G	186	La Joya	\$	900

GUA	BAJO	G	187	La Joya Infonavit	\$	900
GUA	BAJO	G	188	Lomas de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	189	Lomas de Tolteca	\$	900
GUA	BAJO	G	190	los cristales 1er sector	\$	900
GUA	BAJO	G	191	los cristales 2o sector	\$	900
GUA	BAJO	G	192	los cristales 3er sector	\$	900
GUA	BAJO	G	193	Milagro El	\$	900
GUA	BAJO	G	194	Mision de Guadalupe	\$	900
GUA	BAJO	G	195	Mision del Valle	\$	900
GUA	BAJO	G	196	Nuevo San Rafael (Fom. 7)	\$	900
GUA	BAJO	G	197	Paraiso	\$	900
GUA	BAJO	G	198	Parque Industrial San Rafael	\$	900
GUA	BAJO	G	199	Real de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	200	Residencial Guadalupe	\$	900
GUA	BAJO	G	201	Residencial las Avenidas	\$	900
GUA	BAJO	G	202	Residencial Santa Fe	\$	900
GUA	BAJO	G	203	Reynosa Fraccionamiento	\$	900
GUA	BAJO	G	204	Riberas de la Silla (Fom. 31)	\$	900
GUA	BAJO	G	205	Roca La	\$	900
GUA	BAJO	G	206	San Agustin	\$	900
GUA	BAJO	G	207	San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	208	Torremolinos La Fe	\$	900
GUA	BAJO	G	209	Torres de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	210	Tres Caminos	\$	900
GUA	BAJO	G	211	Tres Caminos Norte	\$	900
GUA	BAJO	G	212	Tres Caminos Norte 2a Etapa	\$	900
GUA	BAJO	G	213	Unidad Hab. Los Independientes	\$	900
GUA	BAJO	G	214	Union	\$	900
GUA	BAJO	G	215	Union de Colonos Niños Heroes	\$	900
GUA	BAJO	G	216	Union de Colonos Nuevo San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	217	Union de Colonos Rio	\$	900
GUA	BAJO	G	218	Valle de San Miguel	\$	900
GUA	BAJO	G	219	Valle de San Rafael	\$	900
GUA	BAJO	G	220	Valle de Torremolinos	\$	900
GUA	BAJO	G	221	Valle Hermoso	\$	900
GUA	BAJO	G	222	Valles de Guadalupe	\$	900
GUA	BAJO	G	223	Veintiuno de Enero Colonia	\$	900
GUA	BAJO	G	224	Vicente Guerrero	\$	900
GUA	BAJO	G	225	Villa Española	\$	900
GUA	BAJO	G	226	Vivienda Popular	\$	900
GUA	BAJO	G	227	Alfonso Martinez Dominguez	\$	1,000
GUA	BAJO	G	228	America Obrera	\$	1,000
GUA	BAJO	G	229	Aragones	\$	1,000
GUA	BAJO	G	230	Arboledas de San Miguel	\$	1,000
GUA	BAJO	G	231	Bosques del Rey	\$	1,000
GUA	BAJO	G	232	Cabecera Municipal	\$	1,000
GUA	BAJO	G	233	Cabecera Municipal	\$	1,000
GUA	BAJO	G	234	Cabecera Municipal	\$	1,000

GUA	BAJO	G	235	Central de Carga	\$	1,000
GUA	BAJO	G	236	Collados de Guadalupe 2do. Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	237	Cortijo La Silla	\$	1,000
GUA	BAJO	G	238	Cuesta Verde	\$	1,000
GUA	BAJO	G	239	Eduardo Escamilla	\$	1,000
GUA	BAJO	G	240	El Peñon	\$	1,000
GUA	BAJO	G	241	Esperanza Lopez de Fernandez	\$	1,000
GUA	BAJO	G	242	Fovissste Camino Real	\$	1,000
GUA	BAJO	G	243	Fraccionamiento El Peñon II	\$	1,000
GUA	BAJO	G	244	Fraccionamiento la Luz	\$	1,000
GUA	BAJO	G	245	Fraccionamiento la Quinta	\$	1,000
GUA	BAJO	G	246	Fraccionamiento las Villas	\$	1,000
GUA	BAJO	G	247	Fraccionamiento Privadas del Contry	\$	1,000
GUA	BAJO	G	248	Fresnos la Silla	\$	1,000
GUA	BAJO	G	249	Fresnos la Silla	\$	1,000
GUA	BAJO	G	250	Fuentes de Guadalupe 1er. Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	251	Fuentes de Guadalupe 2o. Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	252	Fuentes de Guadalupe 3er. Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	253	Galerias de Camino Real 1o. Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	254	Guerra	\$	1,000
GUA	BAJO	G	255	Hercules	\$	1,000
GUA	BAJO	G	256	Ignacio Allende	\$	1,000
GUA	BAJO	G	257	Jardines de la Victoria	\$	1,000
GUA	BAJO	G	258	Jardines de Nueva Linda Vista	\$	1,000
GUA	BAJO	G	259	Jose Maria Morelos	\$	1,000
GUA	BAJO	G	260	La Amistad	\$	1,000
GUA	BAJO	G	261	Leon XIII	\$	1,000
GUA	BAJO	G	262	Lomas de San Roque	\$	1,000
GUA	BAJO	G	263	Los Faisanes Sector 1	\$	1,000
GUA	BAJO	G	264	Minerva	\$	1,000
GUA	BAJO	G	265	Mirador de la Silla 1er Sector 3a Et	\$	1,000
GUA	BAJO	G	266	Mirador de la Silla 1er Sector 3a Et	\$	1,000
GUA	BAJO	G	267	Mirador de la Silla 1era Etapa	\$	1,000
GUA	BAJO	G	268	Mirador de la Silla 2a Etapa	\$	1,000
GUA	BAJO	G	269	Mirador de la Silla 3a Etapa	\$	1,000
GUA	BAJO	G	270	Mirasol	\$	1,000
GUA	BAJO	G	271	Nueva Libertad	\$	1,000
GUA	BAJO	G	272	Paseo de San Miguel	\$	1,000
GUA	BAJO	G	273	Pedregal Linda Vista	\$	1,000
GUA	BAJO	G	274	Pedregal Linda Vista 1ero y 2o Sec	\$	1,000
GUA	BAJO	G	275	Pedregal Linda Vista 5o Sector 2a Et	\$	1,000
GUA	BAJO	G	276	Praderas de Guadalupe Fracc	\$	1,000
GUA	BAJO	G	277	Praderas de la Silla 2do Sector	\$	1,000
GUA	BAJO	G	278	Privada Chapultepec	\$	1,000
GUA	BAJO	G	279	Privada Nuevo Leon	\$	1,000
GUA	BAJO	G	280	Privada San Carlos	\$	1,000
GUA	BAJO	G	281	Privadas de Nueva Linda Vista	\$	1,000
GUA	BAJO	G	282	Progreso	\$	1,000

GUA	BAJO	G	283	Quince de Mayo	\$	1,000
GUA	BAJO	G	284	Quince de Mayo	\$	1,000
GUA	BAJO	G	285	Real de la Silla	\$	1,000
GUA	BAJO	G	286	Real de Minas	\$	1,000
GUA	BAJO	G	287	Residencial Plaza San Antonio	\$	1,000
GUA	BAJO	G	288	Rosita	\$	1,000
GUA	BAJO	G	289	Ruiz Cortines Adolfo	\$	1,000
GUA	BAJO	G	290	San Eduardo	\$	1,000
GUA	BAJO	G	291	Tolteca Fraccionamiento	\$	1,000
GUA	BAJO	G	292	Veinte de Noviembre	\$	1,000
GUA	BAJO	G	293	Victoria Fraccionamiento	\$	1,000
GUA	BAJO	G	294	Villa de San Antonio	\$	1,000
GUA	BAJO	G	295	Villa de San Miguel	\$	1,000
GUA	BAJO	G	296	Viveros del Rio	\$	1,000
GUA	BAJO	G	297	Vivienda Popular	\$	1,000
GUA	BAJO	G	298	Bugambilias de la Sierra	\$	1,100
GUA	BAJO	G	299	Colibri	\$	1,100
GUA	BAJO	G	300	Collados de Guadalupe 3er. Sector	\$	1,100
GUA	BAJO	G	301	Del Maestro	\$	1,100
GUA	BAJO	G	302	El Sabino	\$	1,100
GUA	BAJO	G	303	Juan Alvarez	\$	1,100
GUA	BAJO	G	304	La Cantera	\$	1,100
GUA	BAJO	G	305	La Condesa	\$	1,100
GUA	BAJO	G	306	Los Olivos	\$	1,100
GUA	BAJO	G	307	Molinos del Rey	\$	1,100
GUA	BAJO	G	308	Nueva Exposicion	\$	1,100
GUA	BAJO	G	309	Polanco	\$	1,100
GUA	BAJO	G	310	Portales de la Silla 1o, 2o, 3er, 4o S	\$	1,100
GUA	BAJO	G	311	Revolucion	\$	1,100
GUA	BAJO	G	312	Rincon de la Silla	\$	1,100
GUA	BAJO	G	313	Valle de la Silla Fraccionamiento	\$	1,100
GUA	BAJO	G	314	America	\$	1,200
GUA	BAJO	G	315	Bosques del Oriente	\$	1,200
GUA	BAJO	G	316	Cabecera Municipal	\$	1,200
GUA	BAJO	G	317	Cabecera Municipal	\$	1,200
GUA	BAJO	G	318	Camino Real	\$	1,200
GUA	BAJO	G	319	Comedia La	\$	1,200
GUA	BAJO	G	320	Dos Rios XIV Sector	\$	1,200
GUA	BAJO	G	321	Expo Modelo	\$	1,200
GUA	BAJO	G	322	Exposicion	\$	1,200
GUA	BAJO	G	323	Fuentes de Guadalupe 1er. Sector	\$	1,200
GUA	BAJO	G	324	Ignacio Zaragoza	\$	1,200
GUA	BAJO	G	325	La Huerta	\$	1,200
GUA	BAJO	G	326	Portal de la Hacienda	\$	1,200
GUA	BAJO	G	327	Riberas del Rio	\$	1,200
GUA	BAJO	G	328	San Diego	\$	1,200
GUA	BAJO	G	329	Sierra Morena (1era Etapa)	\$	1,200
GUA	BAJO	G	330	Sierra Morena (2a Etapa Habitacional)	\$	1,200



GUA	BAJO	G	331	Sierra Morena (3er Etapa)	\$	1,200
GUA	BAJO	G	332	Valles de Guadalupe	\$	1,200
GUA	BAJO	G	333	Valles de la Silla	\$	1,200
GUA	BAJO	G	334	Veintitres de Noviembre	\$	1,200
GUA	BAJO	G	335	Zitoon Guadalupe	\$	1,200
GUA	MEDIO	G	336	Arboledas de Nueva Linda Vista	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	337	Condado Santa Lucia	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	338	El Bajio	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	339	Fraccionamiento la Purisima	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	340	Fraccionamiento Marte	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	341	Insurgentes	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	342	insurgentes mexicanos	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	343	Nueva Linda Vista	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	344	Parque Industrial las Americas	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	345	Pedegral de Guadalupe 2o. Sector	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	346	Pedregal Guadalupe	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	347	Privada San Carlos III y IV Etapa	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	348	Privadas de San Miguel	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	349	Residencial de Santa Maria	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	350	Residencial Santa Clara	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	351	Rincon de Guadalupe	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	352	Rincon de Santa Maria	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	353	Roble Santa Maria	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	354	Santa Isabel	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	355	Santa Maria Sector C	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	356	Villas de San Sebastian	\$	1,300
GUA	MEDIO	G	357	Las Alamedas	\$	1,400
GUA	MEDIO	G	358	Pastora La	\$	1,400
GUA	MEDIO	G	359	Santa Margarita	\$	1,400
GUA	MEDIO	G	360	Arboledas de Corregidora	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	361	Azteca	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	362	Diez de Mayo	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	363	Fraccionamiento las Dalias	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	364	Jardines de Andalucia 2o Sector	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	365	Jardines de Andalucia 3er Sector	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	366	Jardines de Andalucia 4o Sector	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	367	Jardines de Andalucia 4o Sector	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	368	Jardines de Linda Vista	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	369	La Fuente	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	370	La Hacienda	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	371	Las Dalias	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	372	Mision Santa Fe	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	373	Mision Santa Fe 1o, 2o, 3o, 4o Sec	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	374	Mision Santa Fe 4o Sector 2da. Et	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	375	Mision Santa Fe 5o Sector 1er. Et	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	376	Mision Santa Fe 5o Sector 2a. Et	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	377	Mision Santa Fe 6o Sector	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	378	Privada San Carlos V, VI y VII Etapa	\$	1,500

GUA	MEDIO	G	379	Privada San Carlos VIII y IX Etapa	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	380	Privadas de Linda Vista	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	381	Privadas de San Fernando	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	382	Riberas de la Purisima	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	383	Riberas de Nueva Linda Vista	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	384	Rincon la Azteca	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	385	Sierra Morena (1era Etapa)	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	386	Sierra Morena (2a Etapa L Comerc)	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	387	Torres de Linda Vista	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	388	Vista del Sol	\$	1,500
GUA	MEDIO	G	389	Herradura	\$	1,600
GUA	MEDIO	G	390	Jardines de la Pastora Fracc	\$	1,600
GUA	MEDIO	G	391	Los Sauces	\$	1,600
GUA	MEDIO	G	392	Puesta del Sol Fraccionamiento	\$	1,600
GUA	MEDIO	G	393	Fraccionamiento Lolita	\$	1,700
GUA	MEDIO	G	394	Valle de Chapultepec	\$	1,700
GUA	MEDIO	G	395	Valles de Linda Vista Fracc	\$	1,700
GUA	MEDIO	G	396	Cerradas de la Silla	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	397	Jardines de Andalucia 4o Sector	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	398	Jardines de Andalucia 4o Sector	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	399	Jardines de Andalucia 4o Sector	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	400	Libertad	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	401	Privada Purisima	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	402	Rivera de la Pastora	\$	1,800
GUA	MEDIO	G	403	Bosques de la Pastora Fracc	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	404	Bosques del Contry Fracc	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	405	Bosques del Contry Sector A-4 Frac	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	406	Fraccionamiento Linda Vista	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	407	Fraccionamiento Linda Vista	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	408	Mirador de la Silla 3er Sec. 3era. Et	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	409	Privada Los Sabinos	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	410	Riberas de Dos Rios	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	411	Riberas de Dos Rios 1er Sector	\$	2,000
GUA	MEDIO	G	412	Cerradas de Linda Vista	\$	2,100
GUA	MEDIO	G	413	Contry las Aguilas	\$	2,100
GUA	MEDIO	G	414	Riberas del Contry	\$	2,300
GUA	MEDIO	G	415	Rincon del Contry	\$	2,300
GUA	MEDIO	G	416	Valle del Contry	\$	2,300
GUA	ALTO	G	417	Contry la Escondida	\$	2,500
GUA	ALTO	G	418	Contry los Nogales	\$	2,500
GUA	ALTO	G	419	Contry Sol 1er., 2o. Y 3er. Sector	\$	2,500
GUA	ALTO	G	420	Rincon Colonial la Silla	\$	2,500
GUA	ALTO	G	421	Contry la Silla 8o. Sector	\$	2,700
GUA	ALTO	G	422	Contry la Silla Fraccionamiento	\$	2,700
GUA	ALTO	G	423	Contry Sol 1er. Sector	\$	2,700
GUA	ALTO	G	424	Los Almendros	\$	2,750
GUA	ALTO	G	425	Rincon de Linda Vista	\$	2,750
GUA	ALTO	G	426	Jardines de Andalucia 4o Sector 5ta	\$	2,800

GUA	ALTO	G 427	Maya	\$	3,000
GUA	ALTO	G 428	Santa Clara	\$	3,000
GUA	ALTO	G 429	Pedregal de Oriente	\$	3,500

**429 objetos, LI= \$120, LS= \$ 3,500**

## COLONIAS ESTRATIFICADAS MUNICIPIO SAN PEDRO

MPO	NIVEL	SEC-ID	COLONIA / SECTOR	VALOR \$
SAN	BAJO	S 1	Ampliación Canteras	\$ 462
SAN	BAJO	S 2	Barrancas del Pedregal	\$ 539
SAN	BAJO	S 3	Fomerrey 22 San Pedro 400	\$ 539
SAN	BAJO	S 4	Fomerrey Villas del Obispo (122)	\$ 539
SAN	BAJO	S 5	Santa Elena (junto al arroyo)	\$ 539
SAN	BAJO	S 6	Valle del Obispo Ampliación Norte	\$ 539
SAN	BAJO	S 7	Cond. Htal. Exp. 25-166-010	\$ 616
SAN	BAJO	S 8	Cond. Htal. Exp. 25-203-015	\$ 616
SAN	BAJO	S 9	Cond. Htal. Exp. 25-208-014	\$ 616
SAN	BAJO	S 10	Cond. Htal. Exp. 25-214-005	\$ 616
SAN	BAJO	S 11	Cond. Htal. Exp. 25-217-012	\$ 616
SAN	BAJO	S 12	El Obispo	\$ 616
SAN	BAJO	S 13	Infonavit Vista Montaña (4 sectores)	\$ 616
SAN	BAJO	S 14	Revolucion	\$ 616
SAN	BAJO	S 15	Unidad Habitacional San Pedro	\$ 616
SAN	BAJO	S 16	Villas del Obispo (El Obispo II)	\$ 616
SAN	BAJO	S 17	Vista Montaña	\$ 616
SAN	BAJO	S 18	Ampliación Tampiquito	\$ 770
SAN	BAJO	S 19	Lomas de Tampiquito	\$ 770
SAN	BAJO	S 20	Nemesio Garcia Naranjo	\$ 924
SAN	BAJO	S 21	Rincon Colonial	\$ 924
SAN	BAJO	S 22	Lazaro Garza Ayala	\$ 1,040
SAN	BAJO	S 23	Bosques de San Angel Palmillas	\$ 1,078
SAN	BAJO	S 24	Colinas de San Angel	\$ 1,078
SAN	BAJO	S 25	Olinala	\$ 1,078
SAN	BAJO	S 26	Volkswagen	\$ 1,078
SAN	BAJO	S 27	Rincon de la Montaña	\$ 1,232
SAN	BAJO	S 28	Tampiquito	\$ 1,232
SAN	BAJO	S 29	Los Sauces (2 sectores)	\$ 1,309
SAN	BAJO	S 30	Bosques de San Angel Los Pinos	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 31	Lomas de San Angel	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 32	Los Encinos	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 33	Valle de San Angel	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 34	Valle de San Angel (Sector Español)	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 35	Valle de San Angel (Sector Francés)	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 36	Valle de San Angel (Sector Jardines)	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 37	Valle de San Angel (Sector Mexicano)	\$ 1,386
SAN	BAJO	S 38	Mirador de Vasconcelos	\$ 1,390
SAN	BAJO	S 39	Ave. San Angel	\$ 1,540
SAN	BAJO	S 40	Corregidora entre A. Reyes y Vasc	\$ 1,540
SAN	BAJO	S 41	Inmob. San Felipe (Conj. Corregidora)	\$ 1,540
SAN	BAJO	S 42	Valle de Vasconcelos	\$ 1,694

SAN	BAJO	S 43	Ampliación Valle del Mirador	\$	1,848
SAN	BAJO	S 44	Mirador de Vasconcelos	\$	1,850
SAN	BAJO	S 45	Rincon de Corregidora (Col Privada)	\$	2,002
SAN	BAJO	S 46	Corregidora entre Vasc y M. Prieto	\$	2,310
SAN	MEDIO	S 47	La Montaña	\$	2,464
SAN	MEDIO	S 48	Palo Blanco	\$	2,464
SAN	MEDIO	S 49	Residencial Palo Blanco (Sec Edén)	\$	2,464
SAN	MEDIO	S 50	Cond. Htal. Portal de S Engracia	\$	2,500
SAN	MEDIO	S 51	Residencial San Carlos (Col Privada)	\$	2,618
SAN	MEDIO	S 52	Privanza Mónaco	\$	2,644
SAN	MEDIO	S 53	Privanza Niza	\$	2,685
SAN	MEDIO	S 54	Capistrano	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 55	Corporativo PRODESA	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 56	Fraccionamiento Olimpico	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 57	Fuentes del Valle sobre la Loma	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 58	Hacienda del Valle (Colonia Privada)	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 59	Rincon de San Francisco	\$	2,772
SAN	MEDIO	S 60	Bosques de la Sierra	\$	2,926
SAN	MEDIO	S 61	Lomas del Valle (Sector Convento)	\$	2,926
SAN	MEDIO	S 62	Residencial Sierra del Valle	\$	2,926
SAN	MEDIO	S 63	Sierra del Valle	\$	2,926
SAN	MEDIO	S 64	Villas de Terrasol	\$	2,926
SAN	MEDIO	S 65	Privanza Pamplona	\$	3,010
SAN	MEDIO	S 66	Privanza Burdeos	\$	3,037
SAN	MEDIO	S 67	Ave. Mirasierra	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 68	Balcones del Valle	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 69	Bosques de San Pedro	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 70	Colinas de la Sierra Madre	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 71	Colonia del Valle Poniente	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 72	Colonia del Valle Sector Fátima	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 73	Colonia del Valle Sector Norte	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 74	Colonial de la Sierra	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 75	Cond. Htal. Misión del Valle III	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 76	Fuentes del Valle zona Oriente	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 77	Fuentes del Valle zona Poniente	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 78	Jardines de Mirasierra	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 79	Jardines del Valle	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 80	Lomas del Valle	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 81	Mesa de la Corona	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 82	Mirasierra	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 83	Prados de la Sierra	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 84	Sierra Nevada	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 85	Valle del Mezquite	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 86	Villa Montaña (2 sectores)	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 87	Villas de Santa Engracia	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 88	Villas del Valle	\$	3,080
SAN	MEDIO	S 89	Privanza Martinica	\$	3,206
SAN	MEDIO	S 90	Privanza Corcega	\$	3,214

SAN	MEDIO	S 91	Privanza Marsella	\$	3,302
SAN	MEDIO	S 92	Ave. Jerónimo Siller	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 93	Callejón Capellanía entre Horts y BJZ	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 94	Callejón Capellanía entre Jordán y SB	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 95	Callejón de Capellanía entre SB y Honos	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 96	Callejón de los Arizpe entre SB y Cya	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 97	Callejón de los Ayala entre Jordán y SB	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 98	Callejón de los Ayala entre SB y ZA	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 99	Calzada Santa Bárbara	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 100	Carrizalejo	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 101	Fraccionamiento Santa Barbara	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 102	Hacienda Palo Blanco	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 103	Jardines Coloniales Parte Alta	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 104	Jardines Coloniales Parte Baja	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 105	Jeronimo Siller	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 106	La Cima	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 107	La Cripta	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 108	La Ventana	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 109	Las Capillas (Colonia Privada)	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 110	Los Sabinos (Colonia Privada)	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 111	Mansión del Rosario	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 112	Pedregal del Valle al norte de R G S	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 113	Pedregal del Valle al sur de R G S	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 114	Privada Callejones	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 115	Residencial Bugambilias	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 116	Residencial La Cima	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 117	Residencial La Joya (Col Privada)	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 118	Res. Santa Bárbara (Col Privada)	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 119	Rincon de Carrizalejo	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 120	Sierra Madre (Colonia privada)	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 121	Valle de Chipinque	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 122	Valle del Chipinque	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 123	Villas del Pedregal	\$	3,388
SAN	MEDIO	S 124	Privanza Alejandría	\$	3,490
SAN	MEDIO	S 125	Privanza Alicante	\$	3,498
SAN	MEDIO	S 126	Jardines de San Agustin 3er. Sector	\$	3,500
SAN	MEDIO	S 127	Ave. El Rosario	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 128	Ave. Lomas del Valle	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 129	Hacienda El Rosario	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 130	Hacienda las Campanas	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 131	La Parvada (Colonia Privada)	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 132	Lomas del Rosario	\$	3,542
SAN	MEDIO	S 133	Privanza Fundadores	\$	3,564
SAN	MEDIO	S 134	Real del Valle	\$	3,642
SAN	MEDIO	S 135	Loma Blanca (Calle)	\$	3,696
SAN	MEDIO	S 136	Veredalta	\$	3,696
SAN	MEDIO	S 137	Ave. Alfonso Reyes	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 138	Ave. Alfonso Reyes	\$	3,850

SAN	MEDIO	S 139	Balcones de San Agustin	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 140	Bosques del Valle (5 sectores)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 141	Cond. Htal. Residencial Frida	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 142	El Refugio	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 143	Lomas de San Agustín	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 144	Lomas del Campestre (2 sectores)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 145	Los Amates	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 146	Mirador del Campestre	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 147	Montebello (Colonia Privada)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 148	Privada Lomas de San Agustín	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 149	Privada Sierra Madre	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 150	Residencial Chipinque ( 3 sectores)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 151	Residencial Los Amates (Col Privada)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 152	Residencial Santa Bárbara (L Larga)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 153	San Patricio (La punta)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 154	Valle de San Agustin	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 155	Villa de Aragon	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 156	Villa del Chipinque (Colonia privada)	\$	3,850
SAN	MEDIO	S 157	Calzadas Residencial	\$	4,000
SAN	MEDIO	S 158	Vista Residencial	\$	4,000
SAN	MEDIO	S 159	El Secreto	\$	4,004
SAN	MEDIO	S 160	Hacienda San Agustin	\$	4,004
SAN	MEDIO	S 161	Privada Las Calzadas	\$	4,004
SAN	MEDIO	S 162	La Muralla	\$	4,030
SAN	MEDIO	S 163	Cond. Htal. Exp. 01-105-002	\$	4,200
SAN	MEDIO	S 164	Comercial Alpino	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 165	Cond. Htal. Turquesa Residencial	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 166	Cortijo del Valle	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 167	Jardines de San Agustin	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 168	Los Colorines (parte cerril)	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 169	Los Colorines (parte con desnivel)	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 170	Los Colorines (parte plana)	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 171	Real San Agustin	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 172	Residencial San Agustin (2 sectores)	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 173	San Angel (Sector Jardines)	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 174	Santa Cruz	\$	4,235
SAN	MEDIO	S 175	Valle de Santa Engracia	\$	4,235
SAN	ALTO	S 176	Ave. Fuentes del Valle	\$	4,312
SAN	ALTO	S 177	Ave. Alfonso Reyes	\$	4,620
SAN	ALTO	S 178	Ave. Alfonso Reyes	\$	4,620
SAN	ALTO	S 179	Ave. Alfonso Reyes	\$	4,620
SAN	ALTO	S 180	Ave. Alfonso Reyes	\$	4,620
SAN	ALTO	S 181	Ave. Alfonso Reyes	\$	4,620
SAN	ALTO	S 182	Ave. Fuentes del Valle	\$	4,620
SAN	ALTO	S 183	Ave. Roberto Garza Sada	\$	4,620
SAN	ALTO	S 184	Ave. Roberto Garza Sada	\$	4,620
SAN	ALTO	S 185	Ave. Roberto Garza Sada	\$	4,620
SAN	ALTO	S 186	Ave. Roberto Garza Sada	\$	4,620

SAN	ALTO	S 187	Colinas del Valle Oriente	\$	4,620
SAN	ALTO	S 188	Corporativo PROSER	\$	4,620
SAN	ALTO	S 189	Flor de Mayo	\$	4,620
SAN	ALTO	S 190	Jardines del Campestre	\$	4,620
SAN	ALTO	S 191	Santa Engracia	\$	4,620
SAN	ALTO	S 192	Valle del Campestre	\$	4,620
SAN	ALTO	S 193	Cond. Htal. Exp. 01-139-001	\$	4,800
SAN	ALTO	S 194	Misión de San Patricio (Col Privada)	\$	4,813
SAN	ALTO	S 195	San Patricio (3 sectores)	\$	4,813
SAN	ALTO	S 196	Privanza Toledo	\$	4,928
SAN	ALTO	S 197	Santa Fe	\$	4,928
SAN	ALTO	S 198	De Austria y Ave. Alfonso Reyes	\$	4,950
SAN	ALTO	S 199	Comercial Gómez Morín	\$	5,500
SAN	ALTO	S 200	Ave. A. Reyes de S Patricio a Real SA	\$	5,775
SAN	ALTO	S 201	Ave. Real de San Agustín	\$	5,775
SAN	ALTO	S 202	Ave. Real de San Agustín	\$	5,775
SAN	ALTO	S 203	Ave. Gómez Morin Norte	\$	6,160

**203 objetos, LI= \$ 462, LS= \$ 6,160**



**ANEXO “B”**

INSTRUMENTO CUALITATIVO PARA EL ESTUDIO EXPLORATORIO  
SOBRE EL “BUEN GOBIERNO MUNICIPAL”

**ENCUESTA ANÓNIMA**

**ENCUESTA EXPLORATORIA SOBRE EL “BUEN GOBIERNO MUNICIPAL”**

**Género:** Mas / Fem

**Municipio:** ESC / GUA / SP

**Edad:** \_\_\_\_\_

**Colonia:** \_\_\_\_\_

¿Qué significa para Usted un “Buen Gobierno Municipal”?

¿Qué significa para Usted la EFECTIVIDAD de los Servicios Públicos Municipales?

¿Qué significa para Usted la EQUIDAD en el uso de los Recursos Públicos?

¿Qué significa para Usted la HONESTIDAD de los Servidores Públicos?

¿Qué significa para Usted el ACCESO a la Información Pública?

Para Usted, ¿Qué significa la RENDICIÓN DE CUENTAS del Gobierno Municipal?

Para Usted, ¿Qué significa la SIMPATÍA POLÍTICA con el Gobierno Municipal?

**ANEXO “C”**

INSTRUMENTO CUANTITATIVO PARA EL ESTUDIO INFERENCIAL DE  
LA CONFIANZA CIUDADANA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

ENCUESTA ANÓNIMA

ENCUESTA SOBRE CONFIANZA CIUDADANA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

Género:           Mas / Fem

Municipio: ESC / GUA / SP

Edad: \_\_\_\_\_

Colonia: \_\_\_\_\_

1	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en el Gobierno Municipal de (Municipio)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
2	¿Qué tanto considera que el trabajo que está realizando el Gobierno Municipal de (Municipio) le “beneficia” a Usted?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
3	¿Qué tanto considera que el Gobierno Municipal de (Municipio) “toma en cuenta” la opinión de los Ciudadanos como Usted, para decidir cuáles son los principales problemas que debe atender?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
4	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en que el Gobierno Municipal de (Municipio) está realizando “bien” su trabajo?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
5	¿Qué tanto considera Usted que el Gobierno Municipal de (Municipio) “mantiene un contacto directo” con los Ciudadanos que residen en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
6	¿Qué tanto considera que el trabajo que está realizando el Gobierno Municipal de (Municipio) le “beneficia” a esta Colonia donde Usted vive?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
7	¿Qué tan “efectivos” considera Usted que son en esta Colonia, los servicios de:	Nada	Poca	Regular	Mucha	Absoluta
7.1	Alumbrado público?	1	2	3	4	5
7.2	Recolección de basura?	1	2	3	4	5
7.3	Pavimento y bacheo de calles?	1	2	3	4	5
7.4	Semáforos, puentes peatonales y señalamientos públicos?	1	2	3	4	5
7.5	Espacios públicos: plazas, parques y camellones?	1	2	3	4	5
7.6	Gimnasios y canchas deportivas?	1	2	3	4	5
7.7	Policía y Vigilantes Municipales?	1	2	3	4	5
7.8	Tránsito y Vialidad?	1	2	3	4	5

8	¿Qué tanta simpatía tiene Usted con el Alcalde (Nombre del Presidente Municipal)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
9	¿Qué tanta Confianza tiene Usted en que el Gobierno Municipal de (Municipio) está utilizando “correctamente” los recursos públicos para beneficio de todos los que viven en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
10	¿Qué tanto considera Usted que el Gobierno Municipal de (Municipio) “mantiene informados del trabajo que realiza y de lo que se gasta”, a los Ciudadanos que residen en este Municipio?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
11	¿Qué tan “Honestos” considera Usted a los siguientes Servidores Públicos de (Municipio):	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
11.1	El Alcalde (Nombre)?	1	2	3	4	5
11.2	Los principales Colaboradores del Alcalde?	1	2	3	4	5
11.3	Los Agentes de Tránsito de (Municipio)?	1	2	3	4	5
11.4	Los Policías y Vigilantes Municipales de (Municipio)?	1	2	3	4	5
12	¿Qué tanta simpatía tiene Usted con el Partido Político al que pertenece el Alcalde (Nombre)?	1 Nada	2 Poca	3 Regular	4 Mucha	5 Absoluta
13	¿Cuál es su grado máximo de estudios?	<b>Básica:</b> Primaria – Secundaria		<b>Media:</b> Preparatoria - Técnico		<b>Superior:</b> Licenciatura - Posgrado
14	¿Con qué frecuencia utiliza Usted los siguientes medios para obtener información acerca del Gobierno Municipal de (Municipio)	Nada	Poca	Regular	Mucha	Absoluta
14.1	Televisión?	1	2	3	4	5
14.2	Periódicos?	1	2	3	4	5
14.3	Radio?	1	2	3	4	5
14.4	Televisión, periódicos o radio en internet?	1	2	3	4	5
14.5	Página Web del Gobierno Municipal: <a href="http://www.municipio.gob.mx">www.municipio.gob.mx</a> ?	1	2	3	4	5
14.6	Asiste o lee los Informes Anuales que rinde el Alcalde?	1	2	3	4	5
14.7	Por visitas que el Alcalde ha hecho a esta Colonia?	1	2	3	4	5
14.8	Por el Juez Auxiliar de esta Colonia?	1	2	3	4	5
14.9	Por el Presidente de la Junta de Mejoras de la Colonia?	1	2	3	4	5
14.10	Por comentarios de sus vecinos, amigos y familiares?	1	2	3	4	5

**ANEXO “D”**

**SEMBLANZA PERSONAL DEL DOCTORANDO**

Graciela Leticia Delgadillo Martínez nació en Monterrey en 1965.

Es Bachiller en Ciencias Administrativas por el ITESM y graduado con honores como Contador Público Auditor y Maestro en Administración Pública por la UANL.

Fue objeto de varios reconocimientos como mejor estudiante de licenciatura y ostenta desde 1987 la “Presea Ramón Cárdenas Coronado”. Asimismo, fue seleccionada para realizar estancias de investigación en Colorado State University (CSU) durante sus estudios de Maestría.

Su labor profesional que acumula más de 25 años de experiencia la ha desarrollado en importantes Grupos Empresariales de la iniciativa privada en México, USA y Colombia. Se ha desempeñado en puestos gerenciales y directivos en las áreas de Comercio Exterior, Administración, Ventas y Auditoría Interna. Ha sido también Consejero Propietario de las Juntas y Consejos de Administración de varias empresas.

Actualmente se desempeña como Director de Investigación y Desarrollo en un grupo de empresas que son propiedad de su familia. Además, es miembro del Sistema Nacional de Consultores PyME-JICA (Secretaría de Economía del Gobierno Federal) y también imparte cátedra en las Divisiones de Posgrado de la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la UANL, del Centro de Estudios Universitarios y de la Universidad Metropolitana de Monterrey.

Su interés en lo público proviene de experiencias que obtuvo en su época de estudiante cuando fue prestatario del servicio social universitario en el Instituto de Administración Pública de Nuevo León, A.C. y realizó prácticas profesionales voluntarias entre 1980 y 1984 en la Dirección de Acción Cívica y Cultural del R. Ayuntamiento de Monterrey (1980-1982), la Dirección de Acción Cívica y Editorial del Gobierno del Estado de Nuevo León (1982-1983) y la Dirección de Prensa del Partido Revolucionario Institucional (CDE-Nuevo León, 1984).