

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE PSICOLOGIA
SUBDIRECCION DE POSGRADO E INVESTIGACION**

**MAESTRIA EN CIENCIAS CON ORIENTACIÓN EN COGNICION Y
EDUCACION**



ESTILOS DE APRENDIZAJE Y PERSONALIDAD

**TESIS COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN CIENCIAS**

PRESENTA:

LIC. ADRIANA LORENA SONI GARCIA

DIRECTOR DE TESIS:

DR. VICTOR MANUEL PADILLA MONTEMAYOR

MONTERREY, N. L., MEXICO, MARZO DE 2012

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE PSICOLOGIA
SUBDIRECCION DE POSGRADO E INVESTIGACION

**MAESTRIA EN CIENCIAS CON ORIENTACIÓN EN COGNICION Y
EDUCACION**

La presente tesis titulada “Estilos de Aprendizaje y Personalidad” presentada por Lic. Adriana Lorena Soni García ha sido aprobada por el comité de tesis.

Dr. Víctor Manuel Padilla Montemayor
Director de tesis

Dra. María Concepción Rodríguez Nieto
Revisor de tesis

Dra. Mónica Teresa González
Revisor de tesis

Monterrey, N. L., México, marzo de 2012

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a mi tía Angélica, quién siempre ha creído en mí, incluso cuando yo olvido hacerlo.

También a mi esposo, Michael por impulsarme siempre a ser una mejor persona y apoyarme en mi desarrollo profesional.

Agradezco a Dios por poner en mi camino a personas tan especiales y a darme la fuerza para cumplir con esta investigación.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a mi director de tesis el Dr. Víctor Padilla quién a través del desarrollo de mi tesis me ayudó a construirla con el importante aporte de sus ideas y correcciones.

Agradezco también a la Dra. Concepción Rodríguez, quién fue la responsable de darme una oportunidad de ingresar a la maestría de Cognición y Educación, y por su apoyo cuando en un comienzo me resultaba difícil adaptarme.

Gracias a la Dra. Mónica González por sus aportaciones y críticas constructivas, para poder modificar el método de mi investigación, y apegarme al código ético.

Quiero también agradecer a los maestros de la Facultad de Psicología de 1er semestre que me permitieron aplicar los instrumentos en sus grupos.

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y PERSONALIDAD

RESUMEN

Un estilo de aprendizaje se refiere a la forma en la que una persona, adquiere, retiene y recupera la información. Tomando en cuenta que existen diferencias individuales en el aprendizaje, es importante explorar las variables que influyen en este proceso; como los rasgos de personalidad, ya que éstos pueden modificar el procesamiento de la información. Se identificó si existe correlación entre los rasgos de personalidad histriónicos, obsesivos y depresivos entre si y con los estilos de aprendizaje: activo /reflexivo, sensitivo /intuitivo, visual/verbal y secuencial/global. Se empleó el Cuestionario Exploratorio de la Personalidad de Caballo, el Inventario de Depresión de Beck y el Índice de Estilos de Aprendizaje de Soloman y Felder. Participaron 134 alumnos de 1er semestre de la carrera de Psicología. Solo los rasgos de personalidad Histriónicos y Obsesivos correlacionan entre si. Los rasgos de personalidad Obsesivos y Depresivos correlacionan en forma negativa con el estilo Activo y positiva con el Reflexivo, el Histriónico en forma positiva con el estilo Activo y negativa con el Reflexivo. Cuando un rasgo Histriónico u Obsesivo es predominante y no presenta puntajes altos en los otros, las correlaciones se duplican y aparecen nuevas correlaciones, positiva con el estilo Secuencial y negativa con el Global. El rasgo Depresivo correlaciona negativamente con el estilo Sensitivo y positivamente con el Intuitivo. Lo anterior corrobora la relación entre la personalidad y los estilos de aprendizaje.

Palabras clave: estilos de aprendizaje, personalidad histriónica, personalidad obsesiva, depresión.

LEARNING STYLES AND PERSONALITY

ABSTRACT

A learning style refers to the way in which a person acquires, holds and retrieves information. Considering the fact that individual differences exist during learning, it is possible to explore which variables influence this process; such as personality and the presence of depression, since depression can modify the processing of information. The objective was to identify if there is a correlation between Obsessive, Histrionic and Depressive personality traits with the learning styles according to Felder: Active/Reflexive, Sensitive /Intuitive, Visual/Verbal, Sequential/Global . The following instruments were used: "Cuestionario Exploratorio de la Personalidad" by Vicente Caballo, "Beck's Depression Inventory" by Aaron Beck and the "Index of Learning Styles" by Soloman and Felder. They were administered to 134 students in the first semester of Psychology. Only the Histrionic and Obsessive personality traits correlated with each other. The Obsessive and Depressive personality traits correlate negatively with the Active learning style, and negatively with the Reflexive one. When a Histrionic or Obsessive trait is predominant, and there are no high scores in the other traits, correlations are doubled and more correlations appear, positive with the Sequential learning style and negative with the Global one. The Depressive trait correlates negatively with the Sensitive learning style and positively with the Intuitive one. This corroborates the relationship between personality and learning styles.

Keywords: Learning Styles, Histrionic personality, Obsessive personality, Depression.

INDICE

Dedicatoria	iii
Agradecimientos.....	iv
Resumen.....	v
CAPITULO I.....	12
INTRODUCCION.....	12
Definición del Problema	17
Justificación de la Investigación	18
Objetivo General	20
Objetivos específicos:.....	20
Hipótesis	21
CAPITULO II	22
MARCO TEORICO	22
I.- ESTILOS DE APRENDIZAJE	22
Definición.....	22
Orígenes del estudio de los estilos de aprendizaje.	24
Antecedentes en investigación de estilos de aprendizaje.	25
Estilos según Felder	26
Activo/reflexivo	27
Sensitivo/intuitivo	27
Visual/verbal	28

Secuencial/global	28
Estudios que han usado los estilos de aprendizaje según Felder	28
Estilos de Aprendizaje y Personalidad	29
2.- TEORIAS DE LA PERSONALIDAD	33
Teorías del Tipo y del Rasgo	34
Personalidad según la teoría cognitiva	38
La Teoría Cognitiva de los Trastornos de la Personalidad.....	39
3.- PERSONALIDAD OBSESIVA.....	41
Cómo aprende la personalidad obsesiva	45
Estudios de obsesivos y su perfil cognitivo	46
4.- PERSONALIDAD HISTRIÓNICA.....	46
Cómo aprende la personalidad histriónica	48
Estudios de histriónicos y su perfil cognitivo	48
3.- PERSONALIDAD DEPRESIVA	49
Definición según la Teoría Cognitiva.....	49
Como aprende la personalidad depresiva.....	50
Cómo afecta la depresión a un individuo obsesivo.	51
Cómo afecta la depresión a un individuo histriónico.	52
CAPITULO III	54
METODO.....	54
PARTICIPANTES	54
APARATOS E INSTRUMENTOS	54
PROCEDIMIENTO.....	58

Recolección de Datos:.....	58
Análisis de Datos:.....	58
CAPITULO IV	62
RESULTADOS	62
CAPITULO V	76
DISCUSION Y CONCLUSIONES.....	76
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	83
ANEXOS.....	92
ESTILOS DE APRENDIZAJE	93
CUESTIONARIO EXPLORATORIO DE LA PERSONALIDAD (CEPER)	99
BDI	103

Índice de Tablas

Tabla 1. Autores que apoyan la relación entre estilos y teorías de personalidad.	32
Tabla 2. Distribución de sujetos según nivel de personalidad.	61
Tabla 3. Resultados de la correlación entre personalidad Histriónica sin depresión y los estilos de aprendizaje.	63
Tabla 4. Correlación con Filtro Histriónismo > 26, Obsesividad <30 y Depresión <10.....	64
Tabla 5. Correlación entre personalidad obsesiva sin depresión y estilos de aprendizaje.	65
Tabla 6. Filtro Obsesividad > 30, Histriónismo <26 y Depresión <10	66
Tabla 7. Correlación entre los tipos de personalidad.	67
Tabla 8. Correlaciones entre casos altos de personalidad obsesiva, estilos de aprendizaje y depresión.....	68
Tabla 9. Filtro Obsesividad > 25, Histriónismo < 21 y Depresión >9	69
Tabla 10. Correlaciones entre depresión leve y moderada con los estilos de aprendizaje.	70
Tabla 11. Filtros Depresión > 10, Obsesividad < 30, Histriónismo < 26.	71
Tabla 12. Correlaciones entre casos altos de histriónismo, estilos de aprendizaje y depresión.....	72
Tabla 13. Filtro Histriónismo > 26, Depresión >10 y Obsesividad <30.....	74
Tabla 14. Correlaciones entre tipos de personalidad y estilos de aprendizaje. 75	

CAPITULO I

INTRODUCCION

Una cuestión que siempre ha intrigado a los docentes con relación a sus alumnos son las enormes diferencias en sus formas de resolver problemas, de plantearse preguntas, de seleccionar los materiales que más les atraen para estudiar, sus estilos particulares de procesar la información, de relacionarla, la profundidad con la que quieren aprender y dominar los temas de interés. Esto nos lleva a estudiar las diferencias individuales tratando de encontrar una relación entre factores de personalidad y el aprendizaje (Eynseck, 1981; Dunn, Beaudry, & Klavas, 1989; Dunn, Griggs, Olson, Gorman, & Beasley, 1995).

El concepto de estilo de aprendizaje ha sido propuesto como una forma de explicar las diferencias entre los estudiantes y hace alusión es la forma en que la persona se concentra, procesa, internaliza y recuerda información o habilidades académicas nuevas. Los estilos varían con la edad, nivel de éxito, cultura, preferencia por procesamiento global o analítico y género.

Dunn, Griggs, Olson, Gorman y Beasley, (1995) se refieren al estilo de aprendizaje como “la forma en la cual cada persona absorbe y retiene información y/o habilidades”. El estilo se refiere a la forma en la cual cada individuo colecciona, organiza y transforma la información. Entre otras cosas el estilo influencia las áreas en que las personas aprenden mejor, el tipo de temas que quieren aprender y cómo se enfrentan a la situación de aprendizaje.

Para Kolb (1984) las personas tienden a exhibir diferentes estilos de aprendizaje basados en hábitos de aprendizaje desarrollados durante su ciclo de vida. Estos estilos se manifiestan como preferencias por ciertas formas específicas de actividades de aprendizaje.

A diferencia de las habilidades intelectuales, las cuales son más específicas y dependientes de un campo en particular, variando de tarea en tarea, los estilos cognitivos de aprendizaje, aunque pueden fluctuar, tienden a ser más estables entre tareas. Los estilos cognitivos representan un puente entre dos áreas de la investigación psicológica: la cognición y la personalidad (Sternberg & Grigorenko, 1997).

Hablar del concepto de estilo de aprendizaje, en el lenguaje pedagógico, es como señalar una serie de distintos comportamientos reunidos bajo una etiqueta. Tal definición reduce el término a un nivel superfluo, a una mera apariencia. (Alonso, Gallego & Honey, 1997).

Para Keefe (1988) los estilos de aprendizaje son rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables de cómo las personas perciben, interaccionan y responden a su ambiente de aprendizaje.

Según Sternberg y Grigerenko (1997) existen tres grandes motivaciones para estudiar los estilos cognitivos: Proporcionar una relación entre la cognición y la personalidad. Así como, entender, predecir y mejorar el éxito académico y mejorar la selección vocacional.

El interés de los psicólogos cognitivos en los estilos, según Grigerenko y Sternberg (1995) se debió a la frustración que sentían con la investigación sobre la habilidad e inteligencia, la cual fracasó en su intento de "...desentrañar los procesos que generan las diferencias individuales". Los estudios sobre estilos se centraron en el funcionamiento perceptual y cognitivo, resultando en la identificación y descripción de una serie de habilidades, estilos y dimensiones de procesamiento cognitivo o estilos cognitivos.

La mayoría de los estudios sobre estilos de aprendizaje se centran en el descubrimiento de relaciones entre los estilos y resultados específicos de aprovechamiento escolar (Walters, Egert, & Cuddihy, 2000) y tasa de abandono (Dentino, 2001; Doherty, 2000), pero existen muy pocos que buscan establecer la relación entre los estilos y los rasgos de personalidad.

Desde una perspectiva fenomenológica, las características estilísticas, indican en la superficie dos niveles profundos de la mente humana: el sistema total de pensamientos y las características peculiares de la mente que un individuo usa para establecer lazos con la realidad.

Lo anterior significa que las características personales son aspectos muy unidos a lo psicológico. (Alonso, Gallego & Honey, 1997). En este caso, las personalidades obsesivas e histriónicas cuentan con características muy específicas que pudieran reflejar un estilo, por mencionar algunas, la búsqueda por la perfección, ser detallado en exceso, ser sistemático, ser sociable o introvertido, o buscar ser el centro de atención todo el tiempo.

Es por tal motivo, que es importante conocer a mayor detalle, las características de estas personalidades y su relación con los estilos.

El manual DSM IV define las características diagnósticas del trastorno obsesivo compulsivo de la personalidad. La más esencial implica una preocupación por el orden, el perfeccionismo y el control mental e interpersonal, a expensas de la flexibilidad, la espontaneidad y la eficiencia. Empieza en la edad adulta y se da en diversos contextos, como lo indican cuatro (o más) de los siguientes ítems:

1. Preocupación por los detalles, las normas, las listas, el orden, la organización, los horarios, hasta el punto de perder de vista el objeto principal de la actividad.
2. Perfeccionismo que interfiere con la finalización de las tareas.

3. Dedicación excesiva al trabajo y a la productividad con exclusión de las actividades de ocio y las amistades.
4. Excesiva terquedad, escrupulosidad e inflexibilidad en temas de moral, ética o valores.
5. Incapacidad para tirar los objetos gastados o inútiles, incluso cuando no tienen valor sentimental.
6. Es reacio a delegar tareas o trabajos en otros, a no ser que éstos se sometan exactamente a su manera de hacer las cosas.
7. Adopta un estilo avaro en gastos para él y para los demás; el dinero se considera algo que hay que acumular con vistas a catástrofes futuras.
8. Muestra rigidez y obstinación.

El trastorno histriónico de la personalidad tiene como característica esencial la emotividad generalizada y excesiva y el comportamiento de búsqueda de atención.

Los criterios, según el DSM IV, para su diagnóstico son:

1. No se siente cómodo en las situaciones en las que no es el centro de atención.
2. La interacción con los demás suele estar caracterizada por un comportamiento sexualmente seductor o provocador.
3. Muestra una expresión emocional superficial y rápidamente cambiante.
4. Utiliza permanentemente el aspecto físico para llamar la atención sobre sí mismo.
5. Tiene una forma de hablar excesivamente subjetiva y carente de matices.

6. Muestra auto dramatización, teatralidad y exagerada expresión emocional.
7. Es sugestionable, por ejemplo, fácilmente influenciado por los demás o por las circunstancias.
8. Considera sus relaciones más íntimas de lo que son en realidad.

Como última parte de esta sección introductoria, se incluye la depresión como una variable que puede modificar los procesos cognitivos claves en la preferencia por algún estilo de aprendizaje.

Un estado depresivo, puede alterar la capacidad de concentración de un sujeto, haciéndolo focalizarse en estímulos negativos mayormente, y esto puede afectar su desempeño social y académico. Mezulis (2005) hace énfasis en la importancia del desarrollo de un estilo cognitivo en la infancia proponiendo que un infante que está expuesto a modelos parentales depresivos y negativos será vulnerable a utilizar un estilo cognitivo similar al llegar a la juventud y adultez.

Campbell (1982) distinguió entre las funciones de los hemisferios en la percepción de la emoción, el rol cognitivo, la expresión de emoción y la interacción de éstos dentro de la lateralización. Uno de sus descubrimientos es: la posibilidad de que los sentimientos de tristeza (depresión) afectarán la propensión a usar el hemisferio derecho y alterarán la capacidad de procesamiento de ese hemisferio.

Más adelante se profundizará en los estudios que han relacionado la depresión con los efectos que tiene sobre la cognición.

Para Sternberg y Grigorenko (1997) los estilos de aprendizaje permiten la integración de la cognición y la personalidad y están convencidos de que el estudio sobre los estilos puede ayudar a formar una teoría que incluya estos

dos aspectos. Al estudiar los estilos, se podrá establecer una relación entre la cognición la personalidad y el logro académico.

La intención de esta investigación es conocer más a fondo, la relación entre la personalidad y los estilos de aprendizaje y aportar evidencias específicas sobre estas relaciones permitiendo un mayor soporte a la teoría.

Definición del Problema

Enfocándonos en las dos personalidades a considerar en este estudio, histriónicas y obsesivos, es posible pensar que sus características individuales influyen sobre la preferencia de un estilo de aprendizaje, pero también es necesario incluir la depresión como parte de esta tendencia, ya que la presencia o no de un estado depresivo afecta a otras variables de personalidad y al estilo de aprendizaje del estudiante.

En el ambiente de Enseñanza Superior, cualquier estudiante es vulnerable a que existan situaciones que le produzcan depresión, durante su paso por la escuela. Es común que los niveles de depresión sean modificados por eventos externos, como fracasos ante exámenes, problemas con familiares o con amigos, o dificultades en la vida cotidiana.

Si el estudiante puede tomar consciencia de qué factores están influyendo en su desempeño académico, le da la ventaja de adaptar su estilo de aprendizaje para desarrollarse mejor en un ambiente escolar.

Hay varias preguntas que surgen en relación a lo planteado anteriormente, por ejemplo, ¿Existe una diferencia entre los estilos de aprendizaje preferidos por las personalidades histriónicas y obsesivas? ¿Cómo afectará la presencia de depresión en cada una de las personalidades? ¿Modifica la preferencia por un estilo, las condiciones temporales de aprendizaje?

El eje de esta investigación es la pregunta: **¿De qué forma se correlacionan la personalidad histriónica, obsesiva y depresiva con la preferencia por un estilo de aprendizaje?**

Justificación de la Investigación

Si en el principio del presente estudio se habla de que varios autores proponen la integración de la cognición y la personalidad en el estudio de los estilos de aprendizaje, es posible plantear una investigación que relacione estas variables con estructuras que tienen un conjunto de características complejas y estables tales como la personalidad histriónica, obsesiva y depresiva. De esta forma, el explorar más a fondo la posible relación entre personalidad y estilo de aprendizaje, involucra considerar el diagnóstico de los individuos más allá de un solo atributo de la personalidad, usando criterios y perfiles definidos en el Manual DSM IV.

Además, es de relevancia teórica el acumular evidencia para soportar los argumentos que agrupan la personalidad con los estilos de aprendizaje y determinar cómo los estilos están relacionados con los rasgos de personalidad predominantes.

Se piensa considerar los distintos niveles en que están presentes los rasgos de personalidad como una variable ya que éstos pueden modificar los procesos cognitivos y favorecer la inclinación por un estilo particular de aprendizaje.

Al determinar si existe tal relación entre estos rasgos y estilos se pretende encontrar un elemento más para evaluar el posible desempeño de una persona con ciertas características de personalidad en el ámbito académico, así como

facilitar la selección de individuos con estos perfiles cognitivos y de personalidad a nivel de institucional.

Si un individuo conoce cómo influyen sus condiciones actuales en su forma de aprender, le brinda la alternativa de cambiar sus estrategias de aprendizaje, al conocer y entender mejor la relación entre los niveles de histrionismo, obsesividad o depresión y su relación con los estilos de aprendizaje, de esta forma estaría mejor preparado para adaptarse a diferentes escenarios que puedan presentarse durante su vida académica y a la vez, dar una herramienta de diagnóstico de un perfil más completo para los departamentos de orientación vocacional de las instituciones académicas.

Por último, es importante mencionar algunos ejemplos de cómo podría servir a individuos con estas personalidades el estar al tanto de cómo la predominancia de uno de los rasgos sobre otro afecta radicalmente al estilo de aprendizaje que utiliza.

Por ejemplo a un individuo con características de personalidad obsesivas, le permitiría adaptarse más fácilmente a una situación académica que requiera de flexibilidad y en donde necesite percibir y comprender conceptos globales, el conocer la influencia de la depresión sobre sí mismo, le permite modificar su desempeño de manera activa. Mientras que, a un individuo con características de personalidad histriónica; este conocimiento, le da una guía hacia el cambio potencial de un estilo de aprendizaje que puede no estar funcionando, y facilitar el utilizar estilos más organizados que le permitan concentrarse y cumplir con los objetivos de cursos que no le parezcan atractivos.

Objetivo General

El presente proyecto de investigación pretende identificar si existe una relación entre los rasgos de personalidad de los individuos con características obsesivas, histriónicas y depresivas, con los estilos de aprendizaje: activo / reflexivo, sensitivo / intuitivo, visual / verbal, secuencial / global.

Objetivos específicos:

1. Analizar la relación entre los rasgos obsesivos, histriónicos y los depresivos.
2. Analizar la relación entre los rasgos obsesivos, los histriónicos, los depresivos y los estilos de aprendizaje
3. Analizar la relación entre la personalidad histriónica sin depresión y los estilos de aprendizaje.
4. Analizar la relación entre la personalidad obsesiva sin depresión y los estilos de aprendizaje.
5. Analizar la relación entre la personalidad con depresión y los estilos de aprendizaje.

Hipótesis

1. Existe una relación entre los rasgos histriónicos y los rasgos obsesivos.
2. A mayor cantidad de rasgos histriónicos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje intuitivo.
3. A mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje secuencial.
4. A mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor cantidad de rasgos depresivos que histriónicos.
5. A mayor depresión mayor puntaje en el estilo de aprendizaje reflexivo.
6. Habrá correlaciones positivas entre rasgos histriónicos, depresión y el estilo de aprendizaje intuitivo.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

I.- ESTILOS DE APRENDIZAJE

Definición

En el sentido amplio el constructo “estilos de aprendizaje” se deriva de la palabra “estilo” que indica una manera de hacer, un conjunto de “rasgos” que caracterizan el modo de aprender de las personas.

El concepto de estilo refleja una característica persistente que distingue la singularidad en una variedad de contextos, se refieren a las formas en que se percibe, recuerda y piensa, o a cómo se descubre, almacena, transforma y utiliza la información; los estilos reflejan patrones de procesamiento de información y están relacionados con las tendencias de la personalidad del individuo. Son conjuntos de rasgos estables intelectuales, afectivos y emocionales mediante los que una persona interactúa en un ambiente de aprendizaje. Se encuentran integrados por habilidades cognitivas y metacognitivas. Se infieren de las diferencias individuales en la organización y procesamiento de la información y la propia experiencia. Explican las diferencias individuales en la forma en que se utilizan los procesos cognitivos y son un componente de la personalidad.

Un estilo de aprendizaje según López (2001) implica que el ser humano haga uso de las facultades cognitivas pero no necesariamente un estilo cognitivo

implica un estilo de aprendizaje, ni tampoco estrategia de aprendizaje y estilo de aprendizaje es lo mismo, coloca a las estrategias de aprendizaje fuera de los estilos ya que son usadas como herramientas por los humanos para el aprendizaje no como formas de estilo de aprendizaje. En términos generales el estilo cognitivo hace relación a tendencias mientras que el estilo de aprendizaje a preferencias.

Aún y cuando ambos conceptos se parecen, estos provienen de áreas teóricas muy diferentes. Por un lado los análisis de estilos cognitivos provienen de investigación en el área de la psicología cognitiva, mientras que los análisis de los estilos de aprendizaje provienen de estudios en el área de la psicología clínica. La diferencia esencial entre ambos tipos de análisis es que mientras que en los análisis de estilos cognitivos, conceptos como el de la emoción y la consciencia no se incluyen (no existía en el inicio una metodología para aproximar estos conceptos), en los estilos de aprendizaje dichos conceptos son permitidos. Por otra parte un estilo cognitivo se refiere más bien a una tendencia, esto es, algo que es automático e inconsciente mientras que el estilo de aprendizaje es una preferencia, esto es, algo que se elige de una forma consciente.

Un estilo de aprendizaje implica el uso de facultades cognitivas, pero no necesariamente un estilo cognitivo implica un estilo de aprendizaje.

Dentro de los autores que buscan establecer la relación entre la personalidad y los estilos tenemos a:

Sternberg y Grigorenko (1997) para ellos los estilos cognitivos permiten la integración de la cognición y la personalidad y están convencidos de que el estudio sobre los estilos puede ayudar a formar una teoría que incluya estos dos aspectos.

Myers (1978) y Keirsey (1998) en sus inventarios buscan establecer relaciones entre los estilos con la personalidad, en específico la personalidad introvertida y extrovertida como parte de un estilo de aprendizaje.

Francis, Craig y Robbins (2007) han establecido relaciones entre los estilos de aprendizaje medidos por el indicador de estilos de Myers-Briggs (McCaulley, 2000) y el modelo de personalidad de Eysenck y Eysenck (1991) y encontraron una relación entre la introversión y la neurosis.

Orígenes del estudio de los estilos de aprendizaje.

Los primeros trabajos sobre “estilos de aprendizaje “ podemos situarlos durante la década de los años 70, las investigaciones fueron desarrolladas en el laboratorio sobre procesamiento de la memoria, así como el interés por el papel que jugaban en el aprendizaje variables motivacionales y de personalidad, fueron el caldo de cultivo idóneo para iniciar una serie de investigaciones que trasladaron a contextos concretos de aprendizaje académico las variables que se estaban investigando en el laboratorio.

Algunos investigadores que han trabajado los “estilos de aprendizajes” los caracterizan como variables personales de entrada, por ello las definen como preferencias personales por los modos de procesar la información en orden a la solución de problemas (Kolb, 1976, 1984; Kolb & Fry, 1975; Honey & Mumford, 1986; Gregorc, 1979; Felder, 1996). Algunos de estos autores derivan su teoría sobre los Estilos de Aprendizaje, de modelos de desarrollo del aprendizaje como es el caso de David Kolb, o de Peter Honey y Alan Mumford. Otros autores—más vinculados al marco de las investigaciones sobre Estilos Cognitivos aplicados al aprendizaje-- conciben el Estilo de Aprendizaje como producto de características heredadas y ambientales.

En la literatura sobre los estilos, al rastrear sus inicios, encontramos que algunos autores sugieren su origen en la psicología cognitiva, aunque pueden rastrearse antecedentes en la literatura Clásica Griega, (Vernon, 1973). Martinsen (1994) hace referencia a que la concepción de James (1890), sobre las diferencias individuales contribuyó a la creación del constructo de estilos. Rayner y Riding (1997) señalan a Barlett (1932) como un precursor de investigaciones sobre diferencias individuales en cognición. Por último Grigerenko y Sternberg (1995) le atribuyen a Allport (1937), la creación del constructo 'estilo' asociado con la cognición cuando desarrolló la idea de 'estilos de vida'.

Sadler-Smith (1997) también hace una categorización de la forma en que se estudian los estilos de aprendizaje y los autores que se ubican en cada categoría: Elementos cognitivos de la personalidad (Witkin, Moore, Goodenough & Cox, 1977; Riding & Cheema, 1991). Procesamiento de la información (Kolb, 1984; Honey & Mumford, 1992); Aproximaciones al estudio (Entwistle & Tait, 1994); Preferencias instruccionales (Riechmann & Grasha, 1974).

Antecedentes en investigación de estilos de aprendizaje.

La aproximación al diagnóstico de los "estilos de aprendizaje" en la Enseñanza Superior ha sido ampliamente investigada en las últimas dos décadas. Se han desarrollado cuestionarios e inventarios para medir los procesos y estrategias de estudio desde variados enfoques teóricos que han generado abundante literatura sobre diferentes orientaciones y estrategias de estudio del alumnado.

Grigerenko y Sternberg (1995) describen tres aproximaciones psicológicas al estudio de los estilos. La primera es llamada la aproximación centrada en la cognición, la segunda se centra en la personalidad y la tercera en la actividad.

La aproximación basada en la personalidad es sustentada por los trabajos de Myers (1978) y de Keirse y Bates (1984).

De acuerdo con Dunn, Beaudry, y Klavas (1989), existen cuatro dimensiones para el estudio de los estilos de aprendizaje: (a) Cognitiva; (b) Afectiva;(c) Fisiológica; y (d) Psicológica.

La primera se refiere al estilo cognitivo de aprendizaje, el cual tiene que ver con los hábitos de procesamiento de información y representan la forma típica en que el sujeto percibe, piensa, soluciona problemas, recuerda y se relaciona con otros.

La segunda dimensión es el estilo afectivo del aprendizaje, el cual involucra aspectos de personalidad como la ansiedad, frustración, atención, emoción, motivación, incentivo, curiosidad y fastidio.

La tercera dimensión es el estilo de aprendizaje fisiológico, el cual describe características de aprendizaje relacionadas con conductas del cuerpo humano, son modos de respuesta basados en cuestiones biológicas relacionados con diferencias sexuales, nutrición y salud personal, así como reacciones al medio ambiente físico. Este estilo está relacionado con cual es el sentido que más utilizamos para aprender (audición, visión, o movimiento).

La última dimensión es el estilo de aprendizaje psicológico, el cual ve como la fuerza interna e individualidad afecta el aprendizaje del individuo.

Estilos según Felder

Según el modelo desarrollado por Felder y Silverman (1988), el estilo de aprendizaje puede ser definido respondiendo a cuatro preguntas.

1. ¿Qué clase de información percibe preferentemente: sensorial o intuitiva?
2. ¿Qué clase de información sensorial es percibida más efectivamente, la visual o la verbal?
3. ¿Cómo prefiere procesar la información el estudiante: activamente o reflexivamente?
4. ¿Cómo progresa característicamente el estudiante hacia el entendimiento: secuencial o globalmente? (Felder & Brent, 2005)

Activo/reflexivo

Activo

Los estudiantes activos, tienden a retener y entender la información haciendo algo activo con ella, discutiéndola, aplicándola o explicándola a otros.

Reflexivo

Los estudiantes reflexivos prefieren pensar calladamente acerca de la información primero.

Sensitivo/intuitivo

Sensitivo

Prefiere aprender hechos, resolver problemas por métodos bien estructurados, les disgustan las sorpresas y son pacientes con los detalles.

Intuitivo

Prefieren descubrir posibilidades y relaciones. Les gusta la innovación y aprender conceptos nuevos. Trabajan de forma más rápida.

Visual/verbal

Visual

Recuerdan mejor lo que ven en imágenes, diagramas, cuadros de flujo, líneas de tiempo, filmes y demostraciones.

Verbal

Sacan mayor provecho de las palabras, de explicaciones escritas y habladas.

Secuencial/global

Secuencial

Adquieren el entendimiento de un concepto por medio de pasos lineares, con un seguimiento lógico.

Global

Aprenden absorbiendo el material de forma casi aleatoria, sin ver las conexiones y de repente comprendiéndolo.

Estudios que han usado los estilos de aprendizaje según Felder

El Índice de Estilos de Aprendizaje ha determinado la preferencia por un estilo de aprendizaje de numerosos estudiantes y miembros de facultades. En un estudio conducido en la Universidad Estatal de Iowa, 129 estudiantes de ingeniería completaron el instrumento y fueron clasificados así: 63% como activos, 67% fueron sensitivos, 85% fueron visuales y 58% secuenciales. (Felder & Brent 2005).

Un estudio detallado del uso del inventario de Feldman es el de Graft, Viola, Leo & Kinshuk (2007) donde participaron 207 estudiantes de ingeniería de Nueva Zelanda y Austria, ellos escogieron el modelo de Feldman por ser el que más se adaptaba a medir aspectos de estilos relacionados con los cursos en línea. Ellos encontraron que para los estudiantes de ingeniería, el 57% eran activos, 58% sensitivos, 87% visuales y 56% globales. Lo anterior es consistente con lo encontrado en estudios previos (Felder & Spurlin, 2005). También realizaron un análisis extensivo de las propiedades del instrumento y crearon divisiones entre las preguntas que hacían referencias a preferencias por lenguaje hablado y material concreto.

Otro estudio fue hecho sobre el Índice de Estilos de Aprendizaje para evaluar su confiabilidad, su estructura factorial y validez de constructo así como para determinar si el cambiar sus respuestas dicotómicas a una escala de respuesta de 5 opciones pudiera mejorar su confiabilidad y validez. Se obtuvo una confiabilidad en la consistencia interna que variaba entre 0.55 a 0.77 a través de las 4 escalas del instrumento.

El análisis factorial reveló que hay múltiples factores presentes entre 3 de las escalas del cuestionario. Este análisis y la retroalimentación directa de los estudiantes, refiriéndose a si sentían que sus puntuaciones representaban acertadamente sus preferencias por un estilo de aprendizaje, dieron evidencias para sustentar la validez de constructo. Al cambiar la escala de respuesta, se obtuvo mayor confiabilidad, pero no afectó la estructura factorial ni la fuerza de la evidencia de la validez de constructo basado en la retroalimentación del estudiante (Litzinger, Ha Lee, Wise & Felder, 2005).

Estilos de Aprendizaje y Personalidad

Existen pocos estudios que tratan explícitamente la relación entre estilo de aprendizaje y personalidad, sin embargo, algunos autores han sugerido que existe una superposición entre ellos.

Furnham (1992) investigó la relación entre tres instrumentos de estilos de aprendizaje, el cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey y Mumford (LSQ), el instrumento de estilos cognitivos de Whetten y Cameron (CST), y el inventario de estilos de aprendizaje de Kolb (LSI) y los rasgos de personalidad de extraversión, neuroticismo, psicotismo y mentira (disimulación) medidos por el cuestionario de la personalidad de Eysenck (EPQ).

Para el LSQ, Furnham encontró correlaciones positivas entre extraversión y los estilos de aprendizaje "activo" y "pragmático". La extraversión se correlacionó negativamente con el estilo "reflexivo".

Para el CST, Furnham encontró que el estilo cognitivo activo correlacionaba positivamente con la extraversión, mientras que la extraversión correlacionaba negativamente con el estilo cognitivo reflexivo.

Para el LSI, Furnham encontró una correlación positiva entre extraversión y los estilos de aprendizaje "convergente" y "acomodador". El neuroticismo correlacionó negativamente con los estilos de aprendizaje "asimilador" y "acomodador". El psicotismo, correlacionó positivamente con el estilo de aprendizaje "divergente".

Jackson y Lawty-Jones (1996) replicaron las correlaciones reportadas por Furnham (1992) sugiriendo la misma superposición substancial entre personalidad y estilo de aprendizaje y concuerdan que no hay necesidad de medir la personalidad y el estilo de aprendizaje.

En otra investigación, Furnham (1996) estudió la relación entre el big five inventory NEO PI, desarrollado por Costa y McCrae (1992), y el cuestionario de estilos de aprendizaje. Él reportó correlaciones similares entre estos instrumentos, pero más bajas que las presentadas entre el cuestionario de la personalidad de Eysenck y el LSQ (1992) sugiriendo menos superposición entre estas dos mediciones. El estilo de aprendizaje activo correlacionó con la agradabilidad, escurpulosidad y la extraversión. El neuroticismo no se correlacionó sistemáticamente con ninguno de los estilos de aprendizaje.

Busato, Prins, Elshout y Hamaker (1999), estudiaron la relación entre "the big five personality traits", y la motivación por logros, con los 4 estilos de aprendizaje postulados por Vermunt (1992): orientado al significado, orientado a la reproducción, dirigido a la aplicación y el estilo sin dirección. Participaron 900 estudiantes de universidad. Se encontró que la extraversión correlacionaba positivamente con el orientado al significado, a la reproducción y a la aplicación.

La escurpulosidad se correlacionó positivamente con el orientado al significado, a la reproducción y a la aplicación y negativamente con el estilo sin dirección. Además, se encontró que el neuroticismo se correlacionaba positivamente con el estilo sin dirección y negativamente con los estilos orientados al significado y a la reproducción. La agradabilidad se asoció positivamente con el estilo orientado a la reproducción y a la aplicación.

Jackson y Lawty-Jones (1996) describen que a pesar del surgimiento de cuestionarios diseñados para medir únicamente el estilo de aprendizaje, la investigación sugiere que esos estilos están cercanamente vinculados a la personalidad.

Murray-Harvey (1994) notó que algunas de las formulaciones de los estilos de aprendizaje pueden estar mejor clasificadas en términos de la personalidad.

Shadbolt (1978) demostró que los introvertidos y neuróticos se desempeñaban mejor con métodos de enseñanza estructurados en comparación a los desestructurados.

Eysenck (1978) notó que la personalidad y el aprendizaje están vinculados. Los extrovertidos tienden a socializar y carecer de concentración y así se distraen del trabajo académico. Los altamente neuróticos tienden a dejar que sus "nervios" interfieran con su trabajo. Drummond y Stoddard (1992) notaron la superposición entre un estilo de aprendizaje y el Indicador de Tipo de Myers-Briggs. Los individuos juiciosos se percibían a sí mismos como pensadores secuenciales y concretos, en contraste a los perceptivos.

El modelo de capas de cebolla de Curry (1987) habla de tres teorías que soportan los estudios sobre los estilos de aprendizaje:

Preferencias instruccionales y de contexto.

Preferencias en el proceso de información.

Preferencias relacionadas con la personalidad.

Dentro de los autores que soportan las teorías de la personalidad menciona a:

Tabla 1. Autores que apoyan la relación entre estilos y teorías de personalidad.

Autores	Instrumentos
I. Myers, I, y Briggs, K. (1976)	Indicador de tipos Myers-Briggs
Kagan, J. (1965)	Test de igualación de figuras familiares
Witkin, H. (1971, 1977)	Test de figuras embebidas

Grigorenko y Sternberg (1995) también proponen una clasificación de los estilos centrados en la personalidad, donde se relacionan los estilos de personalidad con la cognición. Los estilos no son concebidos como rasgos de personalidad sino como diferencias individuales profundamente arraigadas que ejercen un amplio, pero algo flojo control sobre las competencias de la función cognitiva,

interés, valores y desarrollo de la personalidad. En esta categoría los autores incluyen la teoría de los tipos psicológicos de Myers-Briggs (Myers, 1978) y el modelo de estilos de aprendizaje Gregorc (1979).

Myers y McCaulley (1985) han perfeccionado el MBTI que es un cuestionario de 126 preguntas basado en la teoría de Carl Jung, este instrumento es ampliamente utilizado en educación para ayudar a identificar los estilos de aprendizaje de los alumnos, se basa en cuatro dicotomías: Extravertido-Introvertido, Sensitivo-Intuitivo, Pensador-Sentimiento, Juicio-Percepción. Es muy similar al instrumento desarrollado posteriormente para medir el temperamento de Keirsey (1998).

2.- TEORIAS DE LA PERSONALIDAD

Una teoría de la personalidad es un sistema organizado de creencias que ayuda a entender la naturaleza humana.

Allport dijo: “personalidad es la organización dinámica, dentro del individuo, de aquellos sistemas psicofísicos que determinan su conducta y su pensamiento característicos”.

La investigación sobre la personalidad humana es muy variada y extensa, se ha realizado desde diversos posicionamientos teóricos, y también desde distintos enfoques metodológicos.

La multiplicidad de definiciones de personalidad lleva necesariamente a una diversidad de teorías de la personalidad que podemos organizar en base a: rasgos como unidades básicas de la personalidad; tipos centrados en atributos que son peculiares del individuo, tanto en el aspecto físico como en el psicológico; y en etapas de desarrollo.

Teorías del Tipo y del Rasgo

Los primeros estudios sobre la personalidad estaban basados en tipologías, los tipos son categorías de personalidad independientes, es decir, cada individuo manifiesta una serie de rasgos en mayor o menor medida, en función de su prevalencia se pertenece a un tipo u otro de personalidad por ejemplo extrovertido o introvertido.

Teorías de los tipos

Las teorías de los tipos son de las más antiguas, podemos rastrearlas a los escritos del médico griego Galeno quien distinguió cuatro temperamentos: sanguíneo, flemático, colérico, melancólico. La salud del cuerpo suponía la armonía de los cuatro humores.

A Jung se le conoce por su teoría de los tipos psicológicos, él fue el primero en distinguir entre dos tipos psicológicos:

Extrovertidos: Estas personas se orientan al entorno que los rodea, son sociables y reaccionan con rapidez ante las situaciones, tienden a recibir con agrado las evoluciones y a adaptarse más rápidamente a ellas. La tendencia es a abrirse al mundo exterior, por lo que prosperan en función de sus relaciones con el medio social, necesitando la presencia humana. Exteriorizan sentimientos y afectos, respondiendo rápidamente a los sentimientos que se les ofrecen. Son objetivos, realistas y prácticos. Su expresión es emocional y espontánea. En ocasiones pueden ser insensibles y auto exhibicionistas.

Introvertidos: Estas personas tienen intereses emocionales dirigidos al mundo interior, gozan estando solos, o con un solo amigo; su reacción automática ante las cosas nuevas es apartarse de ellas, su juicio es más independiente de la opinión pública, y viven con sus pensamientos. Se repliegan con frecuencia en

sí mismos, conceden mayor importancia a los acontecimientos íntimos, necesitando por lo general soledad, aislamiento, intimidad y poca sociabilidad. Tienen preferencia por la imaginación subjetiva, la abstracción y creación; la expresiones reservadas y enmascaradas. Son autocríticos, sensibles y la actividad reflexiva es diferida a veces hasta la pasividad.

En los extravertidos es intensa la tendencia a la actividad y débil la tendencia a la reflexión; en los introvertidos la inclinación a la reflexión predomina y es más débil la tendencia a la acción. Entre los dos tipos existen matices de esta forma podemos encontrar extrovertidos e introvertidos con diferencias en sus "sensaciones", el "pensamiento", la "intuición" y el "sentimiento". Así, cada uno de nosotros organizamos la manera particular de reaccionar frente al mundo, adicionándole según el caso, mayor sensibilidad, razonamiento, percepción o emoción.

Para Jung (1921; citado en Eysenck y Eysenck, 1987) la neurosis era esencialmente independiente de la introversión y sugirió un continuo entre la psicastenia (introversión extrema) y la histeria (extraversión extrema).

Otro autor que retoma la clasificación anterior es Eysenck (1970) él ha propuesto una tipología referente a la clasificación de Galeno donde describe cuatro dimensiones de la personalidad que dan lugar a cuatro tipos de los cuales dos poseen carácter patológico: estables-introvertidos, estables-extravertidos, inestables-introvertidos, inestables-extravertidos.

Eysenck desarrollo un modelo de personalidad de tres dimensiones: dos (N y P) referidas a la disposición a sufrir trastornos neuróticos o psicóticos, y una tercera (E) que explicaría el tipo específico de trastorno neurótico o psicótico.

El modelo de Jung sugirió a Eysenck la existencia de E (a partir de sus “dos tipos fundamentales: la introversión y la extraversión” tal como los llamaba

Jung) y de N (puesto que tanto la psicastenia como la histeria pertenecían al grupo de los llamados trastornos neuróticos). Así, la dimensión N daría cuenta de la intensidad del trastorno neurótico (o de la predisposición al mismo) y la dimensión E determinaría el tipo de trastorno neurótico.

Kretschmer (1947) al proponer un continuo entre la esquizofrenia y la enfermedad maníaco-depresiva, hizo reflexionar a Eysenck (1952) sobre la existencia de una tercera dimensión de personalidad: Psicoticismo, que explicaría la disposición o intensidad del trastorno psicótico. También en este caso, la dimensión E podría explicar el tipo de trastorno psicótico. Autores como MacKinnon (1944) previamente habían relacionado la esquizofrenia con la introversión y a la psicosis maníaco-depresiva con la extraversión.

Teorías de los rasgos.

Casi todas las teorías vienen a establecer rasgos de la personalidad y crean cierta tipología. Hay algunas que se han centrado en la constitución de una tipología o en la descripción de unos rasgos característicos.

Un rasgo es un modo específico de comportamiento que indica una disposición a dar una respuesta semejante en multitud de circunstancias. Permiten pronosticar la conducta de los demás y la propia ante ellos.

El rasgo representa tendencias reactivas generales e indican características de conducta del sujeto que son relativamente permanentes. Implica una configuración y regularidad de conducta a lo largo del tiempo y de las situaciones. Algunos rasgos pueden ser comunes a todos los individuos, y otros pueden ser exclusivos de un individuo. Ciertos rasgos pueden estar determinados por la herencia otros por el ambiente. Algunos rasgos están

relacionados con motivos, que son los rasgos dinámicos, y otros guardan relación con la capacidad y el temperamento.

Un conjunto de rasgos estables dan lugar a un tipo. No significa “un individuo”, sino una clase de individuos caracterizados por rasgos comunes. Son modelos de comportamiento.

Una de las primeras teorías de rasgos fue la de Cattell, él sostenía que todos los individuos tienen rasgos idénticos, pero en distinto grado por lo tanto no hay dos individuos exactamente iguales. Encontró 16 factores de la personalidad que permiten describir a los individuos. “La personalidad es lo que determina la conducta en una situación definida y un estado de ánimo definido”.

Este modelo se basa en el análisis de los descriptores de la personalidad que aparecen en el lenguaje natural en cuanto que tales términos lingüísticos recogen los aspectos descriptivos más importantes de diferencias entre individuos, así como los atributos esenciales de la personalidad.

- Neuroticismo (versus estabilidad emocional): Ansiedad, hostilidad, depresión, ansiedad social, impulsividad, vulnerabilidad.
- Extraversión (versus introversión): Cordialidad, gregarismo, asertividad, actividad, búsqueda de emociones, emociones positivas.
- Apertura a la experiencia (versus cerrado a la experiencia): Fantasía, estética, sentimientos, acciones, ideas, valores.
- Amabilidad (versus oposiocinismo): confianza, franqueza, altruismo, actitud conciliadora, modestia, sensibilidad hacia los demás.
- Responsabilidad (versus falta de consciencia): competencia, orden, sentido del deber, necesidad de logro, autodisciplina, deliberación.
- Responsabilidad

Una de las teorías de rasgos más importantes es la de Allport, que distingue entre rasgos comunes y rasgos individuales, y entre rasgos cardinales (determinan toda la conducta de la persona), rasgos centrales (menos generales) y rasgos secundarios (aparecen de vez en cuando).

Establece los siguientes rasgos: 1) pendenciero-susplicaz; 2) egocentrismo; 3) independiente-autónomo; 4) dramático-intenso; 5) estético-artístico; 6) agresivo; 7) cínico-morbo; 8) sentimental.

Personalidad según la teoría cognitiva

La psicología cognitiva la interpreta desde la metáfora del ordenador: una organización jerárquica de sistemas, subsistemas y rasgos que traducen transforman e integran información. Cada ser humano posee un conjunto de esquemas que le permiten procesar de forma personal la información recibida.

El término “cognición” hace referencia a los procesos de pensamiento, incluyendo percepción, memoria y lenguaje. Este término se utiliza para hacer referencia al “modo en el que el organismo procesa la información como al self, como a los acontecimientos del mundo que les rodea”.

Dentro de la cognición, es tan importante el contenido como el proceso: El contenido de la cognición hace referencia al tipo de información que se refiere, mientras que el proceso de la cognición, se refiere a las formas que cada individuo utiliza para enfrentarse al medio.

En relación al contenido, algunas personas centran su atención en el mundo interpersonal, mientras que otras personas se centran en el mundo impersonal. Unos se centran más en aspectos afectivos (emociones), mientras que otros no se centran en absoluto en los sentimientos. El contenido del funcionamiento cognitivo es diferente entre las personas. Unas personas procesan la

información de manera detallada y analítica, mientras que otras personas se centran en aspectos más globales.

El individuo es el que conoce, estructura el mundo y anticipa los acontecimientos, posee una gran cantidad de estructuras o esquemas de la realidad.

Los esquemas constituyen la personalidad. La propia experiencia hace que cada hombre vaya alterando las estructuras de sus esquemas cambiando su personalidad.

La Teoría Cognitiva de los Trastornos de la Personalidad

Beck y Freeman. (1990) y Beck (1993) mencionan que los procesos de la personalidad operan al servicio de la adaptación. Las estrategias que favorecen la supervivencia y la reproducción están genéticamente determinadas. Estas estrategias primitivas se observarían en forma exagerada como síndromes sintomáticos en los trastornos de ansiedad, en la depresión y en los trastornos de personalidad.

Las estrategias conductuales se desarrollan en un continuo: se basan originariamente en la evolución y llegan, en el desarrollo individual, hasta el procesamiento de la información que antecede a la operación de las estrategias.

Las exigencias específicas que se derivan de una situación, preceden y accionan las estrategias adaptativas o desadaptativas. La forma en que un individuo enfrenta una situación depende de las creencias significativas subyacentes. Estas creencias están integradas en estructuras más o menos estables denominadas “esquemas”.

Los esquemas seleccionan y sintetizan la información. Según Beck, la secuencia psicológica progresa de la disposición para la estimulación afectiva y motivacional hasta la selección e implementación de estrategias relevantes. Las estrategias básicas, cognitivas, afectivas y motivacionales son las unidades fundamentales de la personalidad. Para este autor, los rasgos fundamentales de la personalidad son la expresión manifiesta de estas estructuras esquemáticas subyacentes. Al atribuir significación a los acontecimientos, las estructuras cognitivas inician una reacción en cadena que desemboca en tipos de comportamiento manifiestos (estrategias) a las que se les atribuye el concepto de rasgos de personalidad.

Los patrones comportamentales que se refieren a los rasgos de personalidad, representarían estrategias interpersonales que se desarrollan en la interacción de disposiciones innatas e influencias ambientales. Lo que para algunas teorías son pulsiones básicas, para esta teoría es una función de un conglomerado de esquemas básicos.

Los trastornos de la personalidad también expresan creencias disfuncionales típicas o estrategias mal adaptativas, que llevan a los individuos susceptibles a experiencias de vida que están subordinadas a su vulnerabilidad cognocitiva.

Beck considera que el trastorno dependiente se caracteriza por una sensibilidad a la pérdida del amor o del amparo; el narcisista al trauma de la autoestima y el histriónico al fracaso para manipular a los otros para que les presten atención. La vulnerabilidad cognitiva estaría relacionada con creencias extremas, rígidas e imperiosas. Estas creencias disfuncionales se originarían en la interacción entre predisposición genética y la exposición a influencias indeseables de otras personas o acontecimientos traumáticos específicos.

3.- PERSONALIDAD OBSESIVA

Según la descripción hecha por Beck, Freeman y Davis (1995) las palabras claves para describir a los individuos obsesivos son “control” y “debería”. Desde el punto de vista de la terapia cognitiva, esta personalidad intenta justificar todos los medios que usa para llegar a una meta a tal alcance que, los medios se convierten en la meta misma.

La característica esencial del trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad es una preocupación por el orden, el perfeccionismo y el control mental e interpersonal, a expensas de la flexibilidad, la espontaneidad y la eficiencia. Este patrón empieza al principio de la edad adulta y se da en diversos contextos. (Manual DSM-IV)

Se perciben a sí mismos como responsables de ellos y de los demás. La gran mayoría de las personas con esta personalidad tienen una imagen nuclear de ellos mismos como inepta o indefensa. La preocupación por sentirse indefenso, se vincula con un miedo a ser abrumado e incapaz de funcionar. En estos casos, el énfasis que ponen en crear sistemas es una compensación de su percepción de fallas e indefensión.

Los sujetos con trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad intentan mantener la sensación de control mediante una atención esmerada a las reglas, los detalles triviales, los protocolos, las listas, los horarios o las formalidades hasta el punto de perder de vista el objetivo principal de la actividad. Son excesivamente cuidadosos y propensos a las repeticiones, a prestar una atención extraordinaria a los detalles y a comprobar repetidamente los posibles errores.

El tiempo se distribuye mal y las tareas más importantes se dejan para el último momento. El perfeccionismo y los altos niveles de rendimiento que se auto-

imponen causan a estos sujetos una disfunción y un malestar significativos. Pueden estar tan interesados en llevar a cabo con absoluta perfección cualquier detalle de un proyecto, que éste no se acabe nunca. Los objetivos se pierden y los aspectos que no constituyen el objetivo actual de la actividad pueden caer en el desorden. (Manual DSM-IV)

En los casos más serios, las creencias centrales de los obsesivos son “puedo llegar a abrumarme”, “estoy desorganizado o desorientado” “necesito sistemas, y reglas para poder sobrevivir”. Sus creencias condicionales son “si no tengo sistemas, todo se desmoronará”, “cualquier falla o defecto en el desempeño provocará un derrumbe”, “si yo o los demás no nos desempeñamos a los más altos estándares, fracasaremos”, “si tengo un sistema, seré exitoso y feliz”.

Los sujetos con trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad muestran una dedicación excesiva al trabajo y a la productividad, con exclusión de las actividades de ocio y las amistades. Este comportamiento no está motivado por necesidades económicas. Piensan muy a menudo que no tienen tiempo para tomarse una tarde o fin de semana para salir o simplemente relajarse. (Manual DSM-IV).

Sus creencias instrumentales son imperativas: “debo estar en control”, “debo hacer casi todo bien”, “sé qué es lo mejor”, “tienes que hacerlo a mi manera”, “los detalles son cruciales”, “la gente debería ser mejor e intentar con mayor empeño”. Algunos pensamientos automáticos que surgen cuando son criticados son “¿por qué no lo hacen bien?” o “¿por qué siempre me equivoco?”.

Cuando dedican algún tiempo a las actividades de ocio o a las vacaciones, se sienten muy incómodos, a no ser que hayan llevado consigo algo de trabajo, de forma que no estén “perdiendo el tiempo”.

Se toman las aficiones o las actividades recreativas como tareas serias que requieren una cuidadosa organización y un duro esfuerzo para hacerlas bien. Lo que importa es que la ejecución sea perfecta.

Los sujetos con trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad pueden ser demasiado tercos, escrupulosos e inflexibles en tema de la moral, ética o valores. Pueden forzarse a sí mismos y a los demás a seguir unos principios morales rígidos y unas normas de comportamiento muy estrictas. También son críticos despiadados de sus propios errores. Son rígidamente respetuosos con la autoridad y las normas, e insisten en su cumplimiento al pie de la letra, sin saltarse ninguna norma por circunstancias atenuantes. Estas características no deben ser explicables por la identificación cultural o religiosa de la persona.

Beck, Freeman y Davis (1995) describen que las estrategias giran alrededor de un sistema de reglas, estándares y “deberes”. Al aplicar las reglas, están evaluando su desempeño y el de los demás. Para alcanzar sus metas, tratan de ejercer el máximo control sobre su propio comportamiento y el de las otras personas involucradas en llevarlas a cabo. Intentan ejercer control sobre su propio comportamiento a través de “deberes” y auto-reproches y sobre los demás, dirigiéndolos, desaprobando y castigándolos.

Los sujetos con este trastorno son incapaces de tirar los objetos gastados e inútiles, incluso cuando no tienen un valor sentimental.

Son reacios a delegar tareas de trabajo en otros. Insisten obstinada e irrazonablemente que todo se haga a su manera y en que la gente se adapte a su forma de hacer las cosas. Con frecuencia, dan instrucciones muy detalladas sobre cómo se tiene que hacer todo y se sorprenden si los demás sugieren otras alternativas posibles. Otras veces rechazarán posibles ofertas de ayuda, aunque sea de forma programada, porque piensan que nadie más lo puede hacer bien.

Los individuos con este trastorno pueden ser tacaños y avaros, y llevar un nivel de vida muy inferior al que pueden permitirse debido a su creencia de que los gastos tienen que controlarse mucho para prevenir catástrofes futuras. Se caracterizan por la rigidez y obstinación. Están tan preocupados por hacer las cosas de la única forma correcta, que les cuesta estar de acuerdo con las ideas de nadie más. Estas personas planifican meticulosamente cualquier detalle y son reacios a considerar la posibilidad de cambio. Puesto que están inmersos en su propia perspectiva, tienen dificultades para acusar de recibo de los puntos de vista de los demás.

Los sujetos con trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad, aunque reconozcan que el hecho de transigir puede ir en beneficio propio, se negarán a ello obstinadamente, argumentando que se mantienen por “principios”.

Cuando las normas y los protocolos establecidos no dictan la respuesta correcta, la toma de decisiones se convierte en un proceso de larga duración y a menudo doloroso. Tienen tantas dificultades para decidir qué tareas son prioritarias o cuál es la mejor forma de hacer alguna cosa concreta, que puede ser que nunca empiecen a hacer nada. Tienen tendencia a trastornarse o enfadarse en las situaciones en las que no son capaces de mantener el control de su entorno físico e interpersonal, si bien es típico que la ira no se exprese de manera abierta.

En ocasiones, la ira puede expresarse con una indignación justiciera por lo que aparenta ser una cuestión secundaria. Están especialmente atentas a su status respecto a las relaciones de dominio-sumisión y muestran una deferencia exagerada a la autoridad que respetan y una resistencia exagerada a una autoridad a la que no respetan.

Suelen expresar afecto de una forma muy controlada o muy ampulosa y se sienten muy incómodos en presencia de otras personas emocionalmente expresivas. Sus relaciones cotidianas son serias y formales y pueden estar serios en situaciones en los que los demás ríen y están contentos. Se contienen cautelosamente hasta estar seguros de lo que van a decir es perfecto. Pueden estar preocupados por lo lógico y lo intelectual y ser intolerantes con el comportamiento afectivo de los demás. Es frecuente que les cueste expresar sentimientos de ternura y es raro que hagan halagos.

Los sujetos con este trastorno pueden experimentar dificultades y malestares laborales, especialmente al enfrentarse a situaciones nuevas que exijan flexibilidad y transigencia.

Debido a sus estándares perfeccionistas, estos individuos tienden a experimentar arrepentimiento, desilusión y coraje hacia ellos mismos y a los demás. Pueden llegar a deprimirse si experimentan un “fracaso” serio.

Cómo aprende la personalidad obsesiva

Un autor que relaciona rasgos de personalidad con estilos de aprendizaje es Shapiro (1965) quien argumentaba que la atención de los obsesivos era activa, intensa y finamente enfocada, particularmente en detalles pequeños.

Yovel, Revelle y Mineka (2005) estudiaron el estilo de atención visual de los obsesivos para comprobar si tienden a enfocarse en detalles pequeños y locales a su alrededor y obtuvieron evidencia que sustentaba esta hipótesis.

En un estudio realizado por Vaughn, Battle, Taylor y Dearman (2009) correlacionaron los estilos de aprendizaje medidos por el inventario de Grasha-Riechmann y el Inventario de síntomas de (Derogatis, 1993) ellos encontraron que el estilo evitativo correlacionaba con la personalidad obsesivo compulsiva

($r=.217$, $p<.01$) y la Depresión ($r=.294$, $p<.01$) y que el estilo participativo correlacionaba en forma negativa con la personalidad obsesivo compulsiva ($r=-.262$, $p<.01$) y la Depresión ($p= -.300$, $p<.01$).

Estudios de obsesivos y su perfil cognitivo

Martin, Huber, Rief y Exner (2008) compararon los perfiles cognitivos de sujetos esquizofrénicos y con trastorno obsesivo compulsivo para determinar las limitaciones cognitivas que cada grupo puede mostrar. El patrón de limitaciones que encontraron fue congruente con el existente en la literatura. Asumen que las estrategias que se requieren para recuperar y codificar la información, requieren una organización efectiva y los problemas en la memoria de los sujetos con personalidad obsesiva pueden ser secundarios a un problema subyacente de control ejecutivo. Atribuyen el incremento de los déficits en el desempeño cognitivo, a los síntomas depresivos encontrados en los sujetos de este grupo.

4.- PERSONALIDAD HISTRIÓNICA

La característica esencial del trastorno histriónico de la personalidad es la emotividad generalizada y excesiva y el comportamiento de búsqueda de atención. Este patrón empieza al principio de la edad adulta y se da en diversos contextos. (DSM-IV)

Los sujetos con este trastorno no están cómodos o se sienten despreciados cuando no son el centro de atención. En general son vivaces y dramáticos y tienden a llamar la atención, pudiendo, al principio, seducir a sus nuevos conocidos por su entusiasmo, por ser aparentemente muy abiertos o por ser seductores. Sin embargo, estas cualidades van atenuándose con el tiempo a medida que estos sujetos demandan continuamente ser el centro de atención. (DSM-IV)

El aspecto y el comportamiento de los individuos con este trastorno suelen ser inapropiadamente provocadores y seductores desde el punto de vista sexual. Este comportamiento está dirigido no sólo a las personas por las que el sujeto tiene un interés sexual o romántico, sino que se da en una gran variedad de relaciones, sociales, laborales y profesionales, más allá de lo que sería adecuado para ese contexto social. La expresión emocional puede ser superficial y rápidamente cambiante. Los sujetos histriónicos utilizan permanentemente el aspecto físico para llamar la atención. Se preocupan mucho para impresionar a los demás mediante su aspecto y emplean una cantidad excesiva de energías, tiempo y dinero en vestirse y acicalarse. (DSM-IV)

Tienen una forma de hablar excesivamente subjetiva y carente de matices. Expresan opiniones contundentes con un natural talento dramático, pero los argumentos subyacentes suelen ser vagos y difusos y no se apoyan en hechos ni pormenores. (DSM-IV)

Las personas con este trastorno se caracterizan por la autodramatización, la teatralidad y una expresión exagerada de la emoción. Pueden molestar a los amigos y conocidos con sus demostraciones emotivas públicas. No obstante, es frecuente que sus emociones parezcan encenderse y apagarse con demasiada rapidez para considerarlas profundas, lo que puede llegar a los demás a acusar a estos sujetos de fingir tales sentimientos.

Los sujetos histriónicos son altamente sugestionables. Sus opiniones y sentimientos son fácilmente influenciados por los demás y las modas del momento. Pueden llegar incluso a ser demasiado confiados, especialmente respecto a las figuras de autoridad fuertes, de quienes tienden a pensar que les van a resolver mágicamente sus problemas. Son propensos a tener presentimientos y adoptar convicciones con rapidez. Acostumbran a considerar

las relaciones más íntimas de lo que lo son en realidad, describiendo a casi cualquier conocido como “mi querido amigo” o tuteando a los médicos después de haberles visto sólo una o dos veces en circunstancias profesionales. Son frecuentes las evasiones hacia las fantasías románticas.

Buscan la novedad, la estimulación y la excitación, y tienen tendencia a aburrirse con su rutina habitual. Suelen ser poco tolerantes o sentirse frustrados en las situaciones en las que se retrasa la gratificación, y sus actos suelen estar dirigidos a obtener una gratificación inmediata. Si bien es frecuente que empiecen un trabajo o hagan proyectos con mucho entusiasmo, su interés se desvanece rápidamente.

Cómo aprende la personalidad histriónica

Shapiro (1965) describía la cognición de los histéricos como global, por ser fácilmente impresionable, y carente de agudeza y detalles, y atraída por todo aquello que pareciera vívido e impresionante. Basó su teoría en observaciones clínicas y en tests psicológicos como el Rorschach.

Eysenck (1978) notó que la personalidad y aprendizaje están cercanamente relacionados, encontró que las personalidades extrovertidas presentan una falta de concentración y por lo tanto se distraen con mayor facilidad del trabajo académico; también encontró que los neuróticos con altos puntajes permitían que los “nervios” interfirieran con su trabajo.

Estudios de histriónicos y su perfil cognitivo.

Yovel, Revelle y Mineka (2005), intentaron buscar evidencia para sustentar una hipótesis sobre el estilo de atención visual de los histriónicos, quiénes pudieran ser caracterizados por una tendencia a procesar la información más globalmente, pero no encontraron tal evidencia.

Un estudio de Magaro, Smith y Ashbrook (1983) mostró que los histriónicos utilizan una estrategia serial para compensar su incapacidad para procesar la información en forma eficiente y difieren de los compulsivos que se orientan a las demandas de la tarea y se comportaron igual que los sujetos control.

3.- PERSONALIDAD DEPRESIVA

Definición según la Teoría Cognitiva.

El modelo cognitivo de la depresión considera que la principal alteración en la depresión está en el procesamiento de la información.

Durante la depresión están activadas una serie de esquemas (formas de percibir la realidad que incluyen creencias y emociones) que la favorecen. Estos esquemas suelen adquirirse en la infancia, pero pueden permanecer latentes (inactivos) y activarse cuando el sujeto se encuentra en situaciones estresantes similares a aquéllas en que se formaron.

Estos esquemas activados durante la depresión llegan a ser predominantes, favoreciendo (filtrando) la percepción y el recuerdo de los estímulos congruentes con ellos. Por eso, la persona deprimida está convencida de que las cosas son tan negativas como ella las ve.

Para Beck (1976), el contenido de los esquemas depresógenos está constituido por la “tríada cognitiva”, que es la visión negativa de sí mismo, del mundo y del futuro.

La modalidad depresiva (conjunto de esquemas relacionados con la depresión) presenta una serie de distorsiones sistemáticas en el procesamiento de la información, entre los que destaca:

- Sobregeneralización.
- Pensamiento dicotómico.
- Inferencias arbitrarias.
- Magnificación-minimización.
- Abstracción selectiva.
- Personalización.

Estos sesgos sistemáticos en el procesamiento de la información, junto a la triada cognitiva producen las alteraciones en el procesamiento de la información que se manifiestan en la depresión (Roca, 2009).

Los sujetos con depresión también tienen otros problemas de personalidad como pasivo agresivo, dependiente, borderline, y personalidad de evitación. También se ha encontrado que al disminuir la depresión se incrementan los rasgos narcisistas y compulsivos (Libb, Stankovic, Freeman, et al. 1990).

Como aprende la personalidad depresiva.

Un estado depresivo, puede alterar la capacidad de concentración de un sujeto, haciéndolo focalizarse en estímulos negativos mayormente, y esto puede afectar su desempeño social y académico. Mezulis (2005) hace énfasis en la importancia del desarrollo de un estilo cognitivo en la infancia proponiendo que un infante que está expuesto a modelos parentales depresivos y negativos será vulnerable a utilizar un estilo cognitivo similar al llegar a la juventud y adultez.

Campbell (1982) distinguió entre las funciones de los hemisferios en la percepción de la emoción, el rol cognitivo, la expresión de emoción y la interacción de éstos dentro de la lateralización. Uno de sus descubrimientos es: la posibilidad de que los sentimientos de tristeza (depresión) afectarán la propensión a usar el hemisferio derecho y alterarán la capacidad de procesamiento de ese hemisferio.

Matthews y MacLeod (1994) relacionan la cognición con la emoción y dicen que los estados emocionales, normales y anormales, están asociados con patrones distintivos de procesamiento de información emocional personalmente relevante. El descubrimiento general es que la información que es congruente con el estado de ánimo es priorizada para su procesamiento. La depresión es seguramente asociada con el recuerdo selectivo de memorias auto-referentes negativas.

Moore (2002) hace un estudio tratando de establecer un estilo cognitivo habitual (visual o verbal) entre sujetos deprimidos, ansiosos y en un grupo de control, para comparar estos a sus habilidades verbales y eidéticas. En la comparación de estos grupos, se confirmó que no existía diferencia en la preferencia de un estilo cognitivo habitual. Los individuos ansiosos demostraron la más alta calidad de habilidad eidética, mientras que los depresivos la más baja. Ambos grupos clínicos mostraron razonamiento verbal atenuado y altos niveles de confusión.

En este trabajo se aportan pruebas donde el deterioro cognitivo está asociado a una mezcla de síntomas depresivos y de ansiedad. Específicamente la depresión mostró efectos significativos en el desempeño de casi todas las tareas cognitivas. La conclusión de este estudio sugiere que los síntomas depresivos, siempre estaban negativamente asociados con el desempeño cognitivo.

Cómo afecta la depresión a un individuo obsesivo.

Existen estudios que relacionan estados emocionales con componentes cognitivos de las personalidades obsesivas, (Gibbs & Rude, 2004; Serrano, Latorre & Gats, 2007) básicamente encuentran una sobre generalización de la memoria autobiográfica en sujetos deprimidos.

Una investigación (Exner, Martin & Rief, 2009) en el campo neurológico ha encontrado que existe una relación entre un pobre desempeño en el área de

memoria episódica y semántica y su forma de aprendizaje con altos niveles de depresión, en los sujetos obsesivos.

Cómo afecta la depresión a un individuo histriónico.

Los individuos histriónicos buscan ser el centro de la atención, constantemente buscan aprobación, son volubles y fácilmente influenciados por otros, son muy sensitivos a la crítica o desaprobación de los demás, tienen una baja tolerancia a la frustración y se aburren fácilmente con la rutina, muy seguido empiezan proyectos dejándolos inconclusos o brincan de uno a otro, no piensan antes de actuar, son autocentrados y rara vez se preocupan por los demás.

Tradicionalmente la depresión ha sido asociada con personalidad limítrofe, histriónica, evitativa y dependiente Garyfallos, et al. (1999). Mucha de la investigación entre desórdenes de personalidad y depresión se ha limitado a la frecuencia de los diagnósticos o a los síntomas de los desórdenes de personalidad entre los sujetos con depresión y a desordenes de personalidad particulares con respecto a la severidad de la depresión.

La mayoría de los pacientes con depresión sufren desordenes de personalidad. El más común es la personalidad evitativa, la obsesivo compulsiva y la dependiente. El 9.8% de los depresivos tienen personalidad histriónica. La personalidad histriónica no tiene correlación con la severidad de la depresión. (Kool, Dekker, Duijsens, De Jonghe, De Jonghe & Schouws, 2000).

Lo más común es que la persona con personalidad histriónica muestre depresión producto de una pérdida o fracaso, también están en mayor riesgo de sufrir depresión que la población en general.

Si bien existen diversos autores (Curry, 1987; Grigorenko & Sternberg, 1995; Rayner & Riding, 1997) que relacionan la personalidad con los estilos de aprendizaje, la cantidad de estudios sobre el tema son escasos y se limitan a unos pocos aspectos de personalidad. Básicamente se emplean instrumentos para medir la personalidad como el Myers-Briggs (Myers, 1998), El Millon Clinical Multiaxial Inventory-III (Millon & Millon, 1997), el Inventario Breve de Síntomas (BSI; Derogatis & Spencer, 1982) y El Big five personality Test, todos estos test se centran en la personalidad Introversa y extroversa, algunos ven aspectos de obsesividad, histrionismo o depresión.

Esta tesis busca profundizar en el estudio de la relación entre los rasgos de personalidad, en específico, la obsesiva, la histriónica, la depresiva y los estilos de aprendizaje Activo/Reflexivo, Secuencial/Global y Sensitivo/Intuitivo, debido a que estos estilos son los que teóricamente deben de estar relacionados con esos rasgos de personalidad.

CAPITULO III

METODO

La pretensión del presente trabajo fue identificar la relación que existe entre la preferencia por alguno de los estilos de aprendizaje según Felder y los rasgos de personalidades: histriónica, obsesiva y depresiva en alumnos del primer semestre la Facultad de Psicología, U.A.N.L.

Para realizar lo anterior se utilizó un diseño no experimental, descriptivo y correlacional de tipo transversal que permite analizar las variables presentes en el momento de aprendizaje del estudiante.

PARTICIPANTES

En la obtención de los estilos de aprendizaje participaron voluntariamente 134 alumnos de los inscritos en el 1er semestre de la Facultad de Psicología, UANL durante el ciclo escolar de 2010, ya que como requisito para la materia de “Investigación en la Psicología” necesitaban participar en 5 investigaciones durante el semestre.

APARATOS E INSTRUMENTOS

1. *Índice de Estilos de Aprendizaje de Soloman y Felder*. Su confiabilidad oscila entre 0.41 y 0.76 de alfa de Cronbach (Zywno, 2003) Fue desarrollado por Felder y Soloman en la North Carolina State University y la versión electrónica puede ser encontrada en (www.engr.ncsu.edu/learningstyles/ilsweb.html).

Cuenta con 44 preguntas con dos opciones de respuesta y mide cuatro estilos activo/reflexivo, sensitivo/intuitivo, visual/verbal y secuencial/global que se describirán brevemente:

- Activo/reflexivo.

Activo: prefiere procesar la información a través de una actividad física o una discusión.

Reflexivo: procesa la información de forma interna, por medio de la introspección.

- Sensitivo/Intuitivo

Sensitivo: preferentemente percibe la información a través de imágenes, sonidos, sensaciones físicas. Son prácticos, metódicos y orientados a los hechos.

Intuitivos: perciben la información en forma de recuerdos, pensamientos e introspecciones. Se sienten más cómodos trabajando con teorías y modelos matemáticos.

- Visuales/ verbales

Visuales: perciben de forma más efectiva la información presentada en fotografías, diagramas de flujo, y demostraciones.

Verbales: prefieren la información presentada de manera escrita y o hablada.

- Secuenciales/Globales

Secuenciales: prefieren seguir pasos lineales con secuencia lógica. Para encontrar soluciones tienden a utilizar pasos lógicos.

Globales: aprenden a grandes pasos, absorbiendo material casi en forma aleatoria sin ver la conexión y en forma repentina capta el sentido global. Resuelven problemas en forma novedosa y más rápida, pero tienen dificultades para explicar como lo hacen.

2.-Cuestionario Exploratorio de la Personalidad Caballo y Valenzuela (2001). Se basa en el DSM-IV, evalúa trastornos de la personalidad a través de autoinforme y trata de reflejar estilos de comportamiento. El instrumento tiene 0.97 de Alfa de Cronbach.

Está formado por 150 ítems que miden 14 subescalas y cada una de ellas corresponde a un estilo de personalidad paranoide, esquizoide, esquizotípico, histriónico, narcisista, antisocial, límite, por dependencia, por evitación, compulsivo, pasivo-agresivo, sádico, autodestructivo y depresivo

Para este proyecto, se utilizaran únicamente las subescalas y los ítems:

- Histriónicos: 6, 20, 34, 62, 76, 90, 104, 118, 132 y 144.
- Obsesivos: 10, 24, 38, 52, 66, 80, 94, 108, 122 y 136

Las subescalas utilizadas para la esta investigación obtuvieron un alfa de cronbach de .68 para los histriónicos, .72 para los obsesivos y un alfa de cronbach general de .78.

3.-Inventario de Depresión de Beck. (Beck Depression Inventory, BDI) (Beck, Ward & Mendelson, 1961) fue desarrollado inicialmente como una escala heteroaplicada de 21 ítems para evaluar la gravedad (intensidad sintomática) de la depresión, conteniendo cada ítem varias frases autoevaluativas que el

entrevistador leía al paciente para que este seleccionase la que mejor se adaptase a su situación; sin embargo, con posterioridad su uso se ha generalizado como escala autoaplicada. Esta versión fue adaptada al castellano y validada por Conde y Useros (1975) y obtiene entre un 0.79 y 0.92 de Alfa de Cronbach.

Es un cuestionario autoaplicado de 21 ítems que evalúa un amplio espectro de síntomas depresivos. En la versión de 1961 cada ítem contemplaba de 4 a 6 opciones de respuesta, ordenadas de menor a mayor gravedad, y así fueron recogidas en la adaptación y validación de Conde y Useros (1975), si bien en una revisión posterior (Conde, Esteban & Useros, 1976) introdujeron varias modificaciones importantes sobre el cuestionario original, tales como la eliminación completa de 2 ítems (sentimientos de culpa y autoimagen) y la aleatorización de las alternativas de respuesta.

El paciente tiene que seleccionar, para cada ítem, la alternativa de respuesta que mejor refleje su situación durante el momento actual y la última semana. La puntuación total se obtiene sumando los valores de las frases seleccionadas, que van de 0 a 3.

El rango de la puntuación obtenida es de 0-63 puntos. Como otros instrumentos de evaluación de síntomas, su objetivo es cuantificar la sintomatología, no proporcionar un diagnóstico. Los puntos de corte usualmente aceptados para graduar la intensidad / severidad son los siguientes:

No depresión:	0-9 puntos
Depresión leve:	10-18 puntos
Depresión moderada:	19-29 puntos
Depresión grave:	≥ 30 puntos

PROCEDIMIENTO

Se pidió autorización del maestro responsable de cada grupo participante de 1er semestre para hacer la aplicación de los instrumentos. En algunos grupos, se contó la participación en la investigación como parte de su calificación en la materia "Investigación en Psicología". Se aplicaron los tres instrumentos en una misma sesión, de manera grupal, durando aproximadamente 45 minutos en total.

Recolección de Datos:

Una vez contestados los instrumentos se codificaron las respuestas y se capturaron en una hoja de Excel que sirvió de base para posteriormente utilizar el programa SPSS para el análisis de los datos.

Análisis de Datos:

Después de obtener los totales de las variables de personalidad histriónica, obsesiva, depresión y de cada uno de los estilos de aprendizaje según Felder, se procedió a hacer subgrupos con los puntajes para poder llevar a cabo los análisis para cada objetivo específico de la investigación.

El grupo general de 134 participantes estaba constituido por los puntajes de los tres tipos de personalidad y de los estilos de aprendizaje.

Un subgrupo de 109 sujetos con rasgos histriónicos pero con obsesividad y depresión baja.

Tres subgrupos, cada uno teniendo como indicador la presencia de uno de los rasgos de personalidad en nivel alto. De esta forma se generaron tres subgrupos, el de Histriónicos, el de Obsesivos y el de Depresivos.

El subgrupo de Histriónicos quedó conformado por 35 participantes que quedaron por arriba del 3er cuartil, con un puntaje mayor a 26 puntos en el C.E.P.E.R.

El subgrupo de Obsesivos quedó conformado por 36 participantes que quedaron por arriba del 3er cuartil, con un puntaje mayor a 30 puntos en el C.E.P.E.R.

El subgrupo de Depresivos se formó al seleccionar a 25 participantes que presentaron depresión moderada y alta, es decir, más de 10 puntos en el Inventario de depresión de Beck.

Dado que varios sujetos mostraban una combinación de rasgos de los tres tipos, se decidió utilizar filtros para seleccionar a los sujetos que mostraban un solo rasgo de personalidad en forma predominante. De esta forma se crearon subgrupos donde predominaba el rasgo histriónico con puntajes superiores a 23 pero sin componentes obsesivos (puntajes inferiores a 30) o depresivos (puntajes inferiores a 10). Se obtuvieron 30 casos con rasgos de histrionismo altos.

Un subgrupo con rasgos de personalidad obsesiva altos (puntajes superiores a 30) y con rasgos histriónicos bajos (puntajes inferiores a 23) y depresión baja (puntajes inferiores a 10). De esta forma, se obtuvieron 21 casos con rasgos de personalidad obsesiva altos.

Un subgrupo con rasgos de personalidad depresiva alta (puntajes superiores a 10) y con rasgos obsesivos bajos (puntajes inferiores a 30) e histriónicos bajos

(puntajes menores a 23). De esta forma se obtuvieron 21 casos con depresión moderada y alta.

A continuación se muestra como quedaron conformados los distintos grupos de análisis.

Tabla 2. Distribución de sujetos según nivel de personalidad.

Sujetos	Cantidad
Histriónicos Sin depresión (abajo de 10 puntos en IDB)	109
Histriónicos alto (arriba de 26 puntos en CEPER)	35
Obsesivos alto (arriba de 30 puntos en CEOER)	36
Depresión moderada y alta (arriba de 10 puntos en IDB)	25
Histriónicos, con obsesividad y depresión baja	30
Obsesivos con histrionismo y depresión baja	21
Depresivos con histrionismo y obsesividad baja	21

Una vez configurados los subgrupos se procedió a realizar los análisis estadísticos de normalidad de los datos para determinar el tipo de correlaciones a emplear.

CAPITULO IV

RESULTADOS

La muestra a la que se aplicaron los instrumentos estaba formada por un total de 134 personas, de las que 82 eran mujeres y 47 hombres (5 personas no especificaron su sexo al contestar los instrumentos). La media para la edad de las mujeres era de 18.65 años con una desviación estándar de 4.60 y de 19.06 para los hombres con una desviación típica de 3.65.

Para probar la primera hipótesis de si existe relación entre los rasgos histriónicos y obsesivos se realizó una correlación de Pearson encontrando una correlación significativa $p < .05$ de $r = .40$. También se encontró una correlación positiva de $r = .23$ entre histriónico y depresión. La correlación entre obsesivos y depresivos fue de $r = .13$ pero no es significativa. De esta forma la correlación más fuerte es entre histriónicos y obsesivos por lo que se acepta la hipótesis.

De los estilos de aprendizaje solo el Activo ($r = -.20$) y el Reflexivo ($r = .20$) correlacionaron con el rasgo de personalidad Obsesiva, no se encontró ningún otra correlación utilizando toda la base de datos, por lo que se procedió a utilizar filtros para destacar tipos de personalidad sin la influencia de otros.

RELACIÓN ENTRE PERSONALIDAD HISTRIÓNICA SIN DEPRESIÓN Y ESTILOS DE APRENDIZAJE.

Para la segunda hipótesis de a mayor cantidad de rasgos histriónicos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje intuitivo, se seleccionaron 109 participantes, que alcanzaron un puntaje menor a 10 en obsesividad y no presentaron depresión, según el Inventario de Depresión de Beck, por lo que se puede

analizar la relación entre la personalidad histriónica y los Estilos de Aprendizaje según Felder. Se utilizó el análisis de correlación de Pearson después de realizar las pruebas de Kolmogorov-Sminorv para todas las variables y encontrar normalidad en los datos (Tabla 3).

Los resultados del análisis de correlación se muestran en la Tabla 4 donde se presentan los resultados entre el nivel de personalidad histriónica y los estilos de aprendizaje de los participantes. Se obtiene una correlación significativa de $r = .24$ entre personalidad histriónica y el estilo de aprendizaje Activo y negativa con el estilo de aprendizaje Reflexivo de $r = -.24$ con una $p = .007$.

Tabla 3. Pruebas de normalidad para participantes con Depresión <10.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov n=109											
	Obs	Hist	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Seq	Glo	Dep
Kolmogorov-Smirnov Z	.546	.937	1.671	1.671	1.189	1.189	1.248	1.248	1.367	1.367	1.802
P	.927	.343	.007	.007	.118	.118	.089	.089	.048	.048	.003

a. La distribución es Normal.

Tabla 4. Resultados de la correlación entre personalidad Histriónica sin depresión y los estilos de aprendizaje.

Correlaciones (n = 109)										
		<i>Hist.</i>	<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Sens.</i>	<i>Int.</i>	<i>Vis.</i>	<i>Ver.</i>	<i>Sec.</i>	<i>Glo.</i>
Hist.	Correlación de Pearson	1	.24	-.24	-.13	.13	.09	-.09	-.08	.08
	p		.01	.01	.10	.10	.18	.18	.20	.20

Puede observarse que no aparece una correlación significativa con el estilo intuitivo.

Al agregar el filtro para controlar que estos mismos participantes que presentan un nivel de histriónismo alto y ausencia de depresión, tuviesen un nivel de obsesividad bajo (menor a los 30 puntos) se obtuvieron resultados diferentes los cuales se presentan en la Tabla 6. Se hizo la prueba de Kolmogorov-

Smirnov y los datos presentaron normalidad (Tabla 5), entonces se realizó el análisis de correlación de Pearson.

Con la inclusión de los filtros antes mencionados, se incrementa la correlación entre personalidad histriónica y estilo de aprendizaje Activo a $r = .49$ y con el Reflexivo a $r = -.49$ con una $p = .003$. Además, aparece otra correlación entre la personalidad histriónica y el estilo de aprendizaje Secuencial de $r = -.39$ y Global de $r = .39$ con una $p = .017$.

Tabla 5. Prueba de normalidad para Histriónismo > 26, Obsesividad <30 y Depresión <10

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n = 30)									
	Hist	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo
Kolmogorov-Smirnov Z	1.038	.933	.933	.800	.800	.771	.771	.640	.640
P	.232	.349	.349	.545	.545	.591	.591	.807	.807

a. La distribución es normal

Tabla 6. Correlación con Filtro Histriónismo > 26, Obsesividad <30 y Depresión <10

		Correlaciones (n = 30)								
		Act.	Ref.	Sens.	Int.	Vis.	Ver.	Sec.	Glo.	Hist.
Hist	Correlación de Pearson	.49	-.49	-.14	.14	.27	-.27	-.39	.39	1
	P	.00	.00	.24	.24	.08	.08	.02	.02	

Puede observarse que incluso con la aplicación de filtros para garantizar una personalidad histriónica, no se da una correlación con el estilo intuitivo, por lo que se rechaza la segunda hipótesis.

RELACIÓN ENTRE PERSONALIDAD OBSESIVA SIN DEPRESIÓN Y ESTILOS DE APRENDIZAJE.

Para probar la tercera hipótesis de que a mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje secuencial se seleccionaron a los participantes que alcanzaron un puntaje menor a 10 en depresión, según el

Inventario de Depresión de Beck, lo que permite observar la relación entre la personalidad obsesiva y los Estilos de Aprendizaje. Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov y los datos presentaron normalidad (Tabla 3), entonces se realizó el análisis de correlación de Pearson, encontrando una correlación entre la personalidad obsesiva y el estilo de aprendizaje el Reflexivo de $r = .19$ y de $r = -.19$ con el Activo con una $p = .02$. Los resultados del análisis de correlación se muestran en la Tabla 5.

Tabla 7. Correlación entre personalidad obsesiva sin depresión y estilos de aprendizaje.

		<i>Correlaciones (n = 109)</i>								
		<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Sens.</i>	<i>Int.</i>	<i>Vis.</i>	<i>Ver.</i>	<i>Sec.</i>	<i>Glo.</i>	<i>Obs.</i>
Obs.	Correlación de Pearson	-.19	.19	.06	-.06	-.12	.12	.00	-.00	1
	p	.02	.02	.27	.27	.11	.11	.47	.47	

Puede observarse que no existe correlación con el estilo secuencial.

Al agregar el filtro para controlar que estos mismos participantes que presentan un nivel de obsesividad alta y ausencia de depresión, tuviesen un nivel de histrionismo bajo (menor a los 26 puntos) se obtuvieron resultados diferentes, y se utilizó la prueba de correlación de Spearman por el tamaño de la muestra y la prueba de normalidad se presenta en la Tabla 8.

Después de agregar los filtros se presenta una correlación más alta entre la personalidad obsesiva y el estilo de aprendizaje Reflexivo de $r = .45$ y de $r = -.45$ con el Activo con una $p = .021$. Además, aparece otra correlación entre la personalidad obsesiva y el estilo de aprendizaje Global de $r = .53$ y de $r = -.53$ con el Secuencial con una $p = .006$. Los resultados de las correlaciones pueden observarse en la Tabla 9.

Tabla 8. Prueba de normalidad para Obsesividad > 30, Histrionismo <26 y Depresión <10.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=21)									
	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Obs
Kolmogorov-Smirnov Z	.867	.867	1.061	1.061	.800	.800	.849	.849	.723
P	.440	.440	.210	.210	.544	.544	.467	.467	.673

a. La distribución es normal.

Tabla 9. Filtro Obsesividad > 30, Histrionismo <26 y Depresión <10

Correlaciones (n = 21)											
			Act	Ref.	Sens.	Int.	Vis.	Ver	Sec.	Glo.	Obs.
Correlación de Spearman	Obs	Coeficiente de correlación	-.45	.45	-.08	.08	-.10	.10	-.53	.53	1
		p	.02	.02	.37	.37	.33	.33	.00	.00	

Puede observarse que se presenta una correlación negativa de $r = -.53$ entre la personalidad obsesiva y el estilo de aprendizaje secuencial, pero solo cuando se filtran a los sujetos con niveles altos de obsesividad y bajos en histrionismo y depresión. Por lo que se rechaza la hipótesis, bajo estas restricciones, de que a mayor nivel de obsesividad mayor puntaje en el estilo secuencial.

Para probar la cuarta hipótesis de que a mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor cantidad de rasgos depresivos que histriónicos, se realizó una correlación entre los niveles de personalidad. La Tabla 7 muestra los resultados obtenidos.

Tabla 10. Correlación entre los tipos de personalidad.

	Histriónico	Obsesivo	Depresivo
Histriónico	1.00	0.40	0.23
Obsesivo	0.40	1.00	0.13
Depresión	0.23	0.13	1.00

Puede observarse que es exactamente lo contrario, a mayor cantidad de rasgos obsesivos, menor depresión y mayor puntaje histriónico. Al aplicar filtros para seleccionar a los sujetos con mayores puntajes de obsesividad (Tabla 8) se da una correlación mayor con depresivos ($r = .25$) que con histriónicos ($r = .11$) pero sin llegar a ser significativa. Por lo que se rechaza la hipótesis.

RELACIÓN ENTRE CASOS CON NIVEL DE PERSONALIDAD OBSESIVA ALTA CON EL ESTILO DE APRENDIZAJE Y LA DEPRESIÓN.

Al escoger a los 36 participantes con un puntaje por arriba del 3er cuartil, es decir, arriba de 30 puntos en el total de obsesividad se observa una relación entre las variables obsesividad y estilo de aprendizaje activo de $r = -.44$ y reflexivo de $r = .44$ con una $p = .004$. Además se presenta una correlación entre depresión e histrionismo de $r = 0.32$ con una $p = .028$. Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov y los datos presentaron una distribución normal (Tabla 11), por lo que se aplicó el análisis de correlación de Pearson y los resultados se muestran en la Tabla 12.

Tabla 11. Prueba de normalidad para casos altos de personalidad obsesiva, estilos de aprendizaje y depresión.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=36)										
	Obs	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Dep
Kolmogorov-Smirnov Z	1.210	1.067	1.067	.800	.800	.982	.982	.887	.887	1.287
P	.107	.205	.205	.543	.543	.290	.290	.410	.410	.073

a. La distribución es normal.

Tabla 12. Correlaciones entre casos altos de personalidad obsesiva, estilos de aprendizaje y depresión.

Correlaciones (n = 36)												
		Hist.	Act.	Ref.	Sens.	Int.	Vis.	Ver.	Sec..	Glo.	Dep.	Obs.
Obs.	Correlación de Pearson	.11	-.44	.44	.09	-.09	-.11	.11	-.14	.14	.25	1
	P	.27	.00	.00	.30	.30	.25	.25	.21	.21	.07	
Hist.	Correlación de Pearson	1	.17	-.17	.11	-.11	.06	-.06	.23	-.23	.32	.11
	P		.17	.17	.27	.27	.36	.36	.09	.09	.03	.27

Posteriormente, se realizó un segundo análisis agregando un filtro para eliminar a los participantes con rasgos de histrionismo altos, es decir, menor a los 21 puntos y así sólo tomar en cuenta a 4 participantes con rasgos de personalidad obsesiva (por arriba de 25 puntos) y depresión (por arriba de 9 puntos). Entonces se presenta una correlación entre la personalidad obsesiva y el estilo de aprendizaje Sensitivo de $r = -.95$ y con Intuitivo de $r = .95$ con una $p = .026$. Debido al tamaño de la muestra, se utilizó la prueba de Correlación de Spearman, la prueba de normalidad se presenta en la Tabla 13 y los resultados del análisis se pueden observar en la Tabla 14.

Tabla 13. Prueba de normalidad para Obsesividad > 25, Histrionismo < 21 y Depresion >9.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=4)										
	Obs	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Dep
Kolmogorov-Smirnov Z	.657	.727	.727	.301	.301	.560	.560	.595	.595	.608
P	.780	.666	.666	1.000	1.000	.912	.912	.870	.870	.854

a. La distribución es normal.

Tabla 14. Filtro Obsesividad > 25, Histrionismo < 21 y Depresión >9

Correlaciones (n = 4)												
			Act.	Ref.	Sens.	Int.	Vis.	Ver.	Sec.	Glo.	Dep.	Obs.
Correlación de Spearman	Obs.	Coefficiente de Correlación	.50	-.50	-.95	.95	.83	-.83	-.50	.50	.00	1
		P	.25	.25	.02	.02	.08	.08	.25	.25	.50	

RELACIÓN ENTRE CASOS CON NIVEL DE DEPRESIÓN LEVE Y ALTO, ESTILO DE APRENDIZAJE Y PERSONALIDADES OBSESIVAS E HISTRIÓNICAS.

Para probar la quinta hipótesis de a mayor depresión mayor puntaje en el estilo de aprendizaje reflexivo se realizó una correlación de Pearson, pero no se encontró ninguna correlación con los estilos de aprendizaje, por lo que se seleccionaron a 25 participantes que presentaron depresión de leve a alta obteniendo un puntaje mayor o igual a 10 en el Inventario de Depresión de Beck, lo que permite observar la relación entre la personalidad depresiva y los Estilos de Aprendizaje según Felder.

Tabla 15. Prueba de normalidad para depresión leve y moderada, estilos de aprendizaje y personalidades obsesivas e histriónicas.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=25)											
	Obs	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Dep	Hist
Kolmogorov-Smirnov Z	.938	1.095	1.095	.757	.757	1.100	1.100	.707	.707	1.170	.713

P	.343	.182	.182	.616	.616	.178	.178	.700	.700	.129	.689
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

a. La distribución es normal.

Tabla 16. Correlaciones entre depresión leve y moderada con los estilos de aprendizaje.

			Correlaciones (n = 25)				
			<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Dep.</i>	<i>Obs.</i>	<i>Hist.</i>
Correlación de Spearman	Obs.	Coeficiente de Correlación	-.06	.06	.30	1	.42
		P	.40	.40	.07		.02
	Hist.	Coeficiente de Correlación	-.26	.26	.14	.42	1
		P	.11	.11	.25	.02	
	Act.	Coeficiente de Correlación	1	-1	-.40	-.06	-.26
		P			.02	.40	.11
	Ref.	Coeficiente de Correlación	-1	1	.40	.06	.26
		P			.02	.40	.11
	Dep.	Coeficiente de Correlación	-.40	.40	1	.30	.14
		P	.02	.02		.07	.25

Se encontró una correlación de $r = -.40$ entre depresión y el estilo activo y de $r = .40$ con el estilo reflexivo, con una $p = .023$. Además una correlación entre Histrionismo y Obsesividad de $r = .42$, con una $p = .02$. No se presenta otra relación significativa con los demás estilos de aprendizaje. Por el tamaño de la muestra, se utilizó la prueba de correlación de Spearman, la prueba de normalidad se presenta en la Tabla 15 y los resultados se muestran en la Tabla 16.

Por último, se incluyó un filtro para seleccionar a 13 participantes con puntajes arriba de 10 en depresión y puntuaciones bajas en histrionismo, por debajo de los 26 puntos y en obsesividad, por debajo de los 30 puntos. Entonces, se obtuvo una correlación entre Depresión y estilo de aprendizaje Activo de $r = -.66$ y con Reflexivo de $r = .66$ con una $p = .008$; además, con Sensitivo de $r = -.59$ y con Intuitivo de $r = .59$ con una $p = .017$. Debido al tamaño de la muestra, se utilizó la prueba de correlación de Spearman, la prueba de normalidad se

presenta en la Tabla 17 y los resultados del análisis de correlación se pueden observar en la Tabla 18.

Tabla 17. Prueba de normalidad para Depresión > 10, Obsesividad < 30, Histrionismo < 26.

Prueba de normalidad One-Sample Kolmogorov-Smirnov (n=13)											
	Obs	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Dep	Hist
Kolmogorov-Smirnov Z	.564	1.129	1.129	.624	.624	1.103	1.103	.749	.749	.947	.483
P	.908	.156	.156	.831	.831	.176	.176	.629	.629	.331	.974

a. La distribución es normal.

Tabla 18. Filtros Depresión > 10, Obsesividad < 30, Histrionismo < 26.

		Correlaciones (n = 13)									
		<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Sens.</i>	<i>Int.</i>	<i>Vis.</i>	<i>Ver.</i>	<i>Sec.</i>	<i>Glo.</i>	<i>Dep.</i>	
Dep	Correlacion de Spearman	-.66	.66	-.59	.59	-.32	.32	.18	-.18	1	
	P	.01	.01	.02	.02	.14	.14	.28	.28		

La hipótesis de a mayor depresión mayor puntaje en el estilo de aprendizaje reflexivo puede ser aceptada bajo la restricción de obtener altos puntajes en depresión y bajos en obsesividad e Histrionismo.

RELACIÓN ENTRE CASOS CON NIVEL DE HISTRIONISMO ALTO, DEPRESIÓN Y ESTILOS DE APRENDIZAJE.

Se realizó una correlación de Pearson para probar la sexta hipótesis de si habría correlaciones positivas entre rasgos histriónicos, depresión y el estilo de aprendizaje intuitivo, pero no se encontraron. Entonces se seleccionaron a los 35 participantes con un puntaje por arriba del 3er cuartil, es decir, arriba de 26 puntos en el total de histrionismo. Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov y los datos presentaron normalidad (Tabla 19), entonces se realizó el análisis de correlación de Pearson.

Tabla 19. Prueba de normalidad para Histrionismo > 26.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=35)										
	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Obs	Dep
Kolmogorov-Smirnov Z	.887	.887	.738	.738	.725	.725	.843	.843	.425	1.045
P	.411	.411	.648	.648	.669	.669	.477	.477	.994	.225

a. La distribución es normal.

Tabla 20. Correlaciones entre casos altos de histrionismo, estilos de aprendizaje y depresión.

Correlaciones (n = 35)												
		<i>Hist.</i>	<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Sens.</i>	<i>Int.</i>	<i>Vis.</i>	<i>Ver.</i>	<i>Sec.</i>	<i>Glo.</i>	<i>Dep.</i>	<i>Obs</i>
Obs.	Correlación de Pearson	.32	-.18	.18	.22	-.22	-.02	.02	.22	-.22	.38	1
	p	.03	.16	.16	.10	.10	.47	.47	.10	.10	.01	
Hist.	Correlación de Pearson	1	.06	-.06	.01	-.01	.22	-.22	.05	-.05	.12	.32
	p		.37	.37	.49	.49	.10	.10	.39	.39	.24	.03
Act.	Correlación de Pearson	.06	1	-1	-.06	.06	.34	-.34	-.23	.23	-.41	-.18
	p	.37			.36	.36	.02	.02	.10	.10	.01	.16
Ref.	Correlación de Pearson	-.06	-1	1	.06	-.06	-.34	.34	.23	-.23	.41	.18
	p	.37			.36	.36	.02	.02	.10	.10	.01	.16

No se observó relación entre histrionismo, depresión y estilo intuitivo, ni entre histrionismo y otro estilo de aprendizaje En cambio se observó una relación

entre las variables depresión y estilo de aprendizaje Activo de $r = -.41$ y Reflexivo de $r = .41$ con una $p = .007$. Además se presenta una correlación entre obsesividad e histrionismo de $r = .32$ con una $p = .032$, y entre obsesividad y depresión de $r = .38$ con una $p = .012$. Los resultados se pueden observar en la Tabla 20.

Posteriormente, se realizó un segundo análisis agregando un filtro para eliminar a los participantes con rasgos de personalidad obsesiva altos, es decir, solo los que estaban por debajo de los 30 puntos y se obtuvieron 5 participantes con rasgos de personalidad histriónica altos (por arriba de 26 puntos) y depresión (por arriba de 10 puntos). Debido al tamaño de la muestra, se decidió utilizar la prueba de correlación de Spearman, la prueba de normalidad se presenta en la Tabla 21.

Al agregar los filtros antes mencionados y así, incluir sólo los casos con depresión moderada y alta, se presenta una correlación entre la personalidad histriónica y el estilo de aprendizaje Activo de $r = -.89$ y con Reflexivo de $r = .89$ con una $p = .021$.

Tabla 21. Prueba de normalidad para Histrionismo > 26, Depresión >10 y Obsesividad <30.

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (n=5)										
	Act	Ref	Sens	Int	Vis	Ver	Sec	Glo	Dep	Hist
Kolmogorov-Smirnov Z	.530	.530	.578	.578	.671	.671	.568	.568	.671	.578
P	.941	.941	.892	.892	.759	.759	.904	.904	.759	.892

a. La distribución es normal.

Tabla 22. Filtro Histrionismo > 26, Depresión >10 y Obsesividad <30.

		Correlaciones (n = 5)										
			<i>Act.</i>	<i>Ref.</i>	<i>Sens.</i>	<i>Int.</i>	<i>Vis.</i>	<i>Ver.</i>	<i>Sec.</i>	<i>Glo.</i>	<i>Dep.</i>	<i>Hist.</i>
Correlación de Spearman	Hist.	Coefficiente de correlación	-.89	.89	.25	-.25	-.08	.08	.49	-.49	.16	1
		p	.02	.02	.34	.34	.45	.45	.20	.20	.40	

Se puede afirmar que no existe relación entre rasgos histriónicos, depresión y el estilo de aprendizaje intuitivo, por lo que se rechaza la hipótesis.

En la Tabla 23 puede observarse el concentrado de correlaciones significativas entre los tipos de personalidad y los estilos de aprendizaje, se puede apreciar como las correlaciones con los estilos se incrementan cuando los tipos de personalidad no están mezclados con otros rasgos de personalidad.

Tabla 23. Correlaciones entre tipos de personalidad y estilos de aprendizaje.

	Activo	Reflexivo	Secuencial	Global	Sensitivo	Intuitivo
Histriónico						
Sin depresión	.24	-.24				
Sin depresión ni obsesividad	.49	-.49	-.39	.39		
Histriónico alto						
Sin depresión ni Obsesividad	-.89	.89				
Obsesivo						
Sin depresión	-.19	.19				
Sin depresión ni Histrionismo	-.45	.45	-.53	.53		
Obsesivo alto						
Sin Histrionismo	-.44	.44			-.95	.95
Depresión moderada						
Sin obsesividad ni histrionismo	-.40	.40				
Depresión alta						
Sin obsesividad ni histrionismo	-.66	.66			-.59	.59

CAPITULO V

DISCUSION Y CONCLUSIONES

Se plantearon seis hipótesis que establecían correlaciones entre los rasgos de personalidad y los estilos de aprendizaje en base a la teoría y a los autores revisados.

1. Existe una relación entre los rasgos histriónicos y los rasgos obsesivos.
2. A mayor cantidad de rasgos histriónicos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje intuitivo.
3. A mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor puntaje en el estilo de aprendizaje secuencial.
4. A mayor cantidad de rasgos obsesivos mayor cantidad de rasgos depresivos que histriónicos.
5. A mayor depresión mayor puntaje en el estilo de aprendizaje reflexivo.
6. Habrá correlaciones positivas entre rasgos histriónicos, depresión y el estilo de aprendizaje intuitivo.

Se pudieron comprobar las hipótesis 1, 5 y se rechazaron las hipótesis 2, 3, 4 y 6. También se encontraron ciertas correlaciones entre personalidad y estilos que se analizarán y discutirán en esta sección.

La relación entre los tipos de personalidad implica que los sujetos histriónicos comparten más características con los obsesivos que con los depresivos, lo anterior es interesante ya que Cerf (2007) menciona como parejas ideales la histérica- obsesivo en la medida en que se complementan. Freud definió a la neurosis obsesiva como un dialecto de la histeria. postulando un mecanismo psíquico de formación de síntomas en común con la histeria y la neurosis obsesiva.

De los estilos de aprendizaje solo el Activo y el Reflexivo correlacionaron con el rasgo de personalidad Obsesiva, de esta forma a mayor obsesividad menor acción y mayor reflexión. Lo anterior concuerda con la descripción del DSMIV “Tienen tantas dificultades para decidir qué tareas son prioritarias o cuál es la mejor forma de hacer alguna cosa concreta, que puede ser que nunca empiecen a hacer nada” de esta forma están más enfocados a rumiar sus ideas de forma que se impide la acción.

El análisis de los rasgos de personalidad utilizando filtros para seleccionar a los participantes con mayor presencia de un rasgo y ausencia de otros nos permite observar correlaciones que no se presentan en la base de datos general.

Al analizar la relación entre personalidad histriónica sin depresión y estilos de aprendizaje, surge una correlación con el estilo activo de $r = .24$ y con el estilo reflexivo de $r = -.24$, de esta forma el histriónico tiende a la acción en lugar de la reflexión.

Al incluir únicamente a los participantes sin depresión y con puntaje menor a los 30 puntos en obsesividad, según el Cuestionario Exploratorio de la Personalidad (CEPER), aumenta la correlación entre personalidad histriónica y estilo activo a $r = .49$ y estilo reflexivo a $r = -.49$. Además, se presenta una segunda correlación, personalidad histriónica y estilo secuencial de $r = -.39$ y estilo global de $r = .39$.

De esta forma se encuentra una correlación con el estilo global como sugiere Shapiro (1965) y se incrementa la orientación hacia la acción en proporción inversa a la reflexión, lo cuál es parte de la descripción de este tipo de personalidad donde el DSM IV señala “La característica esencial del trastorno histriónico de la personalidad es la emotividad generalizada y excesiva y el comportamiento de búsqueda de atención. Buscan la novedad, la estimulación y la excitación” También coincide con lo propuesto por Eysenck (1987) donde establece que presentan una falta de concentración y por lo tanto se distraen con mayor facilidad del trabajo académico.

Según la descripción de Felder (1996), se espera que un estudiante con estilo reflexivo piense calladamente acerca de la información recibida, esto puede contribuir a explicar el porqué se relaciona negativamente con la personalidad

histriónica, que según la descripción hecha en el DSM IV, carece de detalle y es muy superficial.

El estilo activo y la personalidad histriónica, se relacionan de manera positiva, pudiendo ser porque este estilo en particular, está más orientado a la interacción con el exterior, ya sea por medio de discusión de la información con otros, o aplicando activamente lo aprendido.

Otra de las características importantes de la personalidad histriónica, es la tendencia hacia la extraversión. Los resultados obtenidos por Furnham (1992) en un estudio que intenta correlacionar personalidad y estilo de aprendizaje son muy similares. Reporta que utilizando el LSQ (Kolb) y midiendo las características de personalidad: extraversión, neuroticismo, psicotismo y mentira, se presenta una correlación positiva entre extraversión y estilo de aprendizaje activo; además una correlación negativa entre extraversión y estilo de aprendizaje reflexivo. Después, utilizando el CST, encuentra que la extraversión se correlaciona positivamente con la tendencia a usar un estilo cognitivo más activo y negativamente con un estilo cognitivo reflexivo. Sin embargo su análisis fue muy limitado tanto en tipos de personalidad como de estilos.

Acerca de la correlación de la personalidad histriónica y el estilo global, concuerda con la descripción hecha por Shapiro (1965) quién concluía que es fácilmente impresionable, y carente de agudeza y detalles, y atraída por todo aquello que pareciera vívido e impresionante. La personalidad histriónica es incapaz de seguir interesados por algo rutinario, o secuencial, por largo tiempo (DSM IV) y pudiera ser por eso que se relaciona negativamente con el estilo secuencial.

El segundo objetivo fue identificar la relación entre personalidad obsesiva sin depresión y los estilos de aprendizaje. Al principio, como en el primer objetivo, se seleccionó a los participantes que tuvieran un puntaje menor a 10 en el inventario de depresión de Beck. Posteriormente se aplicaron filtros para incluir a los participantes que puntuaran por debajo de 26 en la subescala de histrionismo en el CEPER. El resultado fue un incremento en la correlación entre la personalidad obsesiva y el estilo activo de $r = -.45$ y con el estilo

reflexivo de $r = .45$. Además, se presenta una segunda correlación, entre personalidad obsesiva y estilo de aprendizaje secuencial de $r = -.53$ y de $r = .53$ con el estilo de aprendizaje global.

Puede atribuirse la correlación positiva de la personalidad obsesiva con el estilo reflexivo, a que este tipo de personalidad es descrita como siempre buscando el control, incluyendo el control mental (DSM IV) y un estudiante con este tipo de estilo de aprendizaje, prefiere pensar calladamente acerca de la información recibida, antes que hacer algo activo con ella. Como se discutió antes, un estilo activo implicaría el contacto con posiblemente más alumnos, y se describe a la personalidad obsesiva como capaz de excluir las relaciones interpersonales con tal de llevar a cabo una tarea. (DSM IV).

La segunda correlación, de personalidad obsesiva y estilo de aprendizaje global, no era la esperada. Una de las principales características de la personalidad obsesiva es la planeación, la preocupación por los detalles, el orden y la organización y se esperaría que se correlacionara positivamente con un estilo de aprendizaje secuencial, ya que éste implica seguir pasos lineares para entender un concepto. Los resultados muestran lo opuesto, una correlación positiva con el estilo de aprendizaje global, que describe la forma de aprender como algo aleatorio y que la comprensión llega “de repente”. Aunque también podría interpretarse como la necesidad de tener un control absoluto de todo lo que lo rodea, lo que dificultaría la acción.

En el tercer objetivo se buscaba incluir participantes con el rasgo de depresión, para ver el tipo de correlaciones y contrastarlas con su ausencia.

De esta forma se filtraron los casos de histrionismo alto y con presencia de depresión para correlacionarlos con los estilos de aprendizaje. Como en los primeros objetivos, en un principio sólo se controló una variable para seleccionar a los participantes. Al comienzo, se seleccionó a aquéllos participantes que puntuaran por arriba de los 26 puntos en la subescala de histrionismo en el CEPER, dando como resultado una correlación positiva entre depresión y estilo reflexivo de $r = .41$ y con el estilo activo de $r = -.41$. Es decir, al no excluir a los participantes con depresión, no se presentan correlaciones significativas entre personalidad histriónica y los estilos de aprendizaje.

Después, se agregó al filtro de selección, la variable de depresión y se escogió a los participantes que además de puntuar alto en la subescala de histrionismo, tuvieran más de 10 puntos en el Inventario de Depresión de Beck y menos de 30 puntos en la subescala de obsesividad en el CEPER. Sucede algo interesante, ahora se correlaciona la personalidad histriónica de manera diferente con el estilo reflexivo con $r = .89$ y con el estilo activo con $r = -.89$. Es decir, la depresión invierte las correlaciones anteriores, y un estudiante con personalidad histriónica y presencia de depresión moderada o alta, prefiere un estilo reflexivo.

Los estilos activo y reflexivo están definidos en base a cómo procesa un estudiante la información, y varios estudios han comprobado que la depresión afecta este procesamiento. (Beck, 2008)

En el cuarto objetivo, al tratar de analizar la correlación entre personalidad obsesiva, estilos de aprendizaje y depresión, se utilizó en un primer momento sólo un filtro para seleccionar a los participantes con nivel de obsesividad alto y así se obtuvo un resultado similar al que se presentó cuando no había signos de depresión en los participantes. Se presenta una correlación entre personalidad obsesiva y estilo reflexivo de $r = .44$ y con estilo activo de $r = -.44$.

Una vez que se agrega un filtro para eliminar a los participantes con rasgos de histrionismo alto y que están por arriba de los 9 puntos en el Inventario de Depresión de Beck, se presenta una correlación con el estilo de aprendizaje sensitivo de $r = -.95$ y con el intuitivo de $r = .95$. Cabe destacar que en un principio, sin la presencia de depresión, la personalidad obsesiva se relacionaba positivamente con el estilo reflexivo y negativamente con el activo. El estilo sensitivo es descrito como una preferencia a aprender hechos y a seguir métodos bien estructurados, a ser pacientes con los detalles (Felder & Brent, 2005). Pudiera ser que la depresión interfiera con la capacidad del estudiante con personalidad obsesiva para llevar a cabo las tareas y actividades con este estilo y lo haga optar por un estilo diferente, en este caso el intuitivo, que prefiere descubrir posibilidades y relaciones y trabajar de forma innovadora.

Para el último objetivo, que era identificar las correlaciones entre depresión moderada y alta, estilos de aprendizaje y las personalidades obsesivas e histriónicas, en un comienzo se usó sólo como filtro para seleccionar a los participantes, un puntaje por arriba de los 10 puntos en el Inventario de Depresión de Beck. De esta forma, se obtiene como resultado que la depresión correlaciona con el estilo activo $r = -.40$ y con el estilo reflexivo $r = .40$. Son resultados muy similares obtenidos a la personalidad obsesiva y estos mismos estilos.

Se espera que debido a la carga cognitiva que se existe en un ambiente académico, las personas que estén deprimidas o sean propensas a la depresión, tengan mayor dificultad de concentrarse en suprimir pensamientos negativos y depresivos, al estar ocupados en otros procesos, como el aprendizaje. (Van der Does, 2005). Entonces, tiene sentido que se relacione positivamente con el estilo reflexivo en el cual se procesa la información pensando calladamente, sin interactuar, ni aplicándola o explicándola a otros.

Después de obtener este resultado, se agregaron más filtros y se seleccionó a aquellos participantes que puntuaran alto en depresión, pero bajo en personalidad histriónica y obsesiva en el CEPER. Así, se incrementa la correlación entre depresión y estilo reflexivo a $r = .66$ y con el activo a $r = -.66$. Además, surge otra correlación, esta vez, entre depresión y estilo sensitivo de $r = -.59$ y de $r = .59$ con el estilo intuitivo.

Entonces a mayor depresión sin rasgos histriónicos u obsesivos se favorece el estilo intuitivo y reflexivo.

Un aspecto a destacar es como el ir utilizando filtros para analizar a los participantes con un rasgo de personalidad destacado o sin la participación de otros produce correlaciones más fuertes con los estilos en unos casos de más del doble y también aparecen nuevas correlaciones con los estilos secuencial y global para los histriónicos y obsesivos y correlaciones nuevas para los estilos sensitivos e intuitivo para los obsesivos y depresivos.

Se puede concluir que existe una relación dinámica entre los estilos y la combinación de rasgos de personalidad, donde al irse ampliando el espectro de rasgos presentes, se reduce o pierde la preferencia por un estilo particular y que la preferencia por un estilo en particular se hace más fuerte en la medida que prevalece un rasgo de personalidad fuerte sin la competencia de los otros.

Los resultados de este estudio apoyan la teoría de la relación entre los estilos de aprendizaje y los rasgos de personalidad, aunque no necesariamente en la dirección predicha.

Dado que el utilizar filtros redujo la cantidad de participantes entre 36 y 21 para cada subgrupo se considera conveniente ampliar las muestras subsecuentes en estudios similares para poder contar con mayores cantidades de participantes por subgrupo y observar si se replican los hallazgos de este estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Allport, G. W. (1937). *Personality: a psychological interpretation*. New York: Holt & Co.
- Alonso, C., Gallego, D. & Honey, P. (1997). *Los estilos de aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.
- Bartlett, F.C. (1932). *Remembering: a study in experimental and social psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Beck, A. T. (1976). *Cognitive therapy and the emotional disorders*. Nueva York: International Universities Press.
- Beck, A.T. (1993). Cognitive therapy: past, present, and future. *Consult. Clin.Psychol.*, 61, 194-198.
- Beck, A.T. (2008). The Evolution of the Cognitive Model of Depression and Its Neurobiological Correlates. *The American Journal of Psychiatry*, 265(8), p.969-977.
- Beck, A. & Freeman, A. (1990). *Cognitive Therapy of Personality Disorders*. New York.
- Beck, A., Freeman, A. & Davis, D. (1995). *Terapia Cognitiva de los trastornos de la personalidad*. Bs. Aires, Paidós.
- Beck, A.T., Ward, C. & Mendelson, M. (1961). "Beck Depression Inventory (BDI)". *Arch Gen Psychiatry* 4 (6): 561–571
- Busato, V., Prins, F., Elshout, J. & Hamaker, C. (1999). The relation between learning styles, the Big Five personality traits and achievement

- motivation in higher education. *Personality and Individual Differences*, 26, 129-140.
- Caballo, V. & Valenzuela, J. (2001). Evaluación de los trastornos de la personalidad por medio de un nuevo instrumento de autoinforme. El CEPER. *Revista Psicología Conductual*. 9(3), 551-564.
- Campbell, R. (1982). The lateralisation of emotion: A critical Review. *International Journal of Psychology*, 17, 211-229.
- Cerf, H. N. (2007). *Histérica y obsesivo. la pareja ideal*. Editorial: Nueva Visión.
- Conde, V & Useros, E. (1975). Adaptación castellana de la Escala de Evaluación Conductual para la Depresión de Beck. *Rev Psiquiatr Psicol Med Eur Am Lat.*, 12, 217-236.
- Conde, V, Esteban, T. & Useros, E. (1976). Revisión crítica de la adaptación castellana del cuestionario de Beck. *Rev Psicol Gen Aplic.*, 31, 469-497.
- Costa, P.T.,Jr. & McCrae, R.R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Curry, L. (1987). *Integrating concepts of cognitive learning style: A review with attention to psychometric standards*. Ottawa, Ontario, Canada: Canadian College of Health Science Executives.
- Dentino, M.J. (2001). *Learning styles and student academic performance in undergraduate online business courses*. Disertación doctoral no publicada, Indiana State University, Indiana, EE. UU.
- Derogatis, L. (1993). *Brief Symptom Inventory: Administration, Scoring, and Procedures Manual*. Minneapolis, MN: National Computer Systems.

- Doherty, W.A. (2000). *An investigation of methods of instruction and student learning styles in Internet-based community college courses*. Disertación doctoral no publicada, University of Nevada, Reno, EE. UU.
- Drummond, R.J. & Stoddard, A.H. (1992). Learning style and personality type. *Perceptual and Motor Skills*, 75, 99-104.
- Dunn, R., Beaudry, J. & Klavas, A. (1989). Survey of research on learning styles. *Educational Leadership*, (46), 50-58.
- Dunn, R., Griggs, S. A., Olson, J., Gorman, B. & Beasley, M..(1995). A meta-analytic validation of the Dunn and Dunn learning styles model. *Journal of Educational Research*, 88(6), 353-61.
- Entwistle, N.J. & Tait, H. (1994) *The Revised Approaches to Studying Inventory*. University of Edinburgh: Centre for Research into Learning and Instruction.
- Exner, C., Martin, V. & Rief, W. (2007). Self Focused Ruminations and Memory Deficits in Obsessive Compulsive Disorder. *Cognitive Therapy Research*, 33, 163-174.
- Eysenck, H.J. (1952). *The scientific study of personality*. Londres: Routledge y Kegan Paul.
- Eysenck, H.J. (1970). *The structure of human personality*. London: Methuen.
- Eysenck, H.J. & Eysenck, S.B.G. (1987). *Cuestionario de Personalidad EPI*. Madrid: TEA Ediciones.
- Eysenck, H.J., & Eysenck, S.B.G. (1991). *Manual of the Eysenck Personality Scales (EPS Adult)*. London: Hodder and Stoughton.

- Eysenck, M.W. (1981). Learning, memory and personality. En H. J. Eysenck (Ed.), *A model for personality* (pp. 169-209). New York: Springer-Verlag.
- Felder, R.M. (1996). Matters of style. *ASEE Prism*, 6(4), p.18-23.
- Felder, R.M., & Spurlin, J. (2005). Applications, reliability and validity of the Index of Learning Styles. *International Journal on Engineering Education*, 21(1), 103–112.
- Felder, R.M. & Brent, R. (2005). Understanding Student Differences. *J. Engr. Education*, 94(1), 57-72.
- Felder, R.M. & Silverman, L.K. (1988). Learning and teaching styles in engineering education. *Engr. Education*, 78(7), 674–681.
- Francis, L.J.; Craig, C.L. & Robbins, M. (2007). The Relationship between Psychological Type and the Three Major Dimensions of Personality, *Current Psychology*, 25(4), 257-271.
- Furnham, A. (1992). Personality and learning style: A study of three instruments. *Personality and Individual Differences*, 13, 429-438.
- Furnham, A. (1996). The FIRO-B, the learning style questionnaire, and the Five-factor model. *Journal of Social Behavior and Personality*, 11, 285-299.
- Garyfallos, G., Adamopoulou, A., Karastergiou, A., Voikli, M., Sotiropoulou, A., Donias, S., Giouzepas, J., & Paraschos, A. (1999). Personality disorders in dysthymia and major depression. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 99, 332–340.
- Gibbs, B.R & Rude, S.S. (2004). Overgeneral autobiographical memory as depression vulnerability. *Cognitive Therapy and Research*, 28, 511-526.

- Graft, S. Viola, S.R., Leo, T. & Kinshuk. (2007). In-Depth Analysis of the Felder-Silverman Learning Style Dimensions. *Journal of Research on Technology in Education*, 40(1), 79-93.
- Gregorc, A.F. (1979). Learning styles: Differences which the profession must address. *Reading through content*, 29-34.
- Grigerenko, E.L. & Sternberg, R.J. (1995) Thinking styles. En: D.H. Saklofske & M. Zeidner (Eds) *International Handbook of Personality and Intelligence* New York, Plenum Press, (pp. 205-230).
- Honey, P. & Mumford, A. (1986). "*The Manual of Learning Styles*". Maidenhead, Berkshire. P. Honey, Ardingly House.
- Jackson, C. & Lawty-Jones, M. (1996). "Explaining the overlap between personality and learning style", *Personality and Individual Differences*, 20(3), 293-300.
- James, W. (1890) *The Principles of Psychology*, Vol. 2. MacMillan: London.
- Keefe, J. (1988) *Aprendiendo Perfiles de Aprendizaje*. Asociación Nacional de Escuelas Secundarias.
- Keirsey, D. & Bates M. (1984). *Please Understand Me. Character & Temperament Types*. USA: Prometheus Nemesis Book.
- Keirsey, D. (1998). *Please Understand Me II. Temperament Character Intelligence*. USA: Prometheus Nemesis Book.
- Kolb, D. & Fry, R. (1975). Towards an applied theory of experiential learning. In *Theories of group processes*, ed. C.L. Copper, pp. 33-58. London: John Wiley.
- Kolb, D.A. (1984). *Experiential Learning*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Kolb, D.A. (1976). *The Learning Style Inventory*. Boston: McBer.

- Kool, S., Dekker, J., Duijsens, I., De Jonghe, F., De Jonghe, P. & Schouws, S. (2000). Personality disorders and social functioning in depressed patients. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 28(2), 163, 177.
- Kretschmer, E. (1947). *Constitución y Carácter. Investigaciones acerca del problema de la constitución y de la doctrina de los temperamentos*. 18ª edición. Barcelona: Editorial Labor.
- Libb, J. W., Stankovic, S., Sokol, R., Freeman, A., Houck, C., & Switzer, P. (1990). Stability of the MCMI among depressed psychiatric outpatients. *Journal of Personality Disorders*, 55, 209–218.
- Litzinger, T.A., Ha Lee, S., Wise, J.C. & Felder, R. (2005). *A study of the reliability and validity of the Felder-Solomon Index of Learning Styles*. Proceedings of the 2005 American Society for Engineering Education.
- López, R.E.O. (2001). *Los procesos cognitivos en la enseñanza y el aprendizaje: El caso de la psicología cognitiva en el aula escolar*. México, D.F.
- Mackinnon, D.W. (1944). A topological analysis of anxiety. *Character and personality*, 12, 163-176.
- Magaro, P.A.P., Smith, P.P. & Ashbrook, R.M.R. (1983). Personality style differences in visual search performance. *Psychiatry Research*, 10(2), 131-138.
- Martin, V., Huber, M., Rief, W. & Exner, C. (2008). Comparative Cognitive Profiles of Obsessive-Compulsive Disorder and Schizophrenia. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 23, 487-500.
- Martinsen, O. (1994) *Cognitive style and insight*, Ph.D. thesis, Faculty of Psychology, University of Bergen, Norway.

- Mathews, A. & MacLeod, C. (1994). Cognitive approaches to emotion and emotional disorders. *Annual Review of Psychology*, 45, 25-50.
- McCaulley, M.H. (2000). Myers-Briggs Type Indicator: A bridge between counseling and consulting. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*, 52, 117-132.
- Mezulis, A. (2005). *A developmental risk model of cognitive vulnerability to depression*. University of Wisconsin-Madison.
- Moore, K.A. (2002). Habitual visualizer/verbalizer cognitive style: the impact of anxiety and depression. *Imagination, cognition and personality*. 21(3), 183-209.
- Murray-Harvey, R. (1994) Learning styles and approaches to learning: distinguishing between concepts and instruments, *British Journal of Educational Psychology*, (64), 373-388.
- Myers, I. (1978). *Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto, Ca: Consulting Psychologists' Press.
- Myers, I. B., & McCaulley, M. H. (1985). *Manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Rayner, S. & Riding, R. (1997). Towards a categorization of cognitive styles and learning styles. *Educational Psychology*, 17(1/2), 5-24.
- Riding, R. & Cheema, I. (1991). Cognitive styles - an overview and integration. *Educational Psychology*, 11, 193-215.
- Riechmann, S. W. & Grasha, A. F. (1974). A rational approach to developing and assessing the construct validity of a student learning styles scale instrument. *Journal of Psychology*, (87), 213-223.

- Roca, E. (2009). Terapia Cognitiva para la depresión de Beck. [www.cop.es/colegiados/PV00520/] (consultado el 08/05/11.)
- Sadler-Smith, E. (1997). Learning style': Frameworks and instruments. *Educational Psychology*, 17(1/2), 51-64.
- Serrano, J.P., Latorre, J.M. & Gatz, M. (2007). Autobiographical memory in older adults with and without depressive symptoms. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 41-57.
- Shadbolt, D.R. (1978). Interactive relationships between measured personality and teaching strategy variables. *British Journal of Educational Psychology*, 48, 227-231.
- Shapiro, D. (1965). *Neurotic styles*. New York: Basic Books.
- Sternberg, R.J. & Grigorenko, E.L. (1997). Are Cognitive Styles Still in Style? . *American Psychologist*, 52(7), 700-712.
- Van der Does, W. (2005). Thought suppression and cognitive vulnerability to depression. *The British Journal of Clinical Psychology*, 44, 1-14.
- Vaughn, L. M, Battle, J.V., Taylor, T. & Dearman, L. (2009). Learning styles and the relationship to attachment styles and psychological symptoms in college women. *College Student Journal*, 43, 723-735.
- Vermunt, J.D.H.M. (1992). *Learning Styles and guidance of learning processes in higher education*. Amsterdam: Lisse Swets and Zeitlinger.
- Vernon, P.E. (1973) Multivariate approaches to the study of cognitive styles, En: J. R. Royce (Ed.), *Multivariate Analysis and Psychological Theory* (pp. 125-148). London, Academic Press.
- Walters, D., Egert, C. & Cuddihy, E. (2000). "Learning Styles and Web-based Education: A Quantitative Approach", Proceedings from the 9th Annual

FACT Conference on Instructional Technology, Buffalo, NY, pp. 115-117.

Witkin, H.A., Moore, C.A., Goodenough, D.R. & Cox, P.W. (1977). Field dependent and field independent cognitive styles and their educational implications. *Review of Educational Research*, 47, 1-64.

Yovel, I, Revel, W. & Mineka, S. (2005). Who sees trees before forests? The obsessive compulsive style of visual attention. *American Psychological Society*, 6(2), 123-129.

Zywno, M.S. (2003). A contribution to validation of score meaning for Felder-Soloman's Index of Learning Styles. *Proceedings of the 2003 American Society for Engineering Education Annual Conference & Exposition*, EE. UU., 23-25.

ANEXOS

ANEXO 1
ESTILOS DE APRENDIZAJE

Soloman y Felder

Nombre _____ Edad ____ Sexo _____

HOJA DE PREGUNTAS

Conteste en la hoja de respuestas.

Marque la **a** o **b** para indicar su respuesta a cada pregunta. Por favor elija solo una respuesta por pregunta. Si las dos opciones se aplican a usted, elija la que se aplique más frecuentemente.

- 1. Yo entiendo algo mejor cuando:**
 - (a) lo llevo a la práctica
 - (b) pienso sobre eso.
- 2. Yo prefiero ser considerado como:**
 - (a) realista
 - (b) innovador
- 3. Cuando pienso que hice ayer, mi recuerdo es frecuentemente:**
 - (a) en una imagen
 - (b) en palabras
- 4. Tiendo a:**
 - (a) entender los detalles de un tema, pero a confundirme con la estructura global.
 - (b) entender la estructura global, pero a confundirme con los detalles.
- 5. Cuando aprendo algo nuevo, me ayuda:**
 - (a) hablar sobre lo que estoy aprendiendo
 - (b) pensar sobre lo que estoy aprendiendo
- 6. Si yo fuera un maestro, preferiría enseñar un curso:**
 - (a) que tratara sobre hechos y situaciones de la vida real
 - (b) que tratara sobre ideas y teorías
- 7. Prefiero obtener información nueva de:**
 - (a) imágenes, diagramas, graficas o mapas.
 - (b) instrucciones escritas o información verbal.
- 8. Una vez que yo entiendo:**
 - (a) todas las partes, entiendo de que se trata.
 - (b) de que se trata, veo como las partes se relacionan con el todo
- 9. En un grupo de estudio trabajando sobre un material difícil, me gusta más:**
 - (a) estar activo y contribuir con ideas

- (b) sentarme y escuchar
- 10. Encuentro más fácil:**
- (a) aprender hechos.
 - (b) aprender conceptos.
- 11. En un libro con muchas imágenes y graficas, me gusta más:**
- (a) ver las imágenes y graficas detenidamente.
 - (b) centrarme en el texto.
- 12. Cuando soluciono problemas de matemáticas:**
- (a) normalmente trabajo la solución un paso a la vez.
 - (b) veo la solución, pero tengo que esforzarme para obtener los pasos para llegar a ella.
- 13. En las clases que he tomado:**
- (a) usualmente trato de conocer a casi todos los estudiantes.
 - (b) raramente trato de conocer a muchos estudiantes.
- 14. Cuando leo libros, prefiero:**
- (a) algo que me enseñe hechos nuevos y me diga como hacer algo.
 - (b) algo que me de nuevas ideas que pensar.
- 15. Me gustan los maestros:**
- (a) que utilizan bastantes diagramas en el pizarrón.
 - (b) que pasan mucho tiempo explicando.
- 16. Cuando estoy analizando una historia o novela.**
- (a) pienso en las situaciones y trato de poner todo junto para imaginarme los temas.
 - (b) se de que se trata cuando termino de leer y después regreso para ver las situaciones que se relacionan con los temas.
- 17. Cuando empiezo una tarea para solucionar un problema, usualmente:**
- (a) empiezo a trabajar en la solución inmediatamente.
 - (b) trato primero de entender totalmente el problema.
- 18. Prefiero la idea de:**
- (a) certeza.
 - (b) teoría
- 19. Recuerdo mayor:**
- (a) lo que he visto.
 - (b) lo que he oido.
- 20. Es más importante para mi que un instructor:**
- (a) presente el material en pasos claros y secuenciales.
 - (b) me de una panorámica global y relacione los materiales a otros temas.
- 21. Prefiero estudiar:**
- (a) en un grupo de estudio.
 - (b) solo.
- 22. Me gusta más ser considerado:**
- (a) cuidadoso de los detalles de mi trabajo.
 - (b) creativo sobre como hago mi trabajo.
- 23. Cuando pido direcciones para ir a un lugar nuevo, prefiero:**
- (a) un mapa.

- (b) instrucciones escritas.
- 24. Yo aprendo:**
- (a) a un ritmo regular. Si estudio duro, lo logro.
 - (a) en forma irregular. Todo es confuso y de repente todo encaja.
- 25. Yo primero prefiero:**
- (a) probar las cosas
 - (b) pensar como lo voy a hacer.
- 26. cuando leo para entretenerme, prefiero escritores que:**
- (a) claramente digan lo que piensan.
 - (b) digan las cosas en una forma creativa e interesante.
- 27. Cuando veo un diagrama o bosquejo en clase, tiendo más a recordar:**
- (a) la imagen.
 - (b) lo que dijo el maestro.
- 28. Cuando considero una información, tiendo más a:**
- (a) centrarme en los detalles y hacer a un lado la situación global.
 - (b) trato de entender toda la situación antes de entrar en detalles.
- 29. Es más fácil que recuerde:**
- (a) algo que hice.
 - (b) algo sobre lo que he pensado.
- 30. Cuando tengo que hacer algo, prefiero:**
- (a) dominar una forma de hacerlo.
 - (b) aprender nuevas formas de hacerlo.
- 31. Cuando alguien esta mostrándome datos, prefiero:**
- (a) diagramas y graficas.
 - (b) texto que resuma los resultados.
- 32. Cuando estoy escribiendo un ensayo, prefiero:**
- (a) trabajar o pensar sobre como escribirlo desde el principio y progresar hasta el final.
 - (b) trabajar o pensar sobre como escribir diferentes partes y después ordenarlas.
- 33. Cuando tengo que trabajar en un proyecto de grupo, prefiero:**
- (a) tener una tormenta grupal de ideas donde todos contribuyan con sus propias ideas.
 - (b) tener una tormenta de ideas individual y después compararlas en grupo.
- 34. Considero un mayor halago el llamar a alguien:**
- (a) sensible
 - (b) imaginativo.
- 35. Cuando conozco gente en una fiesta es más frecuente que la recuerde:**
- (a) como se veían.
 - (b) lo que dijeron sobre ellos mismos.
- 36. Cuando estoy aprendiendo un tema nuevo, prefiero:**
- (a) mantenerme enfocado en el tema y aprender lo más que pueda.
 - (b) trato de hacer conexiones entre el tema y otros relacionados.
- 37. Me gusta más ser considerado:**

- (a) extrovertido.
 - (b) reservado.
- 38. Prefiero cursos que enfatizan:**
- (a) material concreto (hechos, datos)
 - (b) material abstracto (conceptos, teorías)
- 39. Para entretenimiento prefiero:**
- (a) ver la televisión.
 - (b) leer un libro.
- 40. Algunos maestros empiezan sus clases con un esquema de lo que van a hablar. Esos esquemas son:**
- (a) algo útil para mí.
 - (b) muy útiles para mí.
- 41. La idea de hacer la tarea en grupos, con una calificación para todo el grupo:**
- (a) me atrae.
 - (b) no me agrada.
- 42. Cuando estoy haciendo cálculos complicados:**
- (a) tiendo a repetir todos mis pasos y verificar mi trabajo cuidadosamente.
 - (b) encuentro pesado verificar mi trabajo y tengo que forzarme a mi mismo a hacerlo.
- 43. Tiendo a imaginar lugares en los que he estado:**
- (a) fácil y con bastante precisión.
 - (b) con dificultad y sin mucho detalle.
- 44. Cuando soluciono problemas en un grupo, me gusta más:**
- (a) pensar en los pasos del proceso de solución.
 - (b) pensar en las posibles consecuencias de la aplicación de la solución en varias áreas.

*Ejemplo: si son 3 para **a** y 8 para **b**, entonces es 5b. $8b - 3 = 5b$

Explicación de los puntajes

- Puntajes en el rango **1-3** indican una baja preferencia. Básicamente está bien balanceado. Por ejemplo **3a** en la categoría ACT/REF indican una preferencia baja por el aprendizaje activo
- Puntajes en el rango **5-7** indican una preferencia moderada. Usted aprendería más fácil en un ambiente de enseñanza que favorezca esa dimensión.
- Puntajes en el rango **9-11** indican una preferencia fuerte. Usted puede tener una fuerte dificultad para aprender en ambientes que no soporten esa preferencia.

**ACTIVO / REFLEXIVO, SENSITIVO / INTUITIVO, VISUAL / VERBAL,
SECUENCIAL / GLOBAL**

ANEXO 2

CUESTIONARIO EXPLORATORIO DE LA PERSONALIDAD (CEPER)

(Caballo, 1997)

Responde por favor a las siguientes preguntas contestando con un aspa (X) en la **hoja de respuestas**

que se adjunta el grado en que cada uno de los siguientes comportamientos, pensamientos o

sentimientos son característicos o propios de ti, de acuerdo con la puntuación que se indica:

0 = Nada característico de mí

1 = Muy poco característico de mí

2 = Poco característico de mí

3 = Moderadamente característico de mí

4 = Bastante característico de mí

5 = Muy característico de mí

6 = Totalmente característico de mí

La información del cuestionario es absolutamente confidencial, y sólo se utilizará con fines de investigación.

- 1) Cuando no soy el centro de la atención, me siento bastante molesto/a.
- 2) Lo más importante para mí es seguir un procedimiento y un orden estricto a la hora de hacer las cosas.
- 3) Muy frecuentemente me comporto con los demás de forma seductora.
- 4) Pongo tanto interés en que las cosas salgan perfectas que en ocasiones no consigo terminarlas.
- 5) Suelo manifestar cómo me siento muy rápidamente.

- 6) Es importante dedicar todo mi tiempo a mis obligaciones; las diversiones son secundarias.
- 7) Paso rápidamente de una emoción a otra.
- 8) Considero que sólo hay una forma de hacer las cosas bien y no hacerlo así es un desastre.
- 9) Suelo utilizar mi aspecto físico para llamar la atención.
- 10) Soy incapaz de tirar nada, nunca se sabe si me podrá hacer falta.
- 11) Cuando hablo, intento que los demás se queden impresionados.
- 12) Para que las cosas salgan bien siempre tengo que hacerlas yo, porque los demás no ponen el mismo interés.
- 13) La vida es un teatro y yo soy el/la protagonista.
- 14) Siempre trato de gastar el mínimo dinero por si alguna vez me hace falta.
- 15) Frecuentemente tomo en cuenta lo que me dicen.
- 16) Las normas es lo que determina el éxito de una empresa.
- 17) Considero que tengo muchos/as amigos/as íntimos/as.
- 18) Soy incapaz de cambiar mis planes.
- 19) Cuando una reunión se está poniendo aburrida, me es fácil animarla.
- 20) Soy una persona muy organizada.

HOJA DE RESPUESTAS

(Cuestionario exploratorio de la personalidad, CEPER; Caballo, 1997)

Código:

Edad:

Sexo: Masculino Femenino

Fecha:

Responde señalando con un aspa (X) en la casilla correspondiente el grado en que cada uno de los comportamientos, pensamientos o sentimientos incluidos en el cuestionario son característicos o propios de ti, siguiendo la siguiente puntuación:

- 0 = Nada característico de mí
- 1 = Muy poco característico de mí
- 2 = Poco característico de mí
- 3 = Moderadamente característico de mí
- 4 = Bastante característico de mí
- 5 = Muy característico de mí
- 6 = Totalmente característico de mí

Por favor, cuando hayas terminado, repasa esta hoja de respuestas de modo que no dejes ningún ítem sin contestar.


Número de ítem	Puntuación						
	0	1	2	3	4	5	6
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

11	0	1	2	3	4	5	6
12	0	1	2	3	4	5	6
13	0	1	2	3	4	5	6
14	0	1	2	3	4	5	6
15	0	1	2	3	4	5	6
16	0	1	2	3	4	5	6
17	0	1	2	3	4	5	6
18	0	1	2	3	4	5	6
19	0	1	2	3	4	5	6
20	0	1	2	3	4	5	6

ANEXO 3

BDI



BDI 

Identificación Fecha

En este cuestionario aparecen varios grupos de afirmaciones. Por favor, lea con atención cada una. A continuación, señale cuál de las afirmaciones de cada grupo describe mejor cómo se ha sentido durante esta última semana, incluido el día de hoy. Si dentro de un mismo grupo, hay más de una afirmación que considere aplicable a su caso, márquela también. Asegúrese de leer todas las afirmaciones dentro de cada grupo antes de efectuar la elección.

1. No me siento triste.
 Me siento triste.
 Me siento triste continuamente y no puedo dejar de estarlo.
 Me siento tan triste o tan desgraciado que no puedo soportarlo.
2. No me siento especialmente desanimado respecto al futuro.
 Me siento desanimado respecto al futuro.
 Siento que no tengo que esperar nada.
 Siento que el futuro es desesperanzador y las cosas no mejorarán.
3. No me siento fracasado.
 Creo que he fracasado más que la mayoría de las personas.
 Cuando miro hacia atrás, sólo veo fracaso tras fracaso.
 Me siento una persona totalmente fracasada.
4. Las cosas me satisfacen tanto como antes.
 No disfruto de las cosas tanto como antes.
 Ya no obtengo una satisfacción auténtica de las cosas.
 Estoy insatisfecho o aburrido de todo.
5. No me siento especialmente culpable.
 Me siento culpable en bastantes ocasiones.
 Me siento culpable en la mayoría de las ocasiones.
 Me siento culpable constantemente.
6. No creo que esté siendo castigado.
 Me siento como si fuese a ser castigado.
 Espero ser castigado.
 Siento que estoy siendo castigado.
7. No estoy decepcionado de mí mismo.
 Estoy decepcionado de mí mismo.
 Me da vergüenza de mí mismo.
 Me detesto.

Identificación Fecha

8. No me considero peor que cualquier otro.
 Me autocrítico por mis debilidades o por mis errores.
 Continuamente me culpo por mis faltas.
 Me culpo por todo lo malo que sucede.
9. No tengo ningún pensamiento de suicidio.
 A veces pienso en suicidarme, pero no lo cometería.
 Desearía suicidarme.
 Me suicidaría si tuviese la oportunidad.
10. No lloro más de lo que solía.
 Ahora lloro más que antes.
 Lloro continuamente.
 Antes era capaz de llorar, pero ahora no puedo, incluso aunque quiera.
11. No estoy más irritado de lo normal en mí.
 Me molesto o irrito más fácilmente que antes.
 Me siento irritado continuamente.
 No me irrito absolutamente nada por las cosas que antes solían irritarme.
12. No he perdido el interés por los demás.
 Estoy menos interesado en los demás que antes.
 He perdido la mayor parte de mi interés por los demás.
 He perdido todo el interés por los demás.
13. Tomo decisiones más o menos como siempre he hecho.
 Evito tomar decisiones más que antes.
 Tomar decisiones me resulta mucho más difícil que antes.
 Ya me es imposible tomar decisiones.
14. No creo tener peor aspecto que antes.
 Me temo que ahora parezco más viejo o poco atractivo.
 Creo que se han producido cambios permanentes en mi aspecto que me hacen parecer poco atractivo
 Creo que tengo un aspecto horrible.

Identificación Fecha

15. Trabajo igual que antes.
 Me cuesta un esfuerzo extra comenzar a hacer algo.
 Tengo que obligarme mucho para hacer algo.
 No puedo hacer nada en absoluto.
16. Duermo tan bien como siempre.
 No duermo tan bien como antes.
 Me despierto una o dos horas antes de lo habitual y me resulta difícil volver a dormir.
 Me despierto varias horas antes de lo habitual y no puedo volverme a dormir.
17. No me siento más cansado de lo normal.
 Me canso más fácilmente que antes.
 Me canso en cuanto hago cualquier cosa.
 Estoy demasiado cansado para hacer nada.
18. Mi apetito no ha disminuido.
 No tengo tan buen apetito como antes.
 Ahora tengo mucho menos apetito.
 He perdido completamente el apetito.
19. Últimamente he perdido poco peso o no he perdido nada.
 He perdido más de 2 kilos y medio.
 He perdido más de 4 kilos.
 He perdido más de 7 kilos.
- Estoy a dieta para adelgazar: SI NO
20. No estoy preocupado por mi salud más de lo normal.
 Estoy preocupado por problemas físicos como dolores, molestias, malestar de estómago o estreñimiento.
 Estoy preocupado por mis problemas físicos y me resulta difícil pensar en algo más.
 Estoy tan preocupado por mis problemas físicos que soy incapaz de pensar en cualquier cosa.
21. No he observado ningún cambio reciente en mi interés por el sexo
 Estoy menos interesado por el sexo que antes
 Estoy mucho menos interesado por el sexo
 He perdido totalmente mi interés por el sexo

TOTAL: